# 

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ЦАРСТВОВАВШИХЪ ГОСУДАРЕЙ И ОЧЕРКИ ИХЪ ЦАРСТВОВАНІЯ.

подъредакціей доктора русской исторіи Н. Д. ЧЕЧУЛИНЯ

II.

МосКва 1913<sub>года</sub> изд:ТкаН:Д;Сытина.



## Во второмъ томы помыщены статьи:

Императрица Екатерина II Алексъ евна — Н. Д. Чечулина. 

Поръ Павелъ I Петровичъ — Н. Д. Чечулина. 

Исчулина. 

Императоръ Александръ I Павловичъ—С. М. Середонина. 

Императоръ Николай I Павловичъ—С. М. Середонина. 

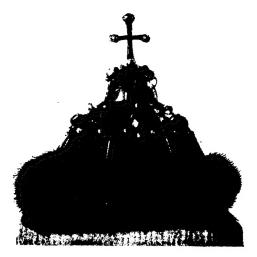
Императоръ Александръ II Нико лаевичъ—И. А. Блинова. 

Императоръ Александръ III Александровичъ. 

Императоръ Николай II Александровичъ. 

Императоръ Николай II Александровичъ. 

Императоръ Николай II Александровичъ.



Шапка царя Петра Алексъевича, нынъ называется короною царства Таврическаго.

#### ИМПЕРАТРИЦА

#### Екатерина II Алексъевна.

I.

#### Дътство Екатерины II.—Великая княгиня Екатерина Алексъевна.

Императрица Екатерина II Алексъевна происходила изъ рода принцевъ Ангальтъ-Цербтскихъ. Ея отецъ, Христіанъ-Августъ, былъ младшимъ братомъ владътельнаго князя этого второстепеннаго дома; мать, Іоганна-Елизавета, принцесса Голштейнъ-Готторпская, была двоюродною сестрою отца императора Петра Өеодоровича. Христіанъ-Августъ былъ человъкъ добродушный и простодушный; онъ служиль въ прусской арміи, и эта дівтельность его вполні удовлетворяла, особенно съ тъхъ поръ, канъ въ 1742 г. Фридрихъ II возвелъ его въ чинъ фельдмаршала; король прусскій, впрочемъ, никогда не возлагалъ на этого фельдмаршала порученій сколько-нибудь важныхъ. а Христіанъ-Августъ не зам'вчалъ, что причиною его повышенія было желаніе Фридриха сдёлать пріятное императриці Елизавет Петровнъ, которая оказывала большое вниманіе всъмъ родственникамъ своего единственнаго племянника, объявленнаго ею наслъдникомъ русскаго престола; къ тому же другой брать Іоганны-Елизавены быль женихомь Елизаветы Петровны, но онь скончался до свадьбы. Принцесса Іоганна-Елизавета была женщина довольно безпокойнаго нрава; она обладала энергіей и нѣкоторою живостью ума, но

солидныхъ умственныхъ качествъ не имѣла; для нея всегда и во всемъ на первомъ мѣстѣ стояло ея собственное «я»; за какое бы дѣло она ни принималась—всякое она непремѣнно сводила къ своей особѣ и дѣлу этимъ почти всегда вредила. Родители Екатерины были весьма небогаты; небольшое приданое, полученное Іоганной-Елизаветой отъ герцогини Брауншвейгъ-Люнебургской, ея крестной матери, болѣе чѣмъ скромный родовой доходъ младшаго принца Ангальтъ-Цербтскаго и жалованье прусскаго фельдмаршала — вотъ все, что они имѣли.

Родилась Екатерина, при крещеніи получившая имя Софіи-Фредерики-Амаліи, 21 апръля (2 мая н. ст.) 1729 г. въ Штеттинъ, гдъ въ то время ея отець быль губернаторомь. Она росла въ обстановкъ очень простой: въ ея памяти остался не особенно обширный губернаторскій домъ, гдъ въ одномъ крылъ помъщались ея родители, а въ другомъ, противоположномъ-она, занимая три небольшія комнаты со сводами, бокъ о бокъ съ колокольнею домовой церкви, такъ что маленькую принцессу будилъ звонъ колоколовъ, укръпленныхъ на стънъ ся комнаты. Зимою въ домъ бывало холодновато, и вся семья проводила вечера въ одной комнатъ. По нъскольку разъ въ годъ Іоганна-Елизавета съ дочерью посъщала родственницъ, у которыхъ жила довольно подолгу; это были не обмѣны визитами, а посъщение болъе богатыхъ родственницъ болъе бъдными, своего рода поъздки на поклонъи изъ разсказовъ Екатерины видно, что при дворъ императрицы Елизаветы Петровны ее могли послъ этихъ посъщений удивлять не нравы, а только роскошь и великолъніе.

Екатерина росла въ тъхъ же условіяхъ, въ какихъ росли тогда дъти принцевъ, по положенію близкихъ къ положенію ея отца. Мать мало интересовалась воспитаніемъ дочери, оно было ввърено гувернанткамъ и наставникамъ, выбраннымъ, конечно, не изъ числа какихъ-либо извъстныхъ и выдающихся людей. Кромъ первыхъ своихъ нянекъ, Екатерина вспоминала нъкую госпожу фонъ Гогендорфъ, которая была очень груба и возвышала голосъ даже на принцессумать, такъ что ее вскоръ удалили, затъмъ гувернантокъ-француженокъ, сестеръ Кардель, изъ которыхъ вторая поступила на мъсто первой, когда эта вышла замужъ. Молодая принцесса имъла учителей закона Божія, нъмецкаго языка, чистописанія, музыки и танцевъ. Не было, конечно, и ръчи о какомъ-либо обдуманномъ планъ преподаванія, о выработанной систем'в воспитанія и обученія: учили, кто чему умълъ. По прибытіи Екатерины въ Россію г-жь Кардель и Вагнеру, преподавателю нѣмецкаго языка, были посланы подарки, конечно, по щедрости императрицы Елизаветы, а не по вол'в Екатерины, которая была еще слишкомъ молода, чтобы дёлать подобнаго реда распоряженія. По словамъ Екатерины учитель музыки не могъ пріохотить ее къ этому искусству, учитель чистописанія не даромъ бралъ деньги: Екатерина писала, дъйствительно, отличнымъ черкомъ; Вагнеръ утомлялъ ученицу письменными работами, но по

словамъ Екатерины много содъйствовалъ развитію ея ума, заставляя одну и ту же тему излагать различно. О г-жъ Кардель Екатерина вспоминала съ благодарностью за ея добрый характеръ и говорила, что она была умна отъ природы и знала многое, ничему не учившись-последняя похвала, впрочемь, звучить несколько и шуткою; г-жа Кардель давала молодой принцессъ читать Расина, Корнеля, Мольера, но едва ли потому, чтобы почитала необходимымъ именно такого рода чтеніе; въроятно, она давала читать просто тъ книги. какія были у нея подъ рукой: въ 30-хъ годахъ XVIII в. никакой спеціально д'ятской литературы не было, да и вообще н'ямецкой литературы въ это время, можно сказать, почти не существовало. Дѣтскіе годы будущей императрицы не были отмъчены чъмъ-либо особеннымъ, способности ея развивались медленно, и въ дътствъ она не привленала ничьего исключительнаго вниманія, потому-то о ея дѣтствъ извъстно лишь то, что она сама впослъдствии разсказала въ разныхъ случаяхъ. Нельзя, конечно, считать за отражение скольконибудь значительных фактовъ какіе-то неопредъленные слухи, прошедшіе уже довольно поздно, будто Екатерина еще тогда, когда въ дътствъ играла съ дътьми штеттинскихъ бюргеровъ, всегда первенствовала въ средъ играющихъ дътей: слишкомъ ужъ естественно, что въ годы знаменитости Екатерины были доведены молвою до такихъ размъровъ нъсколько совершенно незначительныхъ случаевъ; одна изъ сверстницъ Екатерины, между прочимъ, заявляла впослъдствіи, что въ молодости никакъ не подумала бы, что изъ Екатерины выйдеть то, что вышло. Полушутливый разсказь Екатерины о томъ, какъ въ ея дътствъ одинъ физіономистъ сказалъ Іоганнъ-Елизаветъ, что на головъ ся дочери онъ видитъ, по крайней мъръ, три короны, конечно, ничего не доказываетъ: какой невъстъ не желали и не предрекали всякихъ благъ въ жизни и блестящихъ жениховъ въ томъ числъ?! Когда Екатеринъ было уже 16 лътъ, шведскій гр. Гилленборгъ говорилъ ей, что еще пять лѣтъ тому назадъ онъ сказалъ ея матери, что у молодой принцессы философскій складъ ума; но если это не было просто любезностью графа въ бесъдъ съ молодой великой княжной, то онъ угадаль по какимъ-то неуловимымъ и намъ неизвъстнымъ признакамъ. Екатерина, конечно, отъ природы обладала большими дарованіями, но въ раннемъ дътствъ они не проявлялись, а развились только со временемъ, уже въ пребывание Екатерины въ Россіи; на первыхъ порахъ она и здёсь надёлала не мало ошибокъ, хотя въ то же время въ нъкоторыхъ случаяхъ сразу вступила на единственно върный путь; благодаря своему врожденному уму она принимала върныя ръшенія, быть-можеть, и не отдавая себъ яснаго отчета, почему въ данномъ случав двиствовала такъ, а не иначе.

Императрица Елизавета Петровна, вступивъ на престолъ, немедленно озаботилась, чтобы въ Россію привезенъ былъ Голштинскій принцъ Петръ, родной ея племянникъ и единственный, кромѣ нея, потомокъ Петра Великаго; онъ былъ объявленъ на-

престола Россійской имперіи, а когда возникъ вопросъ о выборъ ему невъсты, Елизавета Петровна остановилась на принцессъ Цербтской. Трудно сказать, чъмъ именно руководилась при этомъ государыня. Бракъ наследника престола, конечно, вызываль и разнаго рода политические соображения и расчеты; подъ разнообразными вліяніями въ Петербургъ выдвигались разиграли тутъ роль едва ли одни политическія ныя невѣсты; но соображенія. Имълъ больщое значеніе и вопрось о религіи невъсты: было необходимо, чтобы она перешла въ православіс, католическія принцессы, какъ изв'єстно, на это не соглашаются; необходимо было, чтобы принцесса подходила и по возрасту, а жениха, которому было всего 14 лътъ, ограгопы ничивали кругъ возможныхъ невъстъ; играли роль и личныя симпатіи императрицы Елизаветы, которая очень любила своего умершаго жениха, брата принцессы Іоганны-Елизаветы; наконецъ, могли вліять и просто случайности: воспитатель Петра Өеодоровича, Брюммеръ, заговаривалъ о возможности брака Петра Өеодоровича съ Софіей - Фредерикой Цербтской, когда еще и ръчи не было о перевздв молодого принца въ Россію и о провозглашеніи его русскимъ наслъдникомъ. Какъ бы то ни было-Елизавета Петровна пожелала, чтобы супругою его племянника стала со временемъ молодая принцесса Цербтская; когда это ръшение было нято, явилось много охотниковъ приписывать себъ участіе въ немъ. Даже Фридрихъ II прусскій заговоринь, будто бы онь предполагалъ именно этотъ бракъ, хотя король не могъ не знать, что въ глазахъ императрицы Елизаветы его одобрение могло только новредить всякому дёлу.

21 декабря 1743 г. (1 января 1744 г. по новому стилю) родителями Екатерины было получено въ Цербстъ съ курьеромъ письмо изъ Петербурга, въ которомъ Брюммеръ, не говоря прямо, по очень прозрачно намекая на намъреніе императрицы, отъ ея имени приглашалъ принцессу Іоганну-Елизавету немедленно отправиться съ дочерью въ Петербургъ; отцу прямо предложено было не сопровождать дочери; принцесса должна была выъхать инкогнито, по возможности умалчивая о приглашеніи; на путевыя издержки ей было переведено 10.000 руб.

Рѣшеніе судьбы дочери естественно взволновало ея родителей, но согласіе ихъ сообразоваться съ видами русской императрицы ни на минуту не представлялось сомнительнымъ. Между отцомъ и матерью возникали споры по вопросу о предвидимой ими необходимости перемѣнить вѣроисповѣданіе: мать не находила въ этомъ затрудненій, отецъ смотрѣлъ на дѣло серьезиѣе и нѣсколько разъ заговаривалъ съ дочерью, что вѣры мѣнять не должно; въ концѣ-концовъ и въ этомъ случаѣ, какъ въ другихъ, онъ уступилъ женѣ; окончательно вопросъ рѣшенъ не былъ, но было несомнѣнно, что онъ рѣшится въ положительномъ смыслѣ, какъ

только это потребуется. И любовь Христіана-Августа къ дочери, и его умственный складъ очень ясно выразились въ наставленіяхъ, которыя онъ написалъ для нея и вручилъ ей въ минуту отъъзда. Это произведение принца представляло собою небольшую тетрадь, написанную тяжелымь немецкимь языкомь того времени, со множествомъ онъмеченныхъ французскихъ словъ, съ риомованными окончаніями многихъ фразъ. Христіанъ-Августъ внушалъ дочери прежде всего не мънять религіи, если не будеть дъйствительнаго убъжденія въ большей истинности предлагаемой; затъмъ онъ совътовалъ уважать и почитать императрицу и великаго князя и безусловно повиноваться его волъ; далъе шли предписанія уже совершенно мелочныя: въ аудіенцъ-камеръ ни съ къмъ ничего не говорить, строго соблюдать этикетъ двора; относиться милостиво нъ слугамъ и фаворитамъ государя, но не требовать отъ нихъ ничего и не вознаграждать ихъ, полагаясь во всемъ на волю государя; стараться всегда имъть хоть небольшой запасъ денегъ, но хранить свои карманныя деньги всегда у себя, чтобы не попасть въ зависимость отъ гофмейстерины, но вмъстъ съ тъмъ не казаться и скупою; ни съ къмъ при дворъ не дружиться и стараться снискать милость императрицы и великаго князя. Наставленій, касающихся дълъ государственныхъ, два: ни за кого не ходатайствовать въ тяжебныхъ дълахъ-при чемъ довольно пространно развиты и основанія такого поведенія—и не вмѣшиваться ни въ какія государственныя дъла, «чтобы не огорчить Сенать». Воть почти все содержание этого произведения, которое живо рисуетъ мелочность и узость понятій и интересовъ, господствовавшихъ въ той средъ, гдъ росла Екатерина... Эти наставленія, вовсе не замъчательныя, хотя шедшія, несомнівню, отъ чистаго сердца, были чуть не единственнымъ, что получила Софія-Фредерика отъ родителей: такъ называемаго приданаго, можно сказать, совсъмъ не было: Екатерина сама вспоминала, что она привезла съ собою лишь самое необходимое бълье и три-четыре платья; лучшее, что она получила отъ своихъ родственниковъ, была голубая, съ серебрянымъ шитьемъ, матерія на платье, подарокъ дяди.

30 декабря 1743 г. (10 января 1744 г. по нов. ст.) Іоганна-Елизавета и Софія - Фредерика вытхали изъ Цербста; съ этого дня Екатерина больше уже не видъла своей родины, своего отда и братьевъ. Проведя недълю (11—16 янв. н. ст.) въ Берлинъ, гдъ Фридрихъ II оказалъ большое вниманіе молодой принцессъ, онъ двинулись дальше, 26 января (ст. ст.) прибыли въ Ригу. Уже наканунъ, въ Митавъ, окончилось ихъ инкогнито — тамъ путешественницъ встрътили, какъ владътельныхъ принцессъ; начиная съ Риги, встръчи были уже торжественны. Сохранились письма Іоганны - Елизаветы съ дороги къ мужу: они выражаютъ ея полное восхищеніе, можно сказать, упоеніе всъмъ, что встрътила она въ Россіи. Она не могла скрыть восторга, что ее, для которой «раньше не вездѣ били и въ барабанъ», принимаютъ съ царскими почестями; принцесса, повидимому, забыла, для чего вызвана она въ Петербургъ, о дочери она упоминаетъ очень рѣдко, говоритъ почти исключительно о себѣ и, кажется, совершенно искренно относитъ къ себѣ всѣ тѣ почести, которыя оказывались главнымъ образомъ, конечно, по адресу ея дочери.

3 февраля путешественницы прибыли въ Петербургъ и остановились въ Зимнемъ дворцъ, 6-го выъхали въ Москву, куда за три недъли передъ тъмъ переъхала императрица со всъмъ дворомъ; совершая путь со всевозможною поспъшностью, принцессы прибыли въ Москву вечеромъ 9 февраля. Онъ торопились попасть къ этому дню, такъ какъ 10 февраля былъ день рожденія великаго князя. Путешественницы были встръчены весьма сердечно. Вел. кн. Петръ Өеодоровичъ вмъстъ съ состоявшимъ на русской службъ принцемъ Гессенъ-Гомбургскимъ пришелъ къ нимъ, когда онъ еще снимали съ себя шубы и капоры, и немедленно затъмъ явился посланный отъ императрицы, который передалъ великому князю, что чемъ скоре приведеть онъ гостій, темъ пріятне будеть императрицъ. Вступивъ въ пріемную, Іоганна-Елизавета поцъловала руку русской государыни и привътствовала ее самымъ почтительнымъ образомъ, поручая милостямъ ея себя и свою дочь. Елизавета Петровна отвъчала весьма дружелюбно, поцъловала мать и дочь. Молодая принцесса, по общимъ отзывамъ обладавшая весьма привлекательною внъшностью, произвела на императрицу самое пріятное впечатлъніе: по замъчанію близкаго свидътеля государыня была въ восторгъ. Черезъ девять дней по прибытіи въ Москву Іоганна-Елизавета писала мужу, что свадьба ихъ дочери—дъло ръшенное.

Молодая принцесса нравилась при русскомъ дворъ все болъе и болъе. Едва вступивъ на русскую землю, она по какому-то особенному чутью сразу поняла, что ей дълать. Чтобы создать себъ хорошее положение въ новой родинъ, чтобы заслужить любовь и уважение тъхъ людей, съ которыми неразрывно связывалась судьба, Софія-Фредерика-Амалія Ангальтъ-Цербтская, зная, что ей предстоить сдълаться русскою великою княгиней, ръшила дъйствительно стать русскою не по положенію только, а вполиъ, усвоивъ языкъ и въру народа, сжившись съ его жизнью, полюбивъ его интересы и тъ хорошія качества, которыя въ немъ были, примирившись съ его особенностями и недостатками. Молодая принцесса Цербтская ръшилась на это не по логическимъ разсужденіямъ, это ръшение было ей подсказано ея сердцемъ и какими-то неясными движеніями ея широкаго ума; ни отецъ, ни темъ более мать, не давали ей такого совъта и не были способны его дать. Того пути, на который сразу вступила пятнадцатильтняя Софія-Фредерика-Амалія, не зам'єтили ни ея будущій супругь, хотя онъ быль совершенно въ томъ же положени, ни объ ея невъстки впослъдствіи; онъ не умъли или не находили нужнымъ итти по такому

пути, хотя Екатерина ясно и прямо указала его имъ съ первыхъ дней пребыванія ихъ въ Россіи.

Принцессъ даны были учителя: для русскаго языка Ададуровъ и для закона Божія Симонъ Тодорскій, который занимался одно время и съ великимъ княземъ. Принцесса училась если, бытьможеть, и не съ увлеченіемь, то съ зам'вчательною настойчивостью. Какъ всъмъ нъмцамъ, и ей русскій языкъ былъ труденъ, но она изъ всъхъ силъ старалась усвоить его; иногда, просыпаясь по ночамъ, она твердила склады и русскія слова — и съ первыхъ же дней успъхи ея удивляли всъхъ. Вставая по ночамъ, принцесса ходила иногда босикомъ и сильно простудилась; 6 марта она не могла уже оставить постели и отъ сильнаго жара впала въ безпамятство. Императрица очень встревожилась, обезпокоился и великій князь. Опасались за жизнь больной, но кризисъ миновалъ благополучно, и 27 марта принцесса была уже внъ опасности, однако лишь 20 апръля она въ первый разъ вышла изъ комнаты. Въ тотъ моментъ, когда положение принцессы казалось почти безнадежнымъ, Іоганна-Елизавета предложила дочери позвать лютеранскаго пастора, но Софія-Фредерика пожелала, чтобы быль приглашень ея новый законоучитель, православный; онъ явился, и она съ нимъ бесъдовала. Это чрезвычайно расположило къ молодой принцессъ не только императрицу, но и всёхъ, до кого объ этомъ доходили слухи.

Чуть было не погубила всв усилія молодой Цербтской принцессы ея мать: сватовство чуть не разстроилось изъ-за того, что Іоганна-Елизавета завела въ Москвъ политическія интриги. Особенно строго порицать за это принцессу нельзя: не она одна, а вообще западно-европейскіе государственные дъятели не успъли еще въ то время освоиться съ мыслью, что Россія имфетъ такое же право, какъ всякое другое великое государство, преслъдовать свои цъли; тогда чуть ли не всъмъ казалось, что эта новая сила должна непременно играть роль служебную въ комбинаціяхъ, имъющихъ значеніе для другихъ державъ. Даже такой выдающійся умъ, какъ Фридрихъ II, расчитывалъ заставить Россію довольствоваться служебною ролью и полагаль, что для этого нужно только поставить во главъ русскаго правительства подходящаго человъка. Но всъ, думавшіе такъ, ошибались. Вице-канцлеръ гр. А. П. Бестужевъ-Рюминъ, тогдашній руководитель русской государственной машины, быль върень завътамъ Петра Великаго и всего менъе быль склоненъ примънять свою политику къ какимъ бы то ни было постороннимъ Россіи интересамъ. Онъ искалъ путей для самостоятельной русской политики и неуклонно стремился къ тому, что почиталъ полезнымъ для Россіи прежде всего и только для нея; второю главною его цълью было не допускать усиленія Пруссіи. Можно находить, что Бестужевъ ошибался въ средствахъ, какими онъ думалъ достигнуть своихъ цълей, но что онъ преслъдоваль исключительно выгоды Россіи, это не подлежить никакому сомнънію и лучшею похвалою Бестужеву служить то, что Фридрихъ II постоянно старался свергнуть его. Въ своемъ стресовершилъ странный, необдуманный этому онъ мленін къ шагъ: при проъздъ Іоганны-Елизаветы черезъ Берлинъ онъ поручилъ ей работать въ Россіи въ этомъ направленіи. Не столько удивительно, что Іоганна-Елизавета легкомысленно приняла на себя такое порученіе, сколько непонятно, что Фридрихъ далъ его Цербтской принцессъ; въроятно, ему казалось, что нъмецкимъ интересамъ легко и естественно торжествовать въ Россіи. Въ силу порученія Фридриха Іоганна-Елизавета по прибытіи въ Москву немедленно сблизилась съ всвми твми лицами, которыя уже вели борьбу противъ Бестужева: съ прусскимъ посланникомъ Мардефельдомъ, съ посланникомъ шведскимъ, съ маркизомъ Шетарди, который, хотя жиль въ Москвъ какъ частное лицо, но имълъ тайное французскаго короля и пользовался большимъ порученіе отъ обществъ. Іоганна-Елизавета старалась вліяніемъ въ высшемъ возбудить противъ Россіи тогдашняго австрійскаго посла при русскомъ дворъ, а къ Фридриху писала обо всемъ, что узнавала, и подъ своею печатью пересылала секретныя бумаги. Но Бестужевъ былъ слишкомъ остороженъ; онъ ожидалъ опасности съ этой стороны и принялъ свои мъры: онъ прибъгъ къ тому средству, которое въ тотъ въкъ постоянно примънялось въ очень широкихъ разм'врахъ всвми правительствами: по его приказанію вскрывалась переписка подозрительныхъ ему лицъ — и скоро у него въ рукахъ были точныя свѣпѣнія обо всемь, что касалось дѣятельности и Іоганны - Елизаветы. Онъ спфианъ поклацъ ратрицъ и совершенно неопровержимыми доказательствами устачто принцесса Цербтская работала въ направленіи, противоположномъ TOMY, какого держалось русдіаметрально правительство, Шетарди, ское a ОТР сверхъ того. позвосебъ крайне неуважительные отзывы объ императрицъ. Шетарди быль выслань изъ Россіи, Іоганна-Елизавета потеряла всякое расположение государыни. Все это раскрылось лътомъ 1744 г., и въ началъ іюня, во время пребыванія всего двора въ Троицы-Сергіевой лавръ, императрица имъла объясненіе съ Іоганной-Елизаветой; что было тутъ говорено-неизвъстно, но немедленно послъ этого разговора гр. Лестокъ сказалъ принцессъ-дочери, что скоро ей придется укладываться и бхать домой въ Германію. какъ молодая принцесса ни въ чемъ ръшительно не провинилась, то было ясно, что гиввъ заслуженъ ея матерью, и великій киязь, слышавшій слова гр. Лестока, сказаль Софіи-Фредерикъ, что она ни въ чемъ невиновата и что потому относительно ея нътъ основаній ожидать такого р'вшенія; молодая принцесса отв'втила, что ея долгъ спъдовать за матерью и исполнять ея волю. Во время этой бесъды вошла императрица, крайне разгитванная, за нею слъдовала принцесса-мать съ заплаканными глазами; молодымъ людямъ императрица ничего не сказала, даже приласкала ихъ. Такимъ образомъ императрица Елизавета не перенесла на дочь своего гнѣва противъ ея матери, чего нѣкоторые изъ окружающихъ ее желали и ожидали, принцесса же Цербтская не рѣшилась разорвать начатое сватовство; бракъ Софіи - Фредерики съ Петромъ Өеодоровичемъ долженъ былъ состояться, и его рѣшено было даже ускорить, чтобы скорѣе удалить изъ Россіи принцессу Іоганну-Елизавету.

Вскоръ было получено офиціальное согласіе отца молодой принцессы на присоединение ея къ православию и на бракъ съ вел. кн. Петромъ Өеодоровичемъ; несмотря на то, что согласіе давно уже не подлежало сомнънію, молодой великій князь принялъ извъстіе о немъ прямо съ восторгомъ. Присоединеніе къ православію молодой принцессы было назначено на 28 іюня, канунъ именинъ великаго князя; уроки закона Божія почти ежедневно — зато церемонія присоединенія прошла отлично. Она совершилась въ назначенный день въ церкви Анненгофскаго дворца въ присутствін встхъ высшихъ сановниковъ; молодая принцесса прочла Символъ Въры ясно, твердымъ голосомъ, не запнувшись ни на одномъ словъ и съ отличнымъ русскимъ произношеніемъ, на входившіе въ обрядъ вопросы отв'язала ув'ьренно и съ твердостію; присутствующіе были тронуты, и благопріятное отношеніе къ молодой принцессъ, уже давно сложившееся, еще усилилось. Императрица, бывшая воспріемницею великаго князя, не могла уже стать воспріемницею его будущей супруги и воспріемницею Екатерины была престарълая игуменья Новодъвичьяго монастыря Анастасія; молодая принцесса была наименована Екатериною Алексъевною. Въ тотъ же день весь дворъ переъхалъ въ Кремль; Екатерина провела ночь въ теремахъ дворца, и на другой день съ большою торжественностью состоялось обрученіе; съ этого дня Екатерина Алексъевна получила титуль императорскаго высочества, съ этихъ поръ она принадлежала уже Россіи. Великой княгинъ быль составлень собственный штать изъ трехъ камеръ-фрейлинъ, трехъ камергеровъ и трехъ камеръ-юнкеровъ; съ этого времени она во всъхъ офиціальныхъ случаяхъ занимала мъсто выше своей матери -- объ этомъ упоминается и въ запискахъ Екатерины и въ письмахъ ея матери, и изъ обоихъ свидътельствъ видно одинаково, что Екатерина съ большимъ тактомъ щадила самолюбіе матери, а что та, наобороть, никакъ не могла относиться къ новому положенію дочери благоразумно койно. Непріятности, испытанныя лично принцессою Іоганною-Елизавегою, и блестящее положение дочери имъпи слъдствиемъ, что не только къ дочери, но и къ ея жениху принцесса стала относиться непріязненно и придирчиво.

Въ теченіе времени съ 12 августа по 1 октября 1744 г. Екатерина вмъстъ съ матерью и женихомъ совершила въ свитъ императрицы поъздку въ Кіевъ; она вспоминала это путешествіе съ

величайшимъ удовольствіемъ: все восхищало ее въ новой родинѣ: и роскошь двора, и удобства поъздки, и страна, и народъ...

Съ ноября 1744 г. великій князь хвораль, а въ декабръ, во время обратнаго перевзда въ Петербургъ, у него обнаружилась натуральная оспа; эта бользнь была бичомъ того времени; отъ нея скончался императоръ Петръ II. Въ крайней тревогъ вернулась къ племяннику императрица, ъхавшая впереди; Екатерина съ матерью должны были ъхать далъе въ Петербургъ и тамъ онъ жили вмъстъ около двухъ мъсяцевъ до прибытія императрицы. За это время Екатерина написала императрицѣ по-русски нѣсколько писемъ; это очень тронуло Елизавету Петровну, и она отвъчала самыми милостивыми письмами. Екатерина вспоминала впослъдствін, что письма сочиняль Ададуровь, а она ихъ лишь переписывала, но, въроятно, императрица на этотъ счетъ и не обманывалась; она, конечно, и не думала, чтобы меньше чъмъ въ годъ Екатерина настолько овладъла русскимъ языкомъ, чтобы писать складныя письма; императрица цёнила деликатность Екатерины, подсказывавшую ей писать письма за время разлуки съ женихомъ, тъмъ болъе-писать по-русски, и припоминала при этомъ постоянныя усилія Екатерины овладёть русскимъ языкомъ.

Молодая великая княжна была почти совсѣмъ предоставлена самой себѣ; мать была занята исключительно своей особой и къ дочери относилась все придирчивѣе и придирчивѣе; при Екатеринѣ не было никакой пожилой и почтенной дамы, которая была бы способна заслужить ея уваженіе и быть ей полезной, и молодая великая княжна жила въ обществѣ своихъ камеристокъ, своихъ сверстницъ, проводя время съ ними въ играхъ, пѣсняхъ, какъ шаловливыя дѣти; ничего худого въ ихъ шалостяхъ не было, а Екатерина извлекала и пользу: она дѣлала быстрые успѣхи въ русскомъ языкѣ.

Къ этому времени относится вторая встреча Екатерины съ графомъ Гилленборгомъ, который видълъ ее еще одиннадцатилътнею дъвочкой. Теперь онъ поговорилъ съ нею серьезно, сказалъ, что въ томъ водоворотъ человъческихъ страстей, въ которомъ ей приходится жить, надо питать душу серьезнымъ чтеніемъ, если желаешь избъгнуть ошибокъ, и посовътовалъ читать Плутарха и Монтескье; Екатерина пріобръла эти книги, свидътельствуетъ, чтобы она въ это время ихъ прочла; зато она написала свой «портреть», чтобы показать, какъ она сама себя понимаетъ. Графъ черезъ нъсколько дней возвратилъ рукопись великой княгинъ, снабдивъ ее своими примъчаніями, по словамъ Екатерины, на 12-и, приблизительно, страницахъ. Екатерина вспоминала, что въ 1758 г., перебирая свои бумаги и сжигая все, что представлялось ей сколько-нибудь желательнымь скрыть отъ чужихъ глазъ, она сожгла и эту тетрадь, предварительно перечитавъ ее; она говорить, что изумилась при этомъ, какъ върно понимала она свой характеръ. Это все, что извъстно о написанномъ Екатериною собственномъ портретъ. Мы склонны думать, что это произведеніе не было столь зам'вчательно, какъ выходить изъ словъ Екатерины. Въ то время на подобные «портреты» была своего рода мода; ихъ задачею было дать болье или менье остроумную шутку, а вовсе не серьезное изображеніе характера, и обыкновенно они представляли собою наборъ болъе или менъе яркихъ и неожидана самыхъ существенныхъ сторонъ характера почти не касались. Нъсколько подобныхъ «портретовъ» Екатерина оставила въ своихъ позднъйшихъ произведеніяхъ, и на основаніи знакомства съ ними мы не думаемъ, чтобы надо было особенно жальть объ утраченномъ, такъ какъ этотъ «портретъ» едва ли сколько-нибудь яснъе и ярче освътиль бы то, что мы знаемъ и безъ него. Нъкоторое значение за бесъдами съ гр. Гипленборгомъ, впрочемъ, надо признать: въ 1766 г. Екатерина написала ему любезное письмо, въ которомъ вспоминала, что онъ пробудилъ въ ней желаніе совершить великія дёла.

Въ февралъ 1745 г. великій князь, выздоровъвшій отъ оспы, пріъхаль съ императрицею въ Петербургъ; Екатерина едва его узнала: онъ страшно подурнълъ, что неръдко является послъдствіемъ тяжелой оспы; и духовный его складъ измѣнился къ худшему: онъ какъ бы остановился въ своемъ умственномъ и нравственномъ развитіи, а ему едва минуло 17 лѣтъ; съ этого времени въ его характеръ стали получать преобладаніе дурныя, непривлекательныя черты.

21 августа 1745 г. въ Петербургѣ, въ церкви Казанской Божьей Матери, состоялось бракосочетаніе Екатерины и Петра Өеодоровича; церемонія этого перваго въ Россіи бракосочетанія наслѣдника имперіи была обставлена съ наивозможною роскошью; торжества продолжались до 30 августа и закончились выводомъ на Неву знаменитаго ботика Петра Великаго; съ тѣхъ поръ онъ уже болѣе не спускался на воду.

Вскорѣ послѣ свадьбы начались сборы къ отъѣзду принцессы Іоганны-Елизаветы. Своею безтактностью она испортила всѣ свои отношенія; неудовольствіе императрицы распространилось и на ея мужа: вопреки всѣмъ ожиданіямъ онъ не былъ приглашенъ ни на обрученіе, ни на свадьбу дочери, ему не дано было русскаго ордена, хотя онъ очень желалъ его имѣть; что же касается до избранія его въ герцоги курляндскіе, о чемъ онъ просилъ похлопотать свою жену, то оказалось невозможнымъ даже заговорить объ этомъ. 28 сентября 1745 г. принцесса Цербтская уѣхала, несмотря на неудовольствія богато одаренная и съ щедрыми подарками для мужа; она ѣхала съ тою же пышностью, съ какою ѣхала и въ Россію, но въ Ригѣ получила она письмо императрицы, которая поручала ей передать прусскому королю, что его посланникъ Мардефельдъ долженъ быть отозванъ изъ Петербурга и за-

мъненъ къмъ-либо другимъ, кромъ Фокеродта. Это было полнымъ крушеніемъ всъхъ расчетовъ Фридриха и доказательствомъ фіаско, какое потерпъла Цербтская принцесса, которой онъ съ почти непостижимымъ легковъріемъ далъ щекотливое порученіе свергнуть Бестужева. Фридрихъ былъ пораженъ и очень раздосадованъ, но желаніе императрицы пришлось исполнить.

Со вступленіемъ Екатерины въ бракъ начинается въ ея жизни самый трудный и, можно сказать, мрачный періодъ. Тотъ фактъ, что великій князь, очень хорошо относившійся къ своей невъстъ въ первое время знакомства, быстро охладълъ къ ней и, сдълавшись ея мужемъ, совсъмъ ея не любилъ, конечно, немало значилъ въ томъ, что жизнь Екатерины была невеселая; но не онъ одинъ причиною тяжелаго положенія Екатерины: оно лось въ силу условій, въ какихъ оказывались въ то время и другіе принцы. Пока эти принцы были дѣтьми, нерѣдко прилагаемо было много заботь объ ихъ воспитаніи; но едва достигали они возраста юношескаго, ихъ торопились женить, —и затъмъ они считались уже взрослыми, и имъ предоставлялась полная свобода; между тъмъ очевидно, что молодые люди въ 17-18 лътъ, хотя бы и женатые, нуждались въ умъломъ и твердомъ руководительствъ менъе чъмъ прежде; такого руководительства они всегда лишены. Имъ отводился опредъленный, очень узкій кругъ, въ которомъ они могли заводить знакомства, а затъмъ они были вполнъ предоставлены самимъ себъ, сами должны были находить, чьмъ заполнить то время, которое оставалось у нихъ свободнымъ по исполнении разныхъ обязанностей, налагаемыхъ этикетомъ, обыкновенно нетрудныхъ, но скучныхъ; они сами должны были вырабатывать свои интересы, создавать свой внутренній міръ, безъ богатства котораго никакое положение не даетъ полнаго удовлетворения. По условіямъ того времени молодые принцы были совершенно шены возможности знакомиться съ къмъ-либо внъ очень тъснаго круга лицъ, имъвшихъ доступъ но двору, тъмъ менъе могли они сближаться съ людьми неродовитыми, выдававшимися на накомълибо поприщъ умственной дъятельности — художниками, учеными или писателями, въ частности же въ Россіи XVIII ст. составить такой кругъ не было и возможности. Молодые принцы, съ тъми весьма незначительными рессурсами, какіе они могли получить въ 8-9 лътъ довольно поверхностнаго ученія, предоставленные сами себъ, не имъя серьезныхъ и широкихъ интересовъ, въ большинствъ случаевъ довольно быстро опускались и интересы свои сводили въ лучшемъ случав нъ парадамъ и охотв, а то и нъ пьянству и волокитству. Только самые выдающіеся государи того времени, какъ Петръ Великій или Фридрихъ II, не погружались еще до вступленія на престоль исключительно въ такую жизнь, но и они выбивались изъ окружавшей ихъ сферы не безъ большой борьбы и не безъ серьезныхъ непріятностей.



Вол. кн., Петръ Осодоровнуъ и вел. ки. Екатерина Алексъевна. Оригиналъ работы Гроота въ Романовской галлерев Зимняго дворца.

Въ жизни Петра Өеодоровича и Екатерины Алексъевны подобныя условія д'єйствовали въ самой полной м'єр'є, со всею своею силою. Петръ Өеодоровичъ получилъ образование совершенно ничтожное; онъ былъ мало способенъ къ ученію, а скольконибудь отвлеченныхъ интересовъ былъ совершенно лишенъ; предоставленный въ 17 лътъ самому себъ, онъ быль способенъ наполнять свое время только совершенно дътскими забавами, соединяя съ необдуманностью и даже грубостью молодого ихъ попчасъ челов'вка не развитого и мало образованнаго, но чувствующаго возможность дълать почти все, что ему вздумается; любимымъ занятіемь Петра Өеодоровича была игра въ игрушечныхъ солдатиковъ; наибол'ве пріятнымъ обществомъ ему казалось общество лакеевъ; скоро опъ станъ предаваться страсти къ вину, что тогда, впрочемъ, вообще не считалось неприличнымъ. Въ русскомъ обществъ того времени умственные интересы были еще очень не широко распространены; Екатерина немного отступаеть отъ истины, говоря, что въ то время она да молодая княгиня Дашкова были единственными женщинами въ высшемъ петербургскомъ обществъ, которыя читали что-нибудъ серьезное. Не установились еще твердо и нравственныя требованія послѣ потрясенія, которому подверглись и они въ то время, когда въ русскую жизнь вошло сразу столько новаго, что все старое, все, прежде почитавшееся обязательнымъ и несомнъннымъ, казалось подлежащимъ сомнънію и даже отрицанію, вмъстъ со многимъ, не имъющимъ никакого внутренняго значенія.

Положеніе молодыхъ принцессъ было особенно тягостно еще въ одномъ отношеніи. Въ самомъ раннемъ возрастѣ выдавали ихъ замужъ по соображеніямъ, для нихъ совершенно чуждымъ, а затѣмъ совершенно прямо, можно сказать съ цинизмомъ, давали имъ понять, что интересъ онѣ представляютъ почти исключительно лишь съ той точки зрѣнія, что отъ нихъ ожидаютъ наслѣдника; молодыя женщины, занимавшія въ государствѣ первое мѣсто послѣ государыни, не могли не чувствовать себя этимъ до извѣстной степени обиженными и оскорбленными. И такое отношеніе вовсе не было чѣмъ-то исключительнымъ и вовсе не въ одной Россіи наблюдалось: совершенно въ одинаковомъ положеніи были и Екатерина II, и Марія, супруга Людовика XV, и Марія-Антуанетта, и въ письмахъ Маріи Терезіи къ дочери мы читаемъ чуть не дословное повтореніе того, что, по разсказамъ Екатерины, слыхала она отъ Чоглоковой, какъ мнѣніе императрицы Елизаветы Петровны.

Таковы были общія условія, въ какихъ протекала жизнь тогдашнихъ принцессъ; въ отдъльныхъ случаяхъ непріятныя стороны положенія смягчались любовью и вниманіемъ мужей, сердечными отношеніями родителей мужа или другихъ родственниковъ, но было въ сущности столь положеніе ихъ же сколь казалось блестящимь съ внёшней стороны. Что касается Екатерины, то указанныя выше непріятныя стороны проявлялись съ полною силою, и ничего не было, что скращивало бы интимную жизнь великой княгини. Самымъ лучшимъ человъкомъ вблизи нея была, безспорно, сама императрица Елизавета Петровна, натура вообще крупная и женщина не злая. Но она слишкомъ любила удовольствія, лично къ Екатеринъ особаго расположенія не питала, а впечатлънія отъ молодого двора, благодаря поведенію великаго князя, получала вообще неблагопріятныя, такъ что и къ Екатеринъ постепенно стала относиться довольно холодно.

Первый годъ своего супружества великій князь и великая княгиня были предоставлены вполив сами себв; время ихъ было наполнено удовольствіями, но, твмъ не менве, ихъ жизнь оказывалась пуста и скучна и вскорв одна совершенно непозволительная шалость великаго князя повела къ тому, что молодой дворъ былъ подчиненъ особому надзору. Великій князь, узнавъ случайно, что въ примыкающей къ его покоямъ комнатв будетъ ужинать императрица съ ближайшими къ ней лицами, просверлилъ нвсколько дырокъ

въ дверяхъ и пригласилъ большую компанію, собравшуюся у него и у великой княгини, смотръть на сцену, имъ совершенно недоступную. Изъ всей компаніи только Екатерина сразу увидѣла неприличіе такой шутки, не приняла въ ней участія и поторопилась ее прекратить; великій князь самъ испугался, когда понялъ, что онъ надълалъ. Шалость стала извъстна императрицъ, она чрезвычайно разгитвалась и сдтала великому князю суровый выговоръ, а когда онъ попробовалъ возражать, то императрица вышла изъ себя, въ глаза ему отозвалась самымъ презрительнымъ образомъ объ его умъ и характеръ и пригрозила строгимъ наказаніемь; у Екатерины, присутствовавшей при этомь, навернулись слезы, но ее императрица успокоила, сказавъ, что ей извъстно ея поведеніе въ этой исторіи. Послъ этого къ молодому двору была назначена гофмейстериною Марья Симоновна Чоглокова, рожденная графиня Гендрикова, двоюродная сестра императрицы, молодая еще женщина, пользовавшаяся особеннымъ довъріемъ государыни; ея мужъ, камергеръ Чоглоковъ, былъ назначенъ состоять при великомъ князъ. Чоглокова не способна была заслужить довъріе молодыхъ супруговъ; она постоянно, словно нарочно, создавала по самымъ ничтожнымъ поводамъ столкновенія съ ними и немедленно удаляла отъ молодого двора всянаго человъка изъ прислуги, который только успъвалъ заслужить вниманіе и довъріе великаго князя или великой княгини. Назначеніе Чоглоковыхъ не внесло серьезности и лучшаго содержанія въ жизнь великокняжеской четы, не содъйствовало оно и сближенію молодыхъ супруговъ, отношенія которыхъ къ этому времени стали холодны. Великій князь по вкусамь и понятіямь оставался избапованнымъ и дурно воспитаннымъ ребенкомъ; офиціальная жизнь наполнялась попрежнему объдами, балами, маскарадами, ужинами и крупной карточной игрой, постоянными переъздами изъ дворца въ дворецъ, охотою и верховыми прогулками во время пребыванія въ загородныхъ дворцахъ; въ апартаментахъ Екатерины въ это время не было бумаги, пера и чернилъ; книги попадали ей въ руки совершенно случайно; въ разолоченныхъ папатахъ, посреди роскошнъйшей отдълки, приходилось мириться съ полнымъ отсутствіемъ самаго примитивнаго комфорта—напримъръ, всъ 8 или 10 горничныхъ Екатерины помъщались рядомъ съ ея спальней, и единственный ходъ въ комнату горничныхъ быль черезъ эту спальню. Въ роскошныхъ палатахъ царили скука—и атмосфера, пропитанная сплетнями, происками, интригами и волокитствомъ. Что вниманіе молодой великой киягини было постоянно занято тёмъ, какъ была причесана и одъта та или другая дама, что день Екатерины обыкновенно занять быль туалетами и картами, -- это еще не представляло большой б'єды; что черезъ голову свою и своего мужа она постоянно чувствовала происки и борьбу разныхъ придворныхъ партій-это было уже хуже; еще хуже было, что кругомъ непре-

рывно шли любовныя интриги: Чоглоковъ учинилъ скандальную исторію съ одною изъ фрейлинъ великой княгини; исторію эту оказалось невозможнымъ скрыть, но это не помѣшало ему сохранить свое мъсто при молодомъ дворъ; сама Чоглокова, почитавшаяся образцомъ семейныхъ добродътелей, увлеклась однимъ изъ придворныхъ кавалеровъ; великій князь волочился открыто то за одной, то за другой фрейлиной и только на жену не обращаль вниманія, д'влая ее, въ то же время, нов'вренною всталь своихъ увлеченій; при двор'є появились новые фавориты И. И. Шуваловъ, Н. А. Бекетовъ, за ними волочились придворныя дамы; фрейлины готовы были принять на себя роль посредниць, чуть только имъ начинало казаться, что великій князь хоть скольконибудь заинтересовался къмъ-нибудь... Вообще, окружавшие великаго князя и великую княгиню не столько заботились о томъ, чтобы то или другое совершилось или не совершилось, сколько о томъ, чтобы до императрицы не дошли свъдънія, которыя ее разстроять. Съ назначеніемъ Чоглоковыхъ около молодой великокняжеской четы создался самый бдительный надзоръ, въ иныхъ случаяхъ прямо оскорбительный, соглядатан были повсюду — но надзоръ этотъ не достигалъ своей цели, и любое требованіе, любое запрещеніе императрицы нарушались, и всегда находились услужливые люди, готовые помочь великому князю и великой княгинъ въ такомъ случаъ болъе, чъмъ во всякомъ другомъ. Но всего хуже было то, что великую княгиню, вышедшую замужъ менъе чъмъ пятнадцати съ половиною лътъ, съ перваго же года замужества стали подозрѣвать въ увлеченіяхъ и прямо въ любовныхъ похожденіяхъ, и не только подозр'ввали, по даже допрашивали о такихъ вещахъ, что она сначала даже не понимала, о чемъ идетъ ръчь! Екатерина сама вспоминаетъ это, и мы не имъемъ никакого основанія не върпть ей въ данномъ случаь: она очень откровенно говорить о позднайшихъ своихъ увлеченіяхъ, а въ то время, къ которому такіе факты относятся, она была еще такъ молода, что, положительно, не могла подавать и скольконибудь серьезнаго повода къ подобнымъ подозрѣніямъ.

Одновременно съ назначеніемъ Чоглоковыхъ великой княгинъ была сообщена «инструкція», данная Чоглоковой. Въ этой инструкцій было пять пунктовъ: первый говорилъ о необходимости твердо соблюдать въру, послъдній, пятый, — о томъ, что великая княгиня «можетъ всегда имъть отверстый доступъ къ императрицъ для изустнаго донесенія о своихъ нуждахъ»; третій и четвертый говорили о необходимости для великой княгини избъгать всякой фамильярности съ придворными кавалерами, дамами и лакеями и о запрещеніи кому бы то ни было передавать великой княгинъ письма и книги, о запрещеніи великой княгинъ вступать въ какіялибо государственныя дъла и переписываться съ къмъ-либо, даже съ родителями, иначе какъ чрезъ посредство коллегіи иностран-

ныхъ дѣлъ. Самымъ существеннымъ являлся второй пунктъ, въ которомъ, среди длинныхъ запутанныхъ фразъ, читалось такое замѣчательное мѣсто: «великая княгиня въ нынѣшнее достоинство императорскаго высочества не въ какомъ иномъ видѣ и надѣяніи возвышена, какъ токмо дабы имперіи пожеланный наслѣдникъ и отрасль всевысочайшаго императорскаго дома получена быть могла», и для достиженія этого намѣренія великой княгинѣ рекомендовалось всѣми способами привлекать къ себѣ сердце великаго князя.

Можно себъ представить, какое вліяніе должна была имъть подобная инструкція рядомъ съ тіми подозрініями, о которыхъ мы говорили выше; это одновременно и оскорбляло молодую женщину и толкало ее на то, въ чемъ ее уже подозръвали; Екатерина, по собственнымъ ея словамъ, испытала именно такое вліяніе нъкоторыхъ подозръній; и если они были совершенно неосновательны по адресу 16 — 17-лътней великой княгини, то многое измънилось послъ 7 или 8 лътъ такой жизни, явилась, дъйствительно, возможность, что великая княгиня увлечется какимьблестящимъ кавалеромъ — тъмъ болъе, что ея супругъ съ годами не избавлялся отъ своихъ недостатковъ, а лишь укръвъ нихъ, становился менъе интересенъ, болъе грубъ, болъе безцеремоненъ, менъе воздержанъ въ винъ. Впрочемъ, Екатерина долго терпъливо переносила всъ недостатки своего былъ въ затрудненіи, Великій князь, когда щался къ женъ за совътами; онъ дълился съ нею и своими мечтами, хотя разговоръ съ нимъ всегда утомлялъ Екатерину, которую поражали неосновательность его сужденій и мелочность интересовъ. Великій князь посвящалъ свою жену во всѣ дѣла своихъ наслъдственныхъ владъній въ Германіи, имъвшія въ его глазахъ гораздо болъ в значенія, чъмъ что-либо, касавшееся Россіи. Впрочемъ, продолжительныя занятія и этими дёлами скоро становились скучны для великаго князя, и по его желанію его голштинскій министръ докладываль дъла Екатеринъ, и она принимала по нимъ ръшенія. Въ 1751 г. по внушеніямъ Екатерины Петръ Өеодоровичь ръшительно отказался отъ обмъна голштинскихъ земель на графства Ольденбургское и Дальменгорстское, переговоры объ этомъ велись съ его въдома и согласія; достойно замъчанія, что въ это время Екатерина разсуждала по данному вопросу совершенно какъ Петръ Өеодоровичъ, т.-е. какъ истиннонъмецкая принцесса, и только яснъе формулировала тъ самыя соображенія, которыя останавливали на себъ вниманіе и Петра Өеодоровича. Такимъ образомъ, по крайней мъръ въ течение первыхъ щести-семи лътъ, отношенія между молодыми супругами были если и не очень хороши, то во всякомъ случат кое-какъ поддерживались, и полнаго разрыва между ними не было.

На десятомъ году супружеской жизни у наслѣдника престола родился сынъ Павелъ; немедленно онъ былъ взятъ императрицею



Вел. кн. Екатерина Алексъевна. Съ оригинала, хранящагося въ Дессау. Воспроизведение этого снимка воспрещается.

Елизаветою на свое попеченіе, и мать почти не видала его; исполнилось то, чего отъ нея, главнымъ образомъ, ожидали: «пожеланиая мать теперь отставлена была одна, была, и забыта дворомъ среди торжествъ, какими праздновалось рожденіе будущаго наслъдника. Скучное время своего одиночества Екатерина наполняла чтеніемъ и мало-по-малу пристрастилась къ серьезнымъ книгамъ. Она читала теперь Тацита, Монтескье и историкофилософскія сочиненія Вольтера, и эти произведенія им'єли на нес огромное вліяніе. О Тацит'в Екатерина вспоминала сравнительно ръдко, но не можетъ быть сомнънія, что трудъ этого ведикаго человъка произвелъ и на Екатерину такое же сильное впечатлъніе, какое производить онъ на всякаго, кто способенъ мыслить и чувствовать. Что касается Монтескье и Вольтера, то къ нимъ Екатерина навсегда сохранила исключительное почтеніе; книгу Монтескье она называла молитвенникомъ государей, глубокое почтеніе къ Вольтеру высказывала она въ письмахъ къ нему, въ многихъ отзывахъ о немъ послъ его смерти и засвидътельствовала высокую оценку его значенія темь, что пожертвовала 100.000 р.

на изданіе сочиненій Вольтера. Что именно поразило Екатерину въ сочиненіяхъ Вольтера всего болье, указать нелегко, да и нъть необходимости. Екатерина отнеслась и къ его произведеніямъ, конечно, такъ же, какъ относилась впоследствии къ трудамъ высокочтимаго ею англійскаго юриста Блэкстона: «Я дълаю не то, что у него написано, говорила она, я развиваю его нить». Въ общихъ, основныхъ чертахъ идеи Вольтера не только стали достояніемъ лучшихъ людей своего времени, но до изв'єстной степени опредълили направление всего умственнаго развития Европы чуть не до конца XIX в. Во всякомъ случав, считаясь съ ними, слѣдуя имъ или ихъ опровергая, совершались всѣ важнѣйшія умственныя движенія XVIII и XIX вв.; и если то, что распространялъ Вольтеръ, иногда не имъ было выработано, то неоспоримо, что особенно часто чрезъ его именно сочиненія тѣ или другія идеи распространялись. Произведенія Монтеснье, въ свою очередь, имъли большое вліяніе на развитіе политическихъ ученій двухъ последнихъ столетій, и никто не отрицаеть великихъ заслугь этого выдающагося мыслителя и благороднъйшаго человъка. Нельзя не цънить высоко увлеченія Екатерины этими писателями, тъмъ болъе, что и впослъдствіи она проявляла постоянное стремленіе вступать въ общеніе съ лучшими умами своего времени, что является всегда признакомъ высокаго ума.

За такими занятіями, чередовавшимися съ разными увесепеніями, проводила Екатерина свое время до середины 1755 г., когда въ Петербургъ прибылъ въ свитъ англійскаго посла Вильямса графъ Станиславъ Понятовскій, будущій король польскій. Онъ начиналъ свою карьеру, какъ это тогда неръдко бывало, безъ опредъленнаго офиціальнаго положенія въ свить опытнаго дипломата. Понятовскій произвель въ петербургскомъ обществъ большое впечатлѣніе; молодой, красивый, ловкій, веселый, довольно хорошо образованный, онъ понравился ръшительно всъмъ, а, въ свою очередь, онъ былъ очарованъ великою княгиней; Екатерина же влюбилась въ него со всею страстью еще неисчерпаннаго чувства. Уже одно это создавало опасность для Понятовскаго; положеніе еще осложнялось тъмъ, что Вильямсъ, какъ посолъ державы, союзной съ Пруссіей, съ которою Россія вела войну, представлялся своего рода соглядатаемъ въ Петербургъ; при такихъ условіяхъ близость Понятовскаго къ великой княгинъ представлялась вдвойнъ непозволительной. На нее уже смотръли косо, и въ августъ 1756 г. Понятовскій долженъ быль убхать изъ Петербурга; сдблано это было по желанію Бестужева, но устроено такъ, что противъ дъйствій Понятовскаго по нъкоторымъ политическимъ вопросамъ протестовало польско-саксонское министерство, - а въ декабръ того же года Понятовскій вернулся въ Петербургъ уже посланникомъ саксонскимъ: саксонское министерство уступило Бестужеву, который теперь пожелаль видъть Понятовскаго опять въ Петербургъ. Бестужевъ дъйствовалъ такъ по настойчивому требованію Екатерины. Въ декабръ 1757 г. у Екатерины родилась дочь Анна, вскоръ скончавшаяся.

Въ сентябръ 1757 г. фельдмаршалъ Апраксинъ, только что пруссаками подъ Гросъ-Эгерсдорфомъ, побѣду надъ того, чтобъ преслъдовать враговъ, началъ отступленіе, которое производиль такъ, что оно походило на ретираду разбитой арміи. Апраксинъ былъ сміщень, и надъ нимъ начато спідствіе. Комиссія изъ наиболье опытныхъ генераловъ русской службы признала, что отступление было необходимо въ виду недостатка запасовъ; Апраксинъ былъ бы, по всей въроятности, оправданъ, но онъ умеръ до конца слъдствія. А въ связи съ этимъ слъдствіемъ 14 февраля 1758 г. быль арестовань канцлерь гр. А. П. Бестужевъ-Рюминъ. Пошли накіе-то слухи о сношеніяхъ Апраксина и Бестужева съ великою княгиней, о какихъ-то ея письмахъ. Екатерина оказалась въ очень фальшивомъ положеніи; ея избъгали, она чувствовала на себъ опасливые взгляды придворныхъ. Тогда она попросила у императрицы, какъ милости, возможности объясниться. Объясненіе произошло ночью 13 апръля — императрица Елизавета ложилась спать очень поздно; при бесъдъ этой присутствовали великій князь, гр. А. И. Шуваловъ и — по словамъ Екатерины, хотя она не говоритъ, отнуда это узнала — за ширмами скрывался И. И. Шуваловъ; 23 мая произошла вторая бесъда, которую Екатерина испросила у Елизаветы Петровны на первомъ объясненіи. На описаніи самаго начала этой второй бесѣды обрываются записки императрицы Екатерины, единственный источникъ, изъ котораго мы знаемъ обо всъхъ этихъ событіяхъ, и что говорилось на послъдней бесъдъ - остается неизвъстнымъ.

Эти двъ бесъды и весь этотъ періодъ времени представляются намъ важнъйшими пунктами во всей жизни Екатерины.

Вотъ какъ излагаетъ ночную бесъду 13 апръля Екатерина въ своихъ запискахъ.

Вошедши въ покой, гдѣ была императрица, великая княгиня бросилась предъ нею на колѣни и со слезами просила отпустить ее къ роднымъ; на возраженія императрицы, какъ объяснить такой отъѣздъ, чѣмъ будетъ она жить и какъ останется ея сынъ, Екатерина отвѣчала, что императрица вольна объяснить, чѣмъ будетъ ей угодно, что ея сынъ останется на попеченіи императрицы и что жить она будетъ, какъ жила раньше до того времени, когда ее взяли къ русскому двору. Императрица, смягчившись, сказала: «Богъ свидѣтель, какъ я плакала, когда вскорѣ послѣ пріѣзда въ Россію вы были при смерти больны; я васъ искренно любила». На выраженія благодарности Екатерины она упрекнула ее, что давно уже она обнаруживаетъ гордость и чрезмѣрное самомнѣніе, воображаетъ, что никого нѣтъ умнѣе ея; Екате-

рина увъряла, что совершенно неумышленно подала поводъ къ обвиненію въ гордости, и что то положеніе, въ какомъ она въ данную минуту находится, конечно, убъждаеть и ее, какъ и другихъ, что она далеко не умиће всћуљ. Послф неумълаго вувшательства великаго князя, старавшагося возбудить императрину противъ своей супруги, императрица, по словамъ Екатерины, неожиданно перескочила къ сношеніямъ Штамбке — это быль одинъ чиновникъ голштинской службы, находившійся въ Россіи — съ Бестужевымь и сказала: «Сами посудите, какъ можно извинять его за то, что онъ имъетъ сношенія съ государственнымъ узникомъ». а затъмъ подощла ближе къ великой княгинъ и сказала: «Вы вмъщиваетесь во многія вещи, которыя вась не касаются: я не посмъла бы дёлать того же при императрицё Аннё. Какъ, напримёръ, вы посмъли посылать приказанія фельдмаршалу Апраксину?» На заявленіе Екатерины, что никогда ей и въ голову не приходило написать ему приказанія, императрица отвѣтила: «Какъ вы можете отрицать, что вы ему писали! Ваши письма туть, въ этой чашь,и императрица указала на нихъ пальцемъ, — а вамъ запрещено писать». Екатерина утверждала, что писала только три письма, не содержавшія не только какихъ-либо приказаній, но и вообще чего-либо серьезнаго. Императрица отвътила: «Бестужевъ говорить, что было много другихъ»; Екатерина возразила: «Если Бестужевъ это говорить, то онь лжеть». «Если онь лжеть на вась, то я велю его пытать», сказала Елизавета Петровна. По замъчанію Екатерины императрица этимъ хотъла ее напугать, но она отвътила, что императрица можеть дълать, что она находить нужнымъ. Послъ этого императрица отошла и стала говорить съ А. И. Шуваловымъ и великимъ княземъ, который попрежнему старался вызвать въ императрицъ гнъвъ на Екатерину; наконецъ Елизавета Петровна полошла снова къ своей невъсткъ и вполголоса сказала ей: «Мнъ надо будетъ многое вамъ еще сказать; но я не могу теперь говорить, потому что не хочу васъ ссорить еще болье». Екатерина отвътила тоже почти шопотомъ: «И я также не могу говорить, хотя мнъ чрезвычайно хочется открыть вамъ свое сердце и душу». Императрица казалась тронутою этими словами; она милостиво прекратила аудієнцію, а затъмъ прислала гр. А. И. Шувалова передать великой княгинъ поклонъ, просить ее не огорчаться и сообщить ей, что императрица будеть еще съ нею говорить. Второй разговоръ состоялся 23 мая. Императрица была одна и нинакихъ ширмъ въ комнатъ не было. Екатерина начала съ благодарности императрицъ за разръшение объясниться съ нею; государыня прежде всего высказала требованіе, чтобы великая княгиня отвічала ей полную правду на все, о чемъ она спроситъ, и, получивъ такое объщаніе, спросила, дъйствительно ли было только три письма къ Апраксину; Екатерина поклялась, что только три; тогда Елизавета Петровна «стала спрашивать подробности объ образъ жизни великаго князя»—этими словами оканчивается разсказъ Екатерины о второмъ свиданіи, а вмъстъ и ея «Записки».

Въ своемъ изложении мы опустили лишь то, что Екатерина говорить о недружелюбномъ отношеніи къ ней великаго князя и о знакахъ волненія и разстройства императрицы; все остальное передано почти безъ измѣненій ея собственными словами — и въ этомъ видъ бесъда какъ будто не могла имъть такого значенія, какое Екатерина ей придаеть. Упреки въ гордости, обращенные къ Екатеринъ, совсъмъ неважны сравнительно съ тъмъ, что не разъ говаривала Елизавета Петровна и племяннику своему, и принцессь Іоганнъ-Елизаветъ, и самой Екатеринъ; жалобы великаго князя на свою жену ничтожны по существу, да въ это время императрица Елизавета уже совсъмъ охладъла къ племяннику и словамъ его не придавала значенія. Существеннымъ остается вопросъ о письмахъ, но его Екатерина затушевываетъ и какъ будто что-то туть скрываеть. Въ самомъ дълъ, по ея разсказу, ей говорили, что ея письма туть, въ этой комнать, въ этой чашь, а она отрицала существование писемъ, кромъ трехъ совершенно невиннаго содержанія; кажется, легко было подвинуть къ несомнительному ръшенію: стоило только показать эти письмаи тогда или Екатерина должна бы сознаться, если письма были ея, или она должна была утверждать ихъ подложность, если бы нашла ихъ поддъльными; но этого сдълано не было. А предъ описаніемъ ночной бесъды есть v Екатерины обмолвка: «Какъ только я узнала, — говорить она въ своихъ «Запискахъ», — о высылкъ Штамбке и объ отозваніи гр. Понятовскаго, я уже не ждала ничего хорошаго» — тогда она и попросила свиданія съ императрицей; довольно ясно, кажется, что Понятовскій им'влъ какое-то отношеніе къ этому свиданію, но въ бесъдъ, какъ изножила Екатерина, нътъ ничего, хотя бы касающагося Понятовскаго. Это, повидимому, тоже умолчаніе. Мы думаемъ, что въ дъйствительности Понятовскій имъль очень близкое отношение къ объимъ ночнымъ бесъдамъ; правда, въ доказательство своего мнънія мы можемъ привести лишь предположенія и толкованія нікоторых позже происшедших фактовъ, но намъ кажется только такъ возможно объяснить и эти ночныя бесъды и кое-что еще.

Екатерина нигдѣ ни единымъ словомъ не говоритъ о своей перепискѣ съ англійскимъ посломъ Вильямсомъ; немедленно по вступленіи на престолъ, отдавая приказаніе заплатить ему деньги, которыя она у него запимала, она ничѣмъ не даетъ основаній предполагать и тайную переписку съ нимъ, но эта переписка существовала, она недавно открыта и напечатана и она имѣетъ большое значеніе.

Переписка эта началась въ моментъ самаго страстнаго увлеченія Екатерины Понятовскимъ: во время отсутствія его изъ Петер-

бурга Екатерина писала о немъ Вильямсу и отъ Вильямса получала въсти о человъкъ, который владълъ ея сердцемъ. Письма всъ анонимныя и даже написаны такъ, какъ будто авторъ ихъ мужчина, какой-то генераль, но подлинность ихъ не подлежить сомнънію. какъ потому, что они писаны рукою Екатерины, такъ и потому, что исходять, очевидно, отъ лица одинаково близкаго великому князю Петру Өеодоровичу и великому князю Павлу Петровичу, отъ лица, предъ которымъ силоняются высшіе сановники, и притомъ отъ женщины; генеральскій чинъ ихъ автора совершенно не согласуется съ ихъ содержаніемъ. Когда Екатерина въ ослѣпленіи страсти писала эти письма, она каждый разъ совершала прямо непозволительный проступокъ и, понявъ впослъдствіи свою ужасную ошибку, она никогда, нигдъ, ни единымъ словомъ ихъ не вспомнила. Прежде всего эти письма проникнуты самымъ недоброжелательнымъ и неуважительнымъ отношеніемъ къ императрицъ Елизаветъ Петровнъ: о ея болъзни говорится со злорадствомъ и даже съ явнымъ желаніемъ ей скорой кончины, отзывы о государынъ ръзки, даже грубы. Екатерина сообщала Вильямсу въсти, которыя касались политическихъ дълъ и до нея самой доходили отъ великаго князя; ничего существенно важнаго она сообщить не имъла случая, но самый фактъ подобныхъ сношеній съ иностраннымъ министромъ не можетъ быть названъ иначе, какъ преступнымъ. Екатерина принимала отъ Вильямса крупныя суммы взаймы, хотя, какъ мы уже сказали, немедленно по воцареніи она ихъ полностію ему вернула. Наконецъ въ этихъ письмахъ Екатерина говорить о своихъ планахъ, относящихся къ престолонаслъдію въ Россіи; правда, она говорить лишь о способахъ, какими предполагаеть сохранить престоль великому князю Петру Өеодоровичу, но такъ какъ, допуская возможность отръшенія его отъ наслъдства, она обсуждаеть способъ захватить престоль и силою, то, очевидно, эти ея разсужденія являются преступными. И особенно бросается въ глаза то, что писавшее эти письма лицо разсуждаетъ вовсе не какъ русская великая княгиня: авторъ писемъ думаетъ, чувствуетъ и представляетъ себѣ всѣ государственныя отношенія какъ мелкіе нъмецкіе князья—изъ числа тъхъ, которые считали возможнымъ жить чужими субсидіями или даже и прямою продажею своихъ подданныхъ въ чужія войска; изъ тѣхъ, дия кого корона была не священнымъ символомъ огромной власти и огромной отвътственности, а просто фамильною драгоцънностью, которую недурно бы получить при дълежъ наслъдства, хотя бы не самыми красивыми путями.

Какъ непохожъ весь тонъ, весь характеръ этихъ писемъ на то, что писала впослъдствіи по такимъ же вопросамъ Екатерина, и на все, что она дълала! Замъчательна и разница въ отношеніи къ императрицъ Елизаветъ: тутъ оно неуважительное, даже грубое; впослъдствіи — оно холодное, но всегда сдержанное, вполнъ

приличное; въ 1756 — 1757 гг., будучи великою княгинею и при нѣкоторой вѣроятности очень серьезно поплатиться за такіе отзывы, Екатерина прямо съ бранью говоритъ о государынѣ, впослѣдствіи, сама ставши самодержавною императрицей и имѣя полную возможность выражать свой гнѣвъ и недоброжелательство къ Елизаветѣ Петровнѣ, Екатерина никогда ихъ не обнаруживаетъ даже приблизительно такъ рѣзко, какъ выражала прежде. Для такихъ перемѣнъ должна была быть глубокая причина.

Мы думаемъ, что причина — тъ два ночныхъ свиданія, о которыхъ мы выше говорили; намъ представляется, что тамъ шла ръчь о письмахъ Екатерины, но не къ Апраксину только, а и къ Вильямсу и Понятовскому. Письма къ Апраксину не могли имъть никакого значенія; отправивъ ихъ, великая княгиня нарушала запреты писать помимо коллегіи-но и только, это было проступкомъ не болъе важнымъ, чъмъ многіе другіе, часто повторявшіеся; узнавши о нихъ, императрица Елизавета Петровна побранила бы великую княгиню, можетъ-быть сгоряча выбранила бы и довольно рѣзко, можетъ-быть, не говорила бы съ нею, не замѣчала бы ея мѣсяцъ, два-и только; письма къ Вильямсу - другое дѣло; они были преступленіемъ. Изъ-за писемъ къ Апраксину совершенно странно было бы Екатеринъ просить императрицу о разръшеніи увхать къ матери, и вторичная высылка Понятовскаго не могла быть связана съ письмами къ Апраксину-къ перепискъ съ Вильямсомъ она имъла ближайшее отношение и послъ обнаружения ея, дъйствительно, могь возникнуть вопрось, не выслать ли великую княгиню изъ Россіи. Письма къ Апраксину не имъли никакого отношенія къ «образу жизни великаго князя», и странно было вторую бесъду начинать такимъ вопросомъ. Письма къ Вильямсу и Понятовскому имъли ближайшее отношение къ «образу жизни великаго князя», въ значительной степени оправдывались поведеніемъ наслъдника престола. Наконецъ, та перемъна въ отзывахъ Екатерины объ императрицъ Елизаветъ, намъ кажется, можетъ быть объяснена только предположеніемъ, что импетратрица Елизавета въ чемъ-то очень важномъ обязала себъ Екатерину: мы думаемъ, что она, уличивъ Екатерину въ непозволительной перепискъ, простила эту вину великой княгинъ и простила, какъ натура крупная, искренно, потому что оцѣнила и ту душевную драму, которая довела Екатерину до этого, и ту, которую пережила Екатерина, когда была уличена, - и Екатерина сообщаеть намь, что въ послъдніе годы своей жизни Елизавета Петровна была къ ней милостивъе, чъмъ прежде. Со своей стороны и Екатерина, тоже натура крупная, никогда не забывала этого и не относилась неуважительно къ памяти той женщины, которая въ такомъ важномъ дѣлѣ оказала ей великодущіе.

Екатерина вынесла изъ этого жестокаго урока еще нъчто гораздо болъе цънное. Она сознала свою ошибку, она поняла, что

если она мечтаетъ стать русскою императрицею, то полжна высоко уважать этотъ сань, должна думать не о томъ, какъ захватить власть, а о томъ, чтобы заслужить ее. Раньше она смотръла на вопросъ о наслъповани русскаго престола такъ же, какъ и Петръ Осопоровичъ: она готова была занять открывавшееся предъ нею одно изъ высшихъ въ мірѣ положеній—но тогда и она, какъ ея супругъ, не пумала о связанной съ этимъ отвътственности, о великомъ трупъ, какой обязательно падаеть на русскаго государя; ей казалось, что русскій тронъ можно занять просто съ согласія дежурнаго караула. Теперь, послъ пережитаго униженія, она оглянулась на прошлое и въ ней проснулись дремавшія силы; предъ глазами исторіи появляется крупная историческая личность, достойный претендентъ на корону; именно съ этого момента Екатерина ръшительно расходится съ мужемъ, потому что онъ попрежнему ничего этого не понималъ. Екатерина впослъдствіи отозвалась опнажны съ презръніемъ о людяхъ, неспособныхъ выйти жалкаго круга маленькихъ идей, который они сами около себя созпали: она отлично понимала, что это значить, такъ какъ сама долго жила въ кругу мелкихъ интересовъ — и сумъла изъ него выйти. Теперь она отдалась серьезному чтенію, стала усиленно работать и готовиться къ власти; теперь Екатерину не интересують болье шалости и дътскія выходки, тъ, пожалуй, излишнія вольности, какія она позволяла себъ часто заодно съ великимъ княземъ, а иногда и безъ его въдома; пустое времяпрепровожденіе-балы, охоты, уженье - оставлено; теперь великая княгиня стремится къ уединенной работъ еще усерднъе, чъмъ старалась она прежде быть на виду, блистать и веселиться. На цълыхъ четыре года мы почти теряемъ Екатерину изъ вида — и когда она выступаеть предъ нами снова уже какъ императора, а затъмъ и какъ самодержавная императрица, мы видимъ зрѣлую женщину, съ большимъ запасомъ идей и знаній, съ сильною р'єшимостью, съ огромнымъ ум'єньемъ вліять на людей, --женщину, неутомимо работающую и не переставшую работать до последняго дня жизни.

II.

### **Императрица** Екатерина въ царствованіе Петра **Ө**еодоровича и ея воцареніе.

25 декабря 1761 г. скончалась послѣ непродолжительной болѣзни императрица Елизавета Петровна; громкими рыданіями было встрѣчено во дворцѣ объявленіе этого печальнаго событія. На престолъ спокойно вступилъ Петръ Өеодоровичъ; онъ немедленно принялъ присягу отъ подданныхъ и въ тотъ же день праздновалъ свое воцареніе съ ближайшими людьми веселымъ ужиномъ, сер-

вированнымъ недалеко отъ того покоя, гдъ лежало тъло усопшей государыни. Занявшись первые дни довольно усиленно дълами правленія, а затъмъ посвятивъ свое время по преимуществу парадамъ, новый императоръ съ нескрываемымъ равнодушіемъ относился къ кончинъ своей державной тетки. Екатерина, наоборотъ, обнаруживала глубокую скорбь; она не пропускала ни одной панихиды; на третій день по кончин' государыни она пос' тила жившаго во дворцъ гр. А. Г. Разумовскаго, который-продолжаемъ словами Екатерины—«отъ чистосердечной скорби по покойной государынъ находился боленъ. Онъ хотълъ пасть къ ногамъ моимъ, но не допустивъ его до того, обняла его и, обнявшись, оба мы завыли голосомъ и не могли почти говорить слова оба; я, вышедъ отъ него, пошла къ себъ». Въ тъхъ ръдкихъ случаяхъ, когда императоръ присутствовалъ на какой-нибудь церковной службѣ, занной съ кончиною государыни, онъ держалъ себя въ церкви на разводъ: переходилъ постоянно съ мъста на мъсто, громко разговариваль, смѣялся надъ церковно - служителями, позволяль себъ шутки, отъ которыхъ коробило присутствующихъ. Съ воцаренія Петра Өеодоровича д'яйствія его и его супруги стали еще больше чъмъ до того времени различны. То, что происходило между ними, пока Петръ Өеодоровичъ былъ только наслъдникомъ, а Екатерина его супругою, оставалось лишь въ небольшомъ придворномъ кругу, императоръ ратрица привлекали всеобщее вниманіе, и каждый шагъ ихъ имълъ значеніе. Петръ Өеодоровичь теперь, сдівлавшись самодержавнымъ государемъ, не считалъ нужнымъ сдерживать себя въ чемълибо; не оцънивая высоты своего положенія и святости обязанэтимъ положеніемъ на него налагаемыхъ, онъ началъ, ничьмъ не стъсняясь, проявлять свою волю, осуществлять свои давнія фантазіи. Очень скоро стало ясно, что онъ совстмъ не интересуется русскимъ государствомъ и русскимъ народомъ, менъе всего желаетъ имъть и имъетъ съ нимъ что-либо общаго. Давно увлеченный Фридрихомъ II прусскимъ, онъ откинулъ русскую военную форму и русскіе ордена и постоянно появлялся только въ прусской формъ и съ прусскими орденами; онъ немедленно прекратилъ войну, вернулъ Пруссіи безъ всякаго вознагражденія все то, что было пріобрътено русскимъ оружіемъ при Елизаветъ Петровиъ, но при этомъ онъ вовсе не думалъ доставить имперіи миръ: онъ замѣнилъ союзъ противъ Пруссіи союзомъ съ Пруссіей и собирался воевать съ Даніей изъ-за какихъ-то счетовъ съ нею по своему Голштинскому герцогству, для Россіи не имъвшихъ ръшительно никакого значенія; онъ намфревался воспользоваться силами русскаго государства, и въ то же время словно умышленно выражалъ неуваженіе, даже преэрѣніе, ко всему, что въ глазахъ русскихъ людей имъло цъну-будь то церковный обрядъ, русская гвардія или просто русскіе обычаи, не говоря уже о существен-

ныхъ интересахъ Россіи. Однимъ изъ первыхъ распоряженій его было закрытіе всёхъ домовыхъ церквей въ Петербурге, которыя были запечатаны подъ тъмъ предлогомъ, будто бы онъ недостаточно хорошо обстроены и обслуживаются, но всв понимали, что не забота о благолъни православныхъ храмовъ руководила тъмъ, кто въ церкви показывалъ языкъ священникамъ, а во время перенесенія праха усопшей императрицы со смѣхомъ бѣгалъ въ своей траурной мантіи, забавляясь тѣмъ, какъ раздувалась она по вѣтру. Съ самыми заслуженными сановниками, если только они не принадлежали къ числу любезныхъ ему забавниковъ, Петръ Өеодоровичъ обращался грубо, грубо бранилъ ихъ и даже билъ, и постоянно показывался на улицахъ въ нетрезвомъ видъ и предъ народомъ занимался забавами, совершенно неприличными для взрослаго человъка. Можетъ-быть, многое и прощалось бы ему, если бы въ его дъйствіяхъ было что - нибудь положительное. Но манифестъ о вольности дворянства, уничтожение тайной канцелярии и нъсколько послабленій раскольникамъ не могли еще произвести на массу такого впечатлѣнія, которое уравновѣшивало бы необдуманные и неумные шаги, какіе совершались постоянно. До чего могла дойти несдержанность и необузданность Петра Өеодоровича, стано ясно всёмъ, когда на большомъ парадномъ обёдё императоръ приказаль своему адъютанту передать императрицъ грубое бранное слово, а затъмъ, опасаясь, что адъютантъ, пожалуй, смягчитъ его совершенно непозволительное выражение, онъ самъ крикнулъ супругъ эту брань черезъ весь столъ, къ великому смущенію всъхъ присутствующихъ, въ томъ числъ и иностранныхъ пословъ; послъ объда онъ приказаль императрицу арестовать, и съ трудомъ удалось его дядъ, принцу Голштинскому, предотвратить этотъ неслыханный и ничьмъ со стороны императрицы не вызванный скандалъ.

Поведеніе императора непрестанно давало обильную пищу раздраженію и недовольству, создавало атмосферу общей неувъренности не только въ томъ, что правление будетъ соотвътствовать ожиданіямъ русскихъ людей и достоинству государства, но даже и въ томъ, что не произойдетъ чего-либо совершенно невозможнаго. И русскіе современники, и иностранные послы уже прошествіи двухъ-трехъ мъсяцевъ новаго царствованія заговорили о малой въроятности, чтобы оно было продолжительно. Екатерина, знавшая своего супруга лучше, чъмъ кто-либо другой, давно думала, что онъ не процарствуетъ долго; теперь, неувъренная въ своей безопасности и видя, какъ быстро утрачивалъ ея супругь уважение и какъ широко разливалось недовольство имъ, она поняла, что онъ ни въ комъ не найдетъ опоры, что никакая сила не станетъ за него-и начала прямо готовиться перевороту. Съ ближайшими людьми она говорила объ этомъ съ первыхъ недъль царствованія своего мужа, но подробностей объ этихъ совъщаніяхъ до насъ не дошло. Въ средъ гвардейскихъ

офицеровъ имъла большой успъхъ пропаганда переворота въ пользу Екатерины, пропаганда, которую вели смѣло, съ какою-то особенною в рою въ свое счастье, главнымъ образомъ Григорій, Алексъй и Өедоръ Орловы-три брата, энергичные, неустрашимые, привленавшіе нъ себъ всъхъ своимъ рыцарснимъ характеромъ и пользовавшіеся большимъ вліяніемъ среди гвардейской молоэто время ближайшимъ Григорій Орловъ быль въ императрицъ человъкомъ. Изъ высшихъ военныхъ чиновъ знали о готовящемся переворотъ гетманъ гр. К. Г. Разумовскій и кн. Мих. Ник. Волконскій, и, наконець, Н. И. Панинь, воспитатель наслъдника. Нельзя сказать, чтобы заговоръ быль организовань искусно, чтобы въ число посвященныхъ новыя лица допускались осторожно и съ выборомъ, чтобы приняты были какія-нибудь обдуманныя мъры, способныя обезпечить успъхъ. Ничего подобнаго не было; успъхъ заговора былъ обезпеченъ только непопулярностью императора, недовольствомъ и неуваженіемъ, рыя онъ къ себъ внушаль, которыя были такъ сильны и такъ всеобщи въ Петербургъ, что едва раздалось смълое слово, призывавшеее къ ръшительному шагу, какъ всѣ немедленно согласипись отназать въ повиновеніи прежнему государю и признать императрицу.

Не было еще принято опредѣленнаго рѣшенія, когда и какъ произвести переворотъ; предполагалось, между прочимъ, низложить императора въ тотъ моментъ, когда отданъ будетъ приказъ выступать гвардіи въ походъ противъ Даніи. Въ этомъ случаѣ, когда пришлось бы дѣйствовать высшимъ чинамъ и даже, можетъ-бытъ, высшимъ учрежденіямъ имперіи, императоромъ былъ бы, вѣроятно, провозглашенъ восьмилѣтній великій князъ Павелъ Петровичъ подъ регентствомъ Екатерины; но по случайному поводу пришлось дѣйствовать ранѣе, чѣмъ предполагалось, и обстоятельства сложились такъ, что провозглашеніе императоромъ Павла Петровича оказалось гораздо болѣе неудобнымъ, чѣмъ возведеніе на престолъ Екатерины.

27 іюня 1762 г. одинъ солдатъ Преображенскаго полка заговорилъ съ капитаномъ Пассекомъ, что носятся слухи о намѣреніи императора постричь супругу, удалить сына и перемѣнить вѣру; со своей стороны солдатъ этотъ высказывался, что этого нельзя допускать. Пассекъ, посвященный въ замыслы Екатерины и Орловыхъ, отвѣчалъ, что безпокоиться не надо, что нѣкоторыя мѣры приняты; солдатъ не удовлетворился такимъ отвѣтомъ и заговорилъ о томъ же съ другимъ офицеромъ. Этотъ офицеръ, не посвященный въ заговоръ, былъ крайне удивленъ, слыша такія рѣчи, и еще болѣе изумился, когда узналъ, что Пассекъ выслушалъ ихъ спокойно; онъ доложилъ объ этомъ полковому командиру, и Пассекъ былъ арестованъ—впрочемъ, есть основанія думать, что арестъ этотъ былъ сдѣланъ только, такъ сказать, для вида. Про-

oxist du nofmid sele Enaculque I retal famy a 8. oapaneline churchameline pecale ala Levis, ou aseros oracheofue Box my gof only long gazenes, cambo gos nones. aural Rulu P Da Bogo Boly 6: enicatains a afragada sice au Leclice con Tagles sim the use Mais wand Alguar Topal Marie you onogoip oplica en coolu com outgrand 1 286,0 forcin organocanis a orga austopuelo Bacoun. Bargos Graba josinena & Bosolgsan Il tea Bucouy augracus conti The worked off girly The

Подписанный имп. Екатериною оригиналъ манифеста 28 іюня 1762 г. о восшествій ея на престолъ.

исшествіе немедленно стало извѣстно Орловымъ—и они начали дѣйствовать рѣшительно.

Императоръ съ самыми близкими лицами проводилъ это время въ Петергофѣ, императрица жила въ Ораніенбаумѣ; сюда 28 іюня она ожидала императора со всею свитою: онъ предполагалъ встрѣтить здѣсь день своихъ именинъ; но вмѣсто того, въ 6 часовъ утра, въ спальню императрицы постучался, а затѣмъ и вошелъ А. Орловъ. «Пора вставать,—сказалъ онъ совершенно спокойно.—



Мундиръ, который носила императрица Екатерина II, какъ полковникъ гвардіи. Хранится въ Артиллерійскомъ музек въ Петербургъ.

Все готово, чтобы васъ провозгласить» — и на вопросъ Екатерины: что же заставляеть такъ спѣшить. онъ отвъчалъ: «Пассекъ арестованъ». При этой въсти Екатерина поспъшно одълась и въ той же каретъ, въ которой прискакаль А. Орловъ, помчалась въ столицу; карету сопровождали только два офицера, прибывшіе съ Орловымъ. Въ шести верстахъ города Екатерина отъ въ другой экипажъ, которомъ выбхалъ къ ней навстрбчу ки. Барятинскій: лошади Орлова, сцъпавшія болье 40 версть, совсьмъ выбивались изъ силъ. Первый полкъ, мимо котораго приходилось профзжать, быль Измайловскій; дежурный карауль быль изъ сторонниковъ императрицы; звуку барабана по полкъ высыпалъ на улицу, офицеры и солдаты съ восторженными кликами окружили государыню, цъловали у ней руки, ноги, одежду; привели священника съ крестомъ и полкъ присягнулъ императрицъ. Двинулись далъе въ Семеновскій полкъ, который тоже былъ подготовленъ, тамъ та же встрвча,

тоть же восторгь. Отсюда направились къ Казанской церкви; туда явились Преображенскій полкъ и Конная гвардія; всѣ проявляли шумную радость, лишь очень немногіе офицеры пытались еще въ казармахъ удержать солдать въ повиновеніи прежнему императору, но на ихъ увѣщанія никто не обращаль вниманія. Въ Казанской церкви быль отслуженъ молебенъ и провозглашена новая императрица; въ сопровожденіи войскъ, отовсюду стекавшихся, она прибыла въ Зимній дворецъ, гдѣ уже собрались Сенатъ и Синодъ; они безъ возраженій признали совер-



Императрица Екатерина 28 ионя 1762 г. Съ картины Эриксена въ Романовской галлерев Зимняго дворца.

шившійся факть: Тепловь наскоро написаль манифесть и его оригиналь, съ поправками, съ чернильными пятнами туть же подписала императрица рукою, которая отражала сильное волненіе.

Ръшено было немедленно дъйствовать далъе. Въ Кронштадтъ былъ посланъ адмиралъ Талызинъ, который и успълъ привести кръпость въ повиновение императрицъ; сама императрица, объявивъ себя, при восторженныхъ кликахъ, полковникомъ всъхъ гвардейскихъ полковъ, въ 6 час. вечера того же 28 іюня двинулась, верхомъ на конъ, во главъ приблизительно 10.000 чел., къ Петергофу, гдъ находился Петръ Өеодоровичъ, имъя 1.590 чел. своихъ голштинскихъ войскъ — русскихъ полковъ при себъ

онъ не терпълъ. Отъ площади Зимняго дворца до Петергофа около 30 версть; шли всю ночь съ краткимъ отдыхомъ около Краснаго кабачка. Одинъ за другимъ являлись посланные императора. Еще въ Петербургъ прибылъ фельдмаршалъ Н. Ю. Трубецкой, за нимъ гр. А. И. Шуваловъ; въ пути встрътились вице-канцлеръ кн. А. М. Голицынъ и ген.-м. Измайловъ. Два первые имъли поручение удержать войска въ повиновении государю—и оба они немедленно присягнули Екатеринѣ; Голицынъ привезъ Екатеринъ письмо отъ ея супруга примирительнаго содержанія, Измайловъ сообщилъ, что Петръ Өеодоровичъ готовъ отречься отъ престола, и принялъ на себя поручение уладить это дъло. Утромъ 29 іюня Екатерина съ войскомъ вступила въ Петергофъ. Отречение было уже подписано, и бывшій императоръ немедленно былъ увезенъ вмъстъ съ его любимцемъ гр. Гудовичемъ; карету провожали весьма недружелюбные возгласы солдать. 30 іюня императрица Екатерина тріумфально вступила обратно въ Петербургъ.

Такъ совершился переворотъ. Никто не поднялся въ защиту бывшаго императора. Но у императрицы быль сынь, и иногда ее обвиняють въ узурпаціи его правъ. Это обвиненіе, дъйствительно, имфеть нфкоторую силу, но значительно меньшую, чъмъ нажется на первый взглядъ. Болъе чъмъ въроятно, что Екатерина и сама желала получить власть въ свои руки, но взяла ее она сама потому, что не могла не взять. Она могла совсъмъ ничего не дълать для устраненія съ престола Петра Өеодоровича; но разъ она приняла въ этомъ участіе-она должна была занять тронъ сама, такъ какъ въ случав воцаренія Павла Петровича она подвергала всъхъ своихъ сторонниковъ двойной опасности: послъ неизбъжнаго риска въ самый моментъ переворота для всёхъ ихъ наступала вторично такая же опасность съ того момента, когда власть перешла бы по окончаніи регентства въ руки молодого государя. Съ какими свойствами, съ какими чувствами и взглядами онъ вырастеть — этого никто не могъ знать; помимо вопроса о томъ, что можно сдълать воспитаніемъ съ природными задатками, не подлежить спору, что къ уму и сердцу молодого государя и при самомъ бдительномъ надзоръ могли найти доступъ внушенія весьма неблагопріятныя, если не для его матери, то для всёхъ другихъ участниковъ переворота; примёръ Меншикова не быль неизвъстень. Было большимь и страшнымь вопросомь: какъ отнесется онъ къ этому факту. Екатерина не имъла, пожалуй, и права такъ рисковать судьбой лицъ, дъйствовавшихъ съ нею заодно; едва ли даже она нашла бы людей, готовыхъ рисковать собою, содъйствуя ей въ достижении накого-либо другого результата, кром'в ея собственнаго воцаренія. Передать тронъ низлагаемаго государя его малолётнему сыну могли бы только высшія государственныя учрежденія, если бы низложеніе было

произведено ими; но перемѣна совершилась помимо ихъ, они лишь признали совершившійся фактъ и ничѣмъ не проявили своей иниціативы въ первый же моментъ,—въ тотъ единственный моментъ, въ который они могли по такому вопросу высказаться.

Разнымъ лицамъ, такъ или иначе содъйствовавшимъ перевороту, были розданы при коронаціи, 22 сентября того же года, щедрыя награды. Полки гвардіи получили не въ зачетъ полугодовое жалованіе, Панинъ, гр. Разумовскій, кн. Волконскій получили по 5.000 р. ежегодной пенсіи, Орловы возведены въ графское достоинство, получили чины, ордена, 50.000 р. деньгами и свыше 2.000 душъ крестьянъ; княгинъ Дашковой выдано было 24.000 р.; никто изъ лицъ, оставшихся върными до конца Петру Өеодоровичу, не подвергся какой - либо немилости; Екатерина заявляла, что приняла корону по единодушному желанію всъхъ подданныхъ, и поступала такъ, какъ подобало при такомъ обстоятельствъ.

Награда кн. Дашковой, одна изъ первыхъ по размърамъ, внушила мижніе о большомъ участій княгини въ перевороть; сама Дашкова была искренно убъждена, что все устроила она. Въ своихъ запискахъ она говоритъ, что императрица ей все довъряла, и сообщаетъ тотъ, дъйствительно върный фактъ, что чрезъ нее сносились офицеры съ императрицей; только она дълаетъ невърное заключеніе, что это были всѣ сношенія, какія были у императрицы съ офицерами, Екатерина же говоритъ, что уже пять мъсяцевъ шли эти сношенія, прежде чьмъ Дашкова о нихъ узнала что-либо-и, очевидно, въ данномъ случаъ Екатерина свидътельствуеть о томъ, что ей было извъстно несравненно точнъе, чъмъ Дашковой; а когда сама Дашкова разсказываетъ, что только черезъ день послъ восшествія Екатерины на престоль она узнала о томъ, какъ близокъ къ императрицѣ Григ. Орловъ, то она сама даеть намъ доказательсво, что Екатерина вовсе не была съ нею такъ откровенна, какъ казалось княгинъ, и что многое, ближайшимъ образомъ касавшееся Екатерины, оставалось ей неизвъстнымъ. Дашкова разсказываетъ, что въ самомъ началъ царствованія Петра Өеодоровича она обратилась къ императрицъ, умоляя ее открыться, имъетъ ли она какіе-нибудь планы, и что Екатерина отвътила, что никакихъ плановъ не имъетъ, а ръшила предоставить все естественному теченію. Дашкова повърила этому отвъту, но сама нашла нужнымъ дъйствовать-и потому думала, что все она именно и начала; но отлично извъстно, что у Екатедавно были планы, и отвътила она Дашковой уже такъ, какъ отвътила, очевидно, потому что не считала возможоткрывать молодой, 18-лътней женщинъ. Такимъ образомъ участіе кн. Дашковой въ событіи 28 іюня надо знать вовсе не особенно значительнымъ. Размъры же награды, ей выданной, объясняются тъмъ, что и естественно было особенно

наградить молодую, знатную и богатую женщину, которая по собственному желанію и искренней привязанности къ Екатеринъ приняла участіе въ предпріятін, во всякомъ случат не безопасномъ.

Съ воцареніемъ Екатерины ея жизнеописаніе самымъ тъснымъ образомъ сливается съ исторією ея царствованія; значеніе діяпій государственныхъ, совершенныхъ ею, совсвиъ закрываетъ факты ея частной, личной жизни; и если было необходимо подробно изложить жизнь Екатерины до ея воцаренія, чтобы видыть, какъ слагался ея характеръ, черезъ какія затрудненія, съ какими ошибками и съ какими проявленіями очень большого ума дошла она до трона Россійской Имперіи, то объ Екатеринъ, какъ объ императрицъ, только тотъ получить върное понятіе, кто ознакомится съ ея государственными трудами, со всею исторією ея царствованія, въ событіяхъ котораго она принимана самое видное участіе. Краткій очеркъ ея обыденной, частной жизни и общая ея характеристика явятся уже только дополненіемь къ этому изображенію, — дополненіемъ необходимымъ и важнымъ, но все же лишь дополненіемъ. Раздѣлять ея царствованіе рѣзко на отдѣльные періоды не представляется достаточныхъ основаній, но повольно ясно можно различать первые годы царствованія до начала первой турецкой войны, затъмъ пятильтіе, занятое этою войною, далье приблизительно десять лътъ, занятыя преимущественно дъятельностью въ законодательства и внутренняго управленія, и, наконецъ, послъднее десятилътіе. Въ такомъ распредъленіи мы и изложимъ жизнь и царствованіе Екатерины II.

## III.

## Первые годы царствованія Екатерины II.

Екатерина вступила на престоль безъ яснаго плана и даже безъ опредъленной программы дъйствій, но съ опредъленными намъреніями. Она не объявляла, что сохранить все существующее, какъ объявляли о намъреніи сохранять все, установленное Петромъ Великимъ, правительства, смънявшія другъ друга послъ перваго императора; тъмъ менъе стремилась она передълывать все, что унаслъдовала отъ предшествовавшаго царствованія— какъ отнесся къ ея дъламъ ея сынъ и прееминкъ. Новая императрица, вообще говоря, находила нужнымъ многія и различныя пеправленія въ государственномъ механизмъ Россіи и даже въ Россіи вообще, и себя считала прямо призванною внести перемъны къ пучшему; какъ върная сторонница раціоналистической философіи, она была проникнута убъжденіемъ, что просвъщенный разумъ— и, въ частности, ея просвъщенный разумъ—откроетъ съ легкостью все, въ чемъ нуждается современность, и дастъ способъ безошибочно

достигнуть желаемых результатовъ. Въра во всемогущество разума и убъждение въ легкости всякихъ улучшений—черта, присущая всей дъятельности Екатерины и другихъ людей XVIII в. Въ соотвътствии съ такими взглядами Екатерина и дъйствовала въ первые годы своего царствования: она вносила въ самыя разныя стороны государственной жизни тъ поправки, какия представлялись ея умственному взору необходимыми, но какой-либо планомърности въ ея государственныхъ мъроприятияхъ нельзя усматривать. Работать, примъняясь не къ потребностямъ только данной минуты, а по опредъленной программъ, Екатерина начала уже послъ, когда убъдилась въ совершенной неудовлетворительности законовъ и даже въ отсутствии многихъ необходимыхъ законоположений.

Первые дни царствованія, начавшагося такъ, какъ началось царствованіе Екатерины, не могли быть совершенно спокойны; въ Петербургъ нъсколько дней шель разгуль и народа, и войска; онъ былъ, впрочемъ, скоро прекращенъ твердыми и разумными мърами. З іюля, присутствуя въ Сенать, императрица ему порученіе, какого не получали высшія государственныя учрежденія въ Россіи ни прежде, ни послъ: Сенату было поручено пересмотръть всъ распоряженія, изданныя при Петръ Өеодоровичь, и своею властью отмънить тъ, которыя Сенать найдеть неполезными, докладывая императрицъ о тъхъ, которыя онъ признаетъ нужнымъ сохранить. Въ силу этого повельнія Сенать предписаль распечатать домовыя церкви, прекратиль вербовку въ Россіи охотниковъ въ голштинскія войска, остановиль предположенный выпускъ бумажныхъ денегъ и т. п. Причины, побудившія императрицу къ ръщительному шагу, и ея ближайшія намъренія были изложены въ «Обстоятельномъ манифестъ», обнародованномъ 6 іюля 1762 г. Какъ первое основаніе перемѣны на престолъ было указано забвеніе правъ русскаго государства и пренебрежение достоинствомъ и честью русскаго народа, обнаруженныя «бывшимъ императоромъ». По словамъ манифеста Петръ Өеодоровичъ «возмечталъ о своей власти монаршей, якобы оная не отъ Бога установлена и не къ пользъ и благополучію подданныхъ, но случайно къ нему въ руки впала для собственнаго его угожденія и для того даль самовластію своему соединиться съ самовольнымъ стремленіемъ на всѣ такія установленія въ государствъ, какія только малость духа его опредълить могла къ оскорбленію народа». Далъе приведены были письма, въ которыхъ императоръ отрекался отъ власти, и, наконецъ, дано объщаніе узаконить такія «государственныя установленія», «по которымъ бы правительство въ своей силъ и принадлежащихъ границахъ теченіе свое им'вло такъ, чтобы и въ потомки каждое государственное мъсто имъло свои предълы и законы къ соблюденію добраго во всемъ порядка».

Послъднее объщание было дано въ словахъ общихъ, ничъмъ опредъленнымъ императрицу не связывавшихъ, но несомивнио, что именно оно, вмъстъ съ безжалостными, но въ общемъ совершенно върными отзывами о царствовании Петра Өеодоровича, было причиною того, что манифестъ этотъ по повелънию Павла Петровича былъ выръзанъ изъ сборника указовъ императрицы Екатерины II за 1762—1765 годы, въ которомъ онъ въ свое время перепечатанъ, а затъмъ не включенъ былъ и въ Полное собрание законовъ.

Въ тотъ самый день, которымъ помъченъ этотъ манифестъ, погибъ насильственною смертью бывшій императоръ, находившійся загородномъ дворит Ропшт подъ кртпкимъ присмотромъ. Обстоятельства этого ужаснаго происшествія въ подробности неизвъстны; сохранившееся письмо А. Орлова, въ которомъ онъ сообщаль императриць о случившемся и умоляль о пощадь, -письмо, паписанное, очевидно, подъ самымъ свъжимъ впечатлъніемъ несчастія, не оставияеть ни малъйшаго сомнънія въ томъ, что происшествіе это должно было явиться полною неожиданностью для Екатерины. Этотъ случай для нея былъ, конечно, не только печальнымъ пятномъ на фонъ переворота, совершившагося безъ пролитія капли крови, онъ былъ для нея до нѣкоторой степени даже опасенъ. У нея былъ сынъ, и пока былъ живъ Петръ Өеодоровичъ, всякій новый переворотъ, чтобы сохранять хоть преимущества надъ событіемъ 28 іюня, могъ быть совершенъ лишь во имя Петра Өеодоровича; но за Петра Өеодоровича никто не поднялся-это было несомнънно; теперь являлась возможность движенія во имя правъ Павла Петровича, и отъ этого оно дълалось лишь въроятнъе: не скоро еще такъ укръпилось положение Екатерины на престолъ, чтобы возможность новой революціи переворота не представлялась ея умственному взору послъ смерти ея супруга. Во всякомъ случав, непричастность Екатерины къ этому событію не подвержена никакому сомнѣнію, и всякіе намеки въ противоположномъ смыслъ абсолютно неосновательны.

9 августа 1762 г. монастырямъ были возвращены недвижимыя имущества, отобранныя у нихъ Петромъ Өеодоровичемъ. 1 сентября 1762 г. императрица отправилась въ Москву для коронаціи, которая и совершилась 22 сентября. Москва приняла Екатерину не особенно горячо—по крайней мѣрѣ, находясь въ Москвѣ въ 1775 г., императрица писала, что теперь она видитъ гораздо болѣе сердечности, чѣмъ видѣла въ первый пріѣздъ. И это совершенно понятно: въ Москвѣ не до такой степени ощущалось все то, что дѣлалъ Петръ Өеодоровичъ и что въ глазахъ всѣхъ, кто видѣлъ это ближе, оправдывало переворотъ. Въ Москву пріѣхалъ вызванный изъ ссылки А. П. Бестужевъ-Рюминъ; онъ получилъ обратно чины, ордена и всѣ свои богатства, былъ окруженъ всевозможными знаками почета, но участія въ дѣлахъ онъ почти не получилъ: года и горе ослабили его. Во время этого

пребыванія въ Москвѣ императрица основала туть Павловскую больницу, въ память выздоровленія цесаревича Павла Петровича отъ сильной бользни. Въ Москвъ разыгрались за это время два незначительныя происшествія, рисующія, однако, настроеніе минуты: офицеры Гурьевъ и Хрущовъ говорили о возможности и желательности новаго переворота въ пользу Іоанна Антоновича или Павла Петровича; Хитрово, Ласунскій и Рославлевъ очень рѣшительно высказались противъ Орловыхъ и готовились убить гр. Г. Орлова, если бы императрица ръшилась вступить съ нимъ въ бракъ, о возможности чего прошли слухи. Объ эти исторіи окончились быстро; участники первой были судимы и наказаны ссылкою въ Сибирь, участники второй были только уволены отъ службы и высланы изъ столицы. Въ первые два года царствованія Екатерины произошли еще два факта, по внутреннему своему значенію сходные съ обоими этими, потому что и въ нихъ выразилось то же враждебное отношение къ новой императрицъ, та же мысль о возможности новыхъ переворотовъ; и мы изложимъ ихъ здѣсь, чтобы уже покончить съ такого рода попытками

Рѣшеніе вопроса о монастырскихъ имѣніяхъ было поручено 29 ноября 1762 г. особой комиссін, а 28 февраля 1764 г. было утверждено положение о монастырскихъ имъніяхъ, выработанное этою комиссіею. Было опредълено число монастырей, содержаніе которыхъ было принято на казенный счеть, и на каждый ассигнована опредъленная сумма; изъ казны же назначено содержаніе архіереямъ и церковно-служителямъ; всѣ прочія суммы, собиравшіяся съ крестьянь, прежде находившихся во владініи отдівльныхъ монастырей, архіерейскихъ домовъ и даже нѣкоторыхъ церквей, поступили въ въдъніе коллегіи экономіи и были опредълены на содержаніе училищь, больниць и на пенсіи престарълымь чиновникамъ. Это было весьма удачное разръшение вопроса, давно набоифвиаго и начиная со временъ Іоанна III создававшаго разныя затрудненія правительству; полученныя этимъ путемъ средства дали возможность ввести значительныя улучшенія въ организацію всего государственнаго управленія; они были произведены манифестомъ 15 декабря 1763 года. Но многіе представители духовенства были недовольны и въ связи съ вопросомъ о секуляризаціи церковныхъ имуществъ разыгралось знаменитое дёло ростовскаго митрополита Арсенія Мацвевича. Этотъ іерархъ, отличавшійся крайне раздражительнымъ характеромъ, очень крутой въ обращении съ простыми монахами и еще болье съ лицами бълаго духовенства, имълъ преувеличенное представление о значении монашескаго чина и ставилъ вообще духовную власть выше свътской. правленіе работъ комиссіи, предложившей указанное выше р'вшеніе вопроса о монастырскихъ имуществахъ, чрезвычайно его раздражало, и онъ позволилъ себъ безпримърную выходку: въ 1763 г., ногда въ Ростовъ было vже извъстно о предстоявшемъ-и скоро,

дъйствительно, послъдовавшемъ — прибытіи императрицы въ онъ въ первое воскресенье Великаго поста положенное преданіе анавем' еретиковъ, лжеучителей и враговъ по уставу церкви произвель съ особенною торжественностью и самовольно внесъ въ обрядъ два дополненія, явно направленныя прямо противъ личности царствующей государыни, а всябдъ за тъмъ написаль въ Синодъ крайне ръзкое письмо, въ которомъ доказыванъ, дъйствія императрицы относительно церковныхъ имуществъ противоръчіи съ ея объщаніями. За оте быль предань суду, лишень сана и сослань въ отдаленный монастырь. Впоследствін онъ еще отягчиль свою участь: въ монастыръ онъ вель ръзкія и неприличныя ръчи о государынъ и въ 1767 г. но новому суду былъ лишенъ монашескаго заключенъ въ одинъ изъ казематовъ Ревельской крепости; тамъ онъ и умеръ въ 1772 г.

Но эти проявленія недовольства, ограничившіяся только разговорами, гораздо мен'є значительны, чімь попытка новаго переворота, произведенная въ 1764 г.

Іоаннъ Антоновичь въ последніе годы царствованія Елизаветы Петровны находился въ Шлиссельбургской кръпости подъ строжайшимъ карауломъ. Императрица Екатерина видела несчастнаго принца, но эта встръча обставлена была такою глубокою тайной, что подробности ея совершенно неизвъстны. Несчастнаго узника, совершенно поврежденнаго въ разсудкъ, Екатерина нашла необходимымъ попрежнему держать подъ самымъ строгимъ надзоромъ и поручила этотъ надзоръ въдънію единственно Н. И. Панина, такъ что стража не должна была принимать никакихъ распоряженій, если они не исходили отъ императрицы или отъ Н. Нанина; при этомъ подтверждена была инструкція, данная еще при Елизаветъ Петровнъ, чтобы ни подъ какимъ видомъ не выпускать илънника и убить его, если представится опасность, что онъ будетъ освобожденъ. Безразсудную попытку освободить его въ 1764 г. поручикъ Смоленскаго полка Мировичъ. Это былъ человъкъ неуравновъщенный; онъ происходиль изъ богатаго малороссійскаго рода, когда-то близкаго къ Мазепѣ и послѣ его измѣны потерявшаго и богатства, и положеніе; мысль вернуть прежнес свое благосостояніе неотступно преслідовала Мировича; онь обходиль въ Петербургъ гр. Разумовскаго, П. И. Панина, кн. Цанкову, думая устроить при ихъ номощи свою судьбу, но никто не находиль возможнымъ сдблать для Мировича то, на стирались его претензін. Случайно осенью 1763 г. Мировичъ узналъ, что Іоаннъ Антоновичъ содержится въ Шлиссельбургъраньше онъ объ этомъ ничего и не зналъ: такъ строго соблюдалась эта тайна. Онъ остановился на безумной мысли вернуть этому принцу тронъ: видя, какъ высоко поднялись тъ, дъйствовалъ воцаренію Екатерины, онъ расчитывалъ такъ же

возвыситься и самь, возведя на тронь новаго государя. Обсудить способъ для осуществленія своего безумнаго предпріятія и хотя бы нъсколько подготовить его успъхъ Мировичь быль совершенно неспособенъ. Онъ просто, дождавшись своей очереди быть на карауль въ Шлиссельбургь, переговориль съ ньскольними капралами стражи, и въ ночь на 5 іюля 1764 г. вызваль солдать, приказаль имъ зарядить ружья и сталъ требовать отъ коменданта крѣпости и отъ двухъ офицеровъ, спеціально приставленныхъ Іоанна Антоновича, чтобы они освободили узника; получивъ отказъ, онъ приказалъ зарядить пушку, чтобы выстрѣлами изъ нея разрушить дверь каземата и вывести плънника; тогда ему предложено было войти свободно, онъ вошелъ-и нашелъ бездыханное тъло: быль убить своими стражами Антоновичъ инструкціи. Тогда Мировичь покорно отдался въ руки властей. Извъстіе обо всемъ этомъ императрица получила отъ Н. И. Панина въ Ригъ, гдъ она находилась, совершая поъздку по балтійскимъ губерніямъ. Екатерина сохранила наружно полное спокойствіе, но ускорила свое возвращеніе въ столицу; она опасалась, что, быть-можеть, покушение Мировича было подготовлено, имѣло за собою какую-нибудь партію; тщательное слъдствіе доказало, что никакихъ сообщниковъ у Мировича не было и предпріятіе его было поистинъ безразсудно. Мировичъ былъ судимъ и казненъ.

Это была послъдняя въ царствованіе Екатерины попытка овладъть верховною властью или хотя бы оказать энергичное воздъйствіе на волю императрицы; Пугачевъ принялъ имя Петра III, но онъ, конечно, ни на минуту не расчитывалъ захватить престолъ.

Въ первые же мъсяцы своего царствованія Екатерина поручила Н. И. Панину составить проектъ преобразованія высшаго управленія Россіи, и 29 декабря 1762 г. ею подписань быль манифесть объ учрежденін императорскаго совъта, но затъмъ съ этимъ дъломъ разыгралась какая-то, не совсъмъ еще разъясненная исторія: манифесть уже по подписаніи быль надорвань, неизвъстно въ точности когда, но въ близкое къ подписанію время, и императорскій сов'єть учреждень не быль. Иногда видять въ этомъ доказательство того, что императрица первоначально должна была уступать какой - то партіи, добивавшейся ограниченія императорской власти, но затъмъ почувствовала себя настолько сильною, что смогла отказать въ уступкъ. Мы думаемъ, однако, что тутъ было лишь предположение императрицы улучшить высшее управленіе имперіи, попытки же ограничить власть государыни, намъ кажется, тутъ видъть нельзя. Проектъ былъ переданъ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ высшихъ сановниковъ и не встрѣтилъ ни въ комъ изъ нихъ сочувствія. Тотъ высшій органъ управленія, который предполагалось учредить, вовсе не получаль такой связи съ другими учрежденіями имперіи, которая бы давала ему возможность играть большую роль помимо императрицы. Тѣ самыя лица, которыя были предположены въ члены этого совѣта, разсматривали, но повелѣнію императрицы, уже послѣ подписанія манифеста — повидимому, даже послѣ того, какъ онъ былъ лишенъ силы, —жалованную грамоту дворянству, данную Петромъ Өеодоровичемъ: императрица не опасалась, слѣдовательно, тѣхъ самыхъ лицъ, которыя должны были быть назначены членами этого совѣта.

Въ связи съ проектомъ совъта былъ разработанъ проектъ реформы Сената и всъхъ центральныхъ учрежденій; имъ императрица воспользовалась почти безъ измѣненій. 15 декабря 1763 г. быль обнародовань манифесть, который составиль своего рода эпоху въ исторіи гражданскаго управленія Россіи, такъ какъ окончательно раздѣлилъ понятія о государственной службѣ и о частномъ кормленіи. Въ XVII в. въ видъ обычнаго, признаннаго способа вознагражденія за службу воеводамъ и другимъ представителямъ администраціи давалось право собирать съ населенія, подъ общимъ именемъ «кормовъ», разные сборы, которые опредѣлялись произвольно и разсматривались какъ вознаграждение за трудъ. Петръ Великій пытался устранить этотъ пережитокъ старины, и служащимъ въ учрежденныхъ имъ коллегіяхъ было назначено жалованье отъ казны, но послё его кончины, въ видахъ ложно понимаемой экономіи, жалованье сохранено было лишь высшимь чинамъ, встмъ же прочимъ предоставлено было «акциденціями», т.-е. доходами отъ просителей, со строгимъ предписаніемъ не вымогать взятокъ, а довольствоваться тъмъ, что будуть давать добровольно: надо ли говорить, какое широкое поле открывалось этимъ для развитія взяточничества, помимо того уже, что закръплялось крайне нежелательное смъшеніе понятія объ исполненіи должности и понятія о правѣ на доходъ. Теперь было назначено денежное жалованіе всёмъ служащимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, и съ этого времени стала у насъ возможна борьба со взяточничествомъ.

По новому учрежденію Сенать и всѣ коллегіи были раздѣлены на департаменты; каждый департаменть получаль въ свое завѣдываніе опредѣленную часть дѣлъ, изъ числа входившихъ въ компетенцію даннаго учрежденія, и рѣшаль эти дѣла самостоятельно, на правахъ всей коллегіи, и только дѣла важиѣйшія разсматривались въ соединенномъ собраніи всѣхъ департаментовъ; этимъ достигалось значительное ускореніе дѣлопроизводства. Особенно благотворное значеніе имѣло усиленіе дѣятельности Сената. Опъ былъ раздѣленъ на шесть департаментовъ—четыре въ Петербургѣ и два въ Москвѣ; между столицами дѣла распредѣлялись, какъ прежде между Сенатомъ и его конторой, на основаніи принципа географическаго: однѣ губерніи были подвѣдомы петербургскимъ цепартаментамъ, другія — московскимъ; департаменты получили въ

свое завъдываніе каждый опредъленныя отрасли государственнаго управленія. Дъла текущія, для которыхъ существовали достаточныя и ясныя узаконенія, получали окончательное разр'єшеніе въ департаментахъ, но для этого было необходимо, чтобы тамъ состоялось ръшение единогласное не только присутствовавшихъ на разсмотрѣнін даннаго дѣла сенаторовъ, но и всѣхъ сенаторовъ департамента: отсутствовавшіе члены департамента должны были слущать дъло на дому и дать свое мнъніе; къ единогласному ръшенію сенаторы были обязаны прійти и могли не соглашаться только въ томъ случать, если находили, что для даннаго случая нъть подходящаго узаконенія. Если не оказывалось подходящаго закона, или если прямо возникалъ вопросъ о новомъ вленіи законодательнаго характера или о новой, ранте не существокомбинаціи дійствій ніскольких учрежденій-когда, напр., въ какомъ-либо дълъ должны были участвовать нъсколько коллегій, то вопрось обязательно разсматривался въ общемъ собраніи, и всѣ новыя законодательныя постановленія непремѣнно восходили на утверждение императрицы. При Сенатъ оставался генераль-прокурорь, имъвшій обширную власть надъ сенатской канцеляріей и широкія права по наблюденію за всею д'ятельностью Сената; въ каждый департаментъ было назначено по одному оберъпрокурору; оберъ-прокуроры, подъ общимъ руководствомъ генеранъ-прокурора, исполняли въ департаментахъ ту роль, которая по отношенію но всему Сенату лежала на генералъ-прокуроръ.

Такая организація Сената оказалась весьма цілесообразною. Установленіе шести департаментовъ, т.-е. шести полноправныхъ и одновременно работающихъ въ составъ Сената присутствій, дало Сенату возможность съ большимъ вниманіемъ относиться ко всёмъ административнымъ и судебнымъ вопросамъ, доходившимъ до него, и оказывать больше вліянія на діятельность подчиненныхъ ему учрежденій. Императрица весьма внимательно слѣдила работами Сената. Она неоднократно, особенно въ первые годы, присутствовала въ общихъ собраніяхъ Сената и постоянно лучала отъ генералъ-прокурора доклады о его работахъ; на ея утвержденіе восходили, кром'в новыхъ узаконеній, вс'в сенатскія ръшенія по судебнымъ дъламъ, если приговоръ влекъ за собою высшія степени наказанія; императрица почти всегда смягчала сенатскіе приговоры: полагаемые по силь законовъ они лись часто слишкомъ суровыми. Въ первые же годы ванія императрица ограничила случаи прим'тненія послъ изданія Наказа, не уничтоживъ пытокъ окончательно общимъ закономъ, повелъла Сенату предписать всъмъ судебнымъ мъстамъ, чтобы они въ примъненіи пытокъ непремънно руководились главою десятой Наказа комиссіи для составленія проекта новаго уложенія, а въ этой главѣ съ самою ною убъдительностью была доказана жестокость и безполезность пы-





токъ. И ни разу императрица не отступила отъ этого запрета примънять пытки; въ нъсколькихъ случаяхъ-очень немногочисленныхъ — учрежденія представляли о необходимости они пытку, и всегда ашиг къ TOMY. что это вело чали замъчаніе, что не должно было и дълать подобныхъ вниманія заботы ставленій. Заслуживають также императрицы обвиняемыхъ содержимыхъ подъ стражею И 0 ныхъ по суду: въ ея царствованіе было издано много указовъ о томъ, чтобы пѣда, по которымъ содержатся колодники, были разсматриваемы немедленно, чтобы судьба этихъ колодниковъ. особенно несовершеннольтнихъ, была по возможности смягчаема. II если повтореніе указовъ, съ одной стороны, свид'втельствуетъ, что они не были исполняемы со всею строгостью, то, съ другой стороны, непрерывный рядъ ихъ ясно говоритъ о томъ, какое вниманіе обращала на это дівло императрица. Въ теченіе царствованія Екатерины такіе преступники, какъ тяжелой памяти Салтычиха, замучивщая много своихъ крѣпостныхъ-несомнѣнно, она была душевно-больная, --- или Жуковъ, убившій мать и сестру, были подвергаемы особымъ наказаніямъ, обставленнымъ такимъ церемоніаломь, который имъль цълью выдвинуть нравственный ужась совершенныхъ преступленій. Съ другой стороны, были попытки окавниманіе и хорошимъ чувствамъ, проявляемымъ никами. Такъ, въ первые годы царствованія произошель такой случай: въ лъсу былъ найденъ человъкъ, убитый однимъ ударомъ топора, и туть же схвачены два крестьянина, родные братья--и каждый изъ братьевъ упорно утверждалъ, что убилъ именно онъ, а не его брать: каждый принимань на себя вину и тяжелое наказаніе, сивдовавшее за преступленіе; императрица простила виновнаго и приказана случай этотъ распубликовать въ газетахъ. Въ общемъ Сенатъ работалъ удовлетворительно; за 34 года царствованія Екатерины можно отмътить не болъе 10 случаевъ, когда императрица дълала Сенату упреки за неосновательность ръшеній; чаще приходилось государынъ требовать болъе скорыхъ ръшеній, но встръчаются и случан благодарности Сенату за хорошую работу. Все внутрениее управление въ царствование Екатерины совершалось, можно сказать, именно Сенатомъ и государынею, и заслуги ихъ тутъ очень велики. При непосредственномъ участіи Сената были осуществлены всъ реформы царствованія; всъ подробности, требовавшія разрішенія при проведеній въ жизнь повыхъ учрежденій, разрабатываль Сенать и, оцфиивая его дфятельность въ общемъ, нельзя не признать въ ней и внимательнаго отношенія къ просамъ жизни и умълаго ихъ разръщенія.

При вступленіи Екатерины на престоль генераль-прокуроромь быль А. И. Глібовь, человінь чрезвычайно способный, но безътвердыхь принциповь; онь позволяль себів принимать участіє вы весьма неблаговидныхы финансовыхы операціяхы и вы пачалісь

1764 г., когда это раскрылось, быль отставлень отъ должности; генералъ-прокуроромъ назначень быль кн. А. А. Вяземскій, который до того времени быль генералъ-квартирмейстеромъ, т. - е. исполнялъ приблизительно тѣ обязанности, которыя теперь лежатъ на интепдантствѣ. Въ самомъ началѣ царствованія онъ быль отпра-

8/ Genuise our rowerie and thatogo cem Cons u Busto Ha manont sexosaria nant onois Hothe Haxogatoria, G'hapelet. стве стольно Винних Е кого и Напада Gath ux & Trospan He Goy ALEASHE HONE ME 4 ENDIN STROBUNGE CETA OHO My 200 Gepenn, a ETTO TIPECE DE SIEN Kan porcia, Augunnajin u яндія суть провину ш 10 thopses A fol atala Konfie Bartherne Fre The abundis Hapyus uta & ousla otto /2 euse det & Gapash Greater se The og nation in maggioant ux HOIAM IN OF KOQUETICSI CHUMIN HELTOGENIES DENOGRAFIU ECTOTO FORME HEPPENI GLUNSIIQ, а меряно назвати с достоверности ENTROCTOR, au Depository in mouspor a choiles chous stag depouted L' rereauseuseus con COT WILL Apullectory 11 trong Etroth out of a pretun, u voepe conadu on exercity Hall & BOALLE LE VERY. Became region Economy MN 8494 TO 2 HarasHILLARU Britex &

Страница «Секретивіїшаго наставленія» кн. А. А. Вяземскому. Орагиналь въ Государственномъ Архивѣ въ Петербургѣ.

вленъ съ особымъ порученіемъ на Уралъ, гдѣ происходили серьезныя волненія заводскихъ крестьянъ. Онъ отлично понялъ положеніе всего заводскаго округа, утишилъ благоразумными мѣрами волненія и представилъ императрицѣ очень ясное и безпристрастное изложеніе дѣла, затрагивавшаго крупные денежные интересы

ахишийнапэткіпа фамилій. Своими дѣйствіями ки. Вяземскій заслужниъ полное довърје императрицы, она поручила ему важнъйшій пость имперіи, и новый генераль - прокурорь оправдаль довъріе государыни. Кн. Вяземскій не быль человъкомь общиргосударственнаго ума, онъ не увлекался широкими перспективами, обольщавшими иногда и Екатерину, онъ быль зато неподкупной честности, удивительной человѣкъ работоспособности и отлично зналъ всю администрацію имперіи; онъ подходящимъ помощникомъ императрицы и исполнитесамымъ лемъ ея предначертаній. Съ теченіемъ времени въ его рукахъ сосредоточилось почти самостоятельное управленіе нфсколькими отраслями администраціи, и прежде всего финансами; свой высокій постъ онъ сохраниль до самой своей кончины въ 1793 г.

При назначеніи Вяземскаго генераль-прокуроромь Екатерина дала ему особое «Секретнъйшее наставленіе». Императрица требовала въ немъ отъ Вяземскаго правды и только правды, объщая ему за то всегдашнюю свою поддержку; далье она обращала его вниманіе на важнъйшіе, стоявшіе на очереди, вопросы финансоваго управленія и излагала свое мнініе о двухъ партіяхъ въ Сенатъ, изъ которыхъ одна, по ея словамъ, состояна изъ людей вполнъ добросовъстныхъ, но не особенно выдающихся въ умственномъ отношеніи, другая же-изъ людей съ болье широкими взглядами, по не внушавшихъ государынъ полнаго довърія, потому что преслъдовали свои частные интересы; государыня просила Вяземскаго относиться къ той и другой партіи безпристрастио. Замѣчательны въ этой инструкціи слова Екатерины по поводу ивкоторыхъ притязаній окраинъ имперіи: «Малая Россія, Лифляндія и Финляндія суть провинцін, которыя правятся конфирмованными имъ привинегіями. Нарушить оныя отръшеніемъ всъхъ вдругъ весьма непристойно бъ было, однакожъ и называть ихъ чужестранными и обходиться съ ними на такомъ же основаніи есть больше нежели ошибка, а можно назвать съ достовърностію глупостью. Сін провинціи надлежить легчайшими способами привести къ тому, чтобы онъ обрусъли и перестали бы глядъть, какъ волки къ лъсу; когда же въ Малороссіи гетмана не буто должно стараться, чтобъ ввъкъ и имя гетманское печезло, не токмо бы персона какая произведена была въ оное постоинство».

И взглядамъ этимъ государыня всегда оставалась върна: съ Эстляндскаго дворянства она приказала немедленно взыскать 50.000 р., которые дворянство это «выманило себъ въ минувшее послъднее правленіе, воспользуясь только тогдашнимъ къ чужестраннымъ націямъ пристрастіемъ, не постыдившись таковыми причинами умножать убытки Россіи»; и когда многіе города прибалтійскихъ губерній просили у Екатерины подтвержденія своихъ привилегій—какъ и ранъе они представляли всякому новому госу-

дарю такую же просьбу,—то, конечно, они были очень счастнивы, когда привилегіи эти были подтверждены, и никогда не мечтали получить что - либо большее. Екатерина неуклонно повторяла, что нѣмецкіе подданные имперіи должны непремѣнно усвоивать русскій языкъ, и достигла того, что русскій языкъ употреблялся въ дѣлопроизводствѣ прибалтійскаго края; въ совершенномъ согласіи съ такимъ направленіемъ стойтъ и резолюція императрицы на доложенныхъ ей претензіяхъ лифляндскихъ депутатовъ въ комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія: «они подданные Россійской имперіи, а я не Лифляндская императрица, а Всероссійская».

Такъ же относилась императрица Екатерина и къ Малороссіи. Елизавета Петровна, питая особенное расположеніе къ Разумовскимъ, малороссамъ по происхожденію, возстановила въ Мапороссіи гетманское достоинство и возвела въ гетманы гр. К. Г. Разумовскаго, брата своего фаворита. Гетманское правленіе стремилось и теперь, какъ прежде, къ тому, чтобы Малороссія какъ можно болъе получала облегченій отъ тягостей, неизбъжно связанныхъ съ общеимперскимъ управленіемъ, и добилась для Малороссіи весьма существенныхъ въ финансовомъ отношеніи льготъ: многихъ податей и повинностей, падавшихъ великорусскія на области, Малороссія совсѣмъ не несла. Екатерина рѣшила положить конецъ такому ненормальному порядку. Такъ какъ гетманъ Разумовскій не быль склонень проводить уменьшеніе льготь Малороссіи, то Екатерина очень ясно дала ему понять, что ей будеть пріятно, если онъ сложить съ себя это званіе; послѣ нѣкотораго колебанія гр. Разумовскій, видя продолжающіяся деликатныя, но твердыя настоянія государыни, подаль просьбу объ отставкъ. Онъ былъ уволенъ 10 ноября 1764 г. самымъ милостивымъ образомъ, а для управленія Малороссією была учреждена въ Глуховъ, тогдашнемъ главномъ городъ края, малороссійская коллегія, составленная пополамъ изъ великорусскихъ и малорусскихъ членовъ. Президентомъ этой коллегіи и генералъ - губернаторомъ Малороссіи былъ назначенъ гр. П. А. Румянцевъ, знаменитый впослъдствін полководецъ, человъкъ истинно государственнаго ума; до самаго введенія новыхъ губернскихъ учрежденій онъ и управлялъ всею Малороссією съ большимъ благоразуміємъ и твердостью.

Изъ мѣръ относительно другихъ центральныхъ учрежденій надо отмѣтить возстановленіе (12 мая 1763 г.) коллегіи экономіи, которая получила вновь въ свое управленіе доходы съ монастырскихъ имуществъ, учрежденіе коллегіи медицинскаго факультета (12 ноября 1763 г.), которой поручено было заботиться о снабженіи провинціи медицинскимъ персоналомъ: до того времени было едва по одному врачу на каждую губернію. Очень важныя мѣры предполагалось провести черезъ камеръ-коллегію. По идеѣ Петра Великаго она должна была управлять финансами и даже, до из-

въстной степени, руководить экономическою жизнью страны; однако съ теченіемъ времени функціи коллегіи свелись только къ управленію питейными сборами и нъкоторыми маловажными статьями государственныхъ доходовъ. Екатерина назначила президентомъ камеръколлегін молодого и просвъщеннаго кн. Б. А. Куракина, а послъ его кончины, последовавшей черезъ годъ съ небольшимъ, одного изъ образованнъйшихъ своихъ сотрудниковъ, А. П. Мельгунова. Предполагалось не только сдёлать камеръ-коллегію «настоящимъ мъстомъ общественнаго въ имперіи хозяйства, но стремиться къ тому, чтобы струи коронныхъ доходовъ и всеобщаго обогащения не были отводимы отъ настоящей его цъли, но содъйствовали общему государственному хозяйству». Возникало предположение совершенно новое для русской администраціи XVIII в.: образовать цёлую сёть областныхъ органовъ, которые должны были стоять въ непосредственной связи съ камеръ-коллегіей и содъйствовать ей въ достиженіи указанной цёли. Къ сожалёнію, эти пожеланія остались только свидітельствомъ широкихъ и благихъ намъреній государыни, осуществленія же не получили: благодаря большимъ доходамъ съ монастырскихъ имуществъ и повышенію доходовъ отъ соляной торговли, явившемуся вслёдствіе пониженія цѣны соли, правительство настолько хорошо справилось съ финансовыми затрудненіями, которыя возникли какъ результатъ войны, что финансовыя реформы не казались уже настоятельными, а затъмъ другія работы отвленли вниманіе государыни и правительства.

Многіе вопросы внутренняго управленія были передаваемы Екатериною въ первые годы ея царствованія на обсужденіе спеціальнымъ комиссіямъ. Особая комиссія разсматривала организацію сухопутныхъ и морскихъ силь — по ея докладу введены были нъкоторыя измъненія и, между прочимъ, изданъ новый рекрутскій уставь; была учреждена комиссія о россійской коммерцін, особыя комиссіи разсматривани вопросы о торговить нізкоторыхъ отдъльныхъ городовъ. Конечно, это вопросы такого рода, что въ нихъ сколько-нибудь значительныя улучшенія не могуть быть достигнуты быстро, но нельзя не отмътить, что на такіе вопросы было обращено серьезное вниманіе; къ тому же, подъ вліяніемъ личныхъ взглядовъ императрицы, они разрѣшались, вообще говоря, въ смыслъ ограниченія различныхъ привилегій и предоставленія большей свободы участникамъ торговой деятельности. Образованы были торговыя компаніи, одна въ Нижнемъ-Новгород'в, другая для торговли въ Средиземномъ моръ; учреждены были торговые консулы во многихъ пунктахъ, гдв ихъ ранве не было. Развитіе экономическаго благосостоянія страны вообще постоянно занимало императрицу, и въ первые годы удалось провести и сколько полезныхъ въ этомъ отношеніи мъръ: было упорядочено денежпое обращение установлениемъ доброкачественной монеты, питейные

и соляные сборы реорганизованы настолько удачно, что 20 лътъ они оставались въ хорошемъ состояніи; обращено было большое вниманіе на развитіе и улучшеніе путей сообщенія. онэджэсич нъсколько новыхъ почтовыхъ трактовъ въ прибавку къ очень немногимъ существовавшимъ уже ранве; оказывалась всегда широкая помощь городамъ, которые пострадали отъ пожаровъ. Въ первый же годъ царствованія предпринята была обширная продажа казенныхъ земель, главнымъ образомъ тъхъ участковъ. которые уже находились во владении у частныхъ лицъ. Продажа эта, производившаяся по очень умфренной цень, доставила казне чувствительное воспособленіе, а за частными лицами укрѣпила занятые ими участки. Вопросъ объ урегулировании частнаго землевладънія-вопросъ первостепенной важности не только для экономической жизни страны, но и въ отнощеніи общественной жизни; онъ не успѣлъ еще въ Россіи получить къ тому времени удовлетворительнаго разръшенія; не разъ предпринимались попытки межеванія, но ихъ не удавалось довести до желаемаго конца, главнымъ образомъ, потому, что обыкновенно обмежевание земель соединяемо было съ провъркою правъ на владъніе, а это чрезвычайно осложняло всю операцію. Въ 1765 г. приступлено было къ такъ называемому «генеральному межеванію», при которомъ опредѣлялись лишь границы дачъ и ихъ площади, а провърки правъ на владъніе не производилось. Дъло межеванія вела особая экспедиція при Сенать. находившаяся подъ непосредственнымъ управленіемъ генералъпрокурора и подъ постояннымъ наблюдениемъ императрицы; оно шло въ теченіе всего царствованія Екатерины; въ 30 лѣтъ было обмежевано свыше 140 милліоновъ десятинъ, т.-е. почти по 5.000.000 десятинъ ежегодно, тогда какъ въ царствованіе Елизаветы Петровны, съ 1754 г. по 1761 г., обмежсвано было менъе 60 тысячь десятинь. Межеваніе было однимь изь очень важныхь дібль царствованія; кром' хозяйственных удобствь, являвшихся прямымъ послъдствіемъ установленія твердыхъ границъ земельныхъ участковъ, межеваніе устранило на будущее время огромное количество судебныхъ дълъ, которыя постоянно возникали между ближними родственниками и положительно заполняли собою умственные интересы тогдашнихъ людей. Целый рядъ меръ затемъ принять быль, чтобы привлечь въ Россію переселенцевь изъ другихъ государствъ. Обширныя пространства плодороднъйшихъ земель оставались еще въ то время въ Россіи незаселенными. Особыми манифестами вызываемы были изъ другихъ странъ желающіе поселиться въ Россіи; имъ давались средства для перевзда, безплатно отводилась земля и предоставлялись разныя льготы; ближайшее руководство всёмъ этимъ дёломъ было возложено Екатериною на канцелярію опекунства иностранныхъ, учрежденную 22 іюля 1763 г.; президентомъ ея былъ назначенъ гр. Г. Г. Орловъ. Колонизація шла не быстрымъ шагомъ, но непрерывно-и въ обширныхъ степяхъ Поволжья и въ Малороссіи возникли поселенія трудолюбивыхъ колонистовъ, несмотря на то, что иностранныя правительства вовсе педружелюбно относились къ такого рода мърамъ русскаго. Удалось, кромъ того, возвратить довольно значительное число бъглыхъ, скрывавшихся по разнымъ случаямъ въ Польшу: въ ихъ числъ были и дезертиры, и преступники, бъжавшіе отъ наказаній, и, всего болъе, раскольники; теперь раскольникамъ была обезпечена свобода совъсти, преступникамъ объщано, въ случаъ выхода въ указанный срокъ, прощеніе-и вернулись очень многіс. Правительство Екатерины, впрочемъ, не останавливалось и предъ отправкою въ предълы Польши небольшихъ военныхъ командъ, если узнавало, что польскія власти задерживають желающихъ въ Россію; такія посылки вызывали жалобы поляковъ, но на жалобы эти не обращали вниманія. Упомянемъ еще заботы правительства Екатерины объ распространеніи шелководства, улучшеній табаководства и, особенно, о постепенномъ введеній въ общее употребление картофеля; продуктъ этотъ, въ началъ царствованія Екатерины бывшій різдкою новинкою, получиль затізмь широкое распространеніе.

Наконецъ необходимо упомянуть цълый рядъ мъръ по народному образованію, призрѣнію и здравію. Въ Москвѣ была учреждена обширная Павловская больница, въ Петербургъ и Москвъ основаны воспитательные дома, изданы наставленія о сбереженіи жизни младенцевъ; были расширены программы кадетскихъ корпусовъ, увеличено количество обучающихся въ корпусахъ юношей, создано первое въ Россін учебное заведеніе для д'ввочекъ, основано первое въ Россіи ученое общество, такъ называемое Вольное Экономическое (1765), организована Академія жествъ. Въ ряду мъръ по обезпеченію народнаго здравія особенно замъчательна отважная ръшимость императрицы привить оспу себъ и своему сыну. Предохранительная прививка оспы изръдка примънялась въ Россіи и ранъе, но обслъдовано ея примънение не было, и не только огромное большинство общества, по и многіе представители тогдашней медицины относились къ этому съ чрезвычайнымъ недовъріемъ. Екатерина лътомъ 1768 г. пригласила англійскаго доктора Димсдаля и привила себъ оспу тайно отъ всъхъ, кромъ самыхъ приближенныхъ лицъ, а затъмъ, когда операція эта прошла совершенно благополучно, привита была оспа и вел. кн. Павлу Петровичу. Когда стало извъстно, что привита была оспа государьнев и наследнику, это произвело сенсацію не только въ Россіи, но и по всей Европъ; Людовикъ XV высказалъ пеодобреніе такой неблагоразумной рѣшимости—самъ онъ впослѣдствіи отъ оспы и умеръ. Сенатъ, высшіе чины и члены комиссіи для составленія проекта новаго уложенія въ особой аудіенціи приносили свои благодаренія. Сенать восхваляль ту «великодушную смѣлость» государыни, съ какою она «показала чаяніе смертныхъ превосходящую милость», когда, «несмотря на эрѣлость лѣть своихъ и несравненно большую противъ младенчества опасность, изъ любви къ отечеству предприняла не только собственную свою особу опыту новоизобрѣтеннаго оспопрививанія вдать, но симъ

nous expliquerons dans grampites et elles ce chajoitre ce que nous 14 cmambs Toxicuais Sont quere proper les Jages reglemens de Solice

Листъ изъ черновой рукописи Наказа. Рукопись хранится въ Императорской Академіи Наукъ.

своимъ великодушнымъ примъромъ возбудить и ободрить соизволила и вселюбезнъйшаго сына своего и наслъдника на то же поступить». Императрица благодарила Сенатъ и сказала, между прочимъ, что, поступивъ такъ, она лишь «исполнила часть долга званія своего, ибо, по слову евангельскому, добрый пастырь полагаетъ душу свою за овцы. Вы можете увърены быть,—прибавила она, что нынъ и паче усугублять буду мои старанія и попеченія о благополучіи всъхъ моихъ върноподданныхъ вообще и каждаго особо». Въ память выздоровленія императрицы послъ привитія оспы было установлено особое празднованіе 21 ноября.

На этомъ мы и покончимъ обзоръ внутренней дъятельности Екатерины въ первые годы царствованія; нашъ краткій очеркъ едва даетъ понятіе о разнообразін ея трудовъ и далеко не рисуетъ съ необходимою полнотою того, что въ это время было совершено или предпринято. Но работа безъ опредѣленнаго плана, безъ намъченной программы, направленная твореніе лишь случайно выдвигаемыхъ жизнью запросовъ, не казалась достаточною государынь. По ея словамь, вь первые же годы царствованія изъ прошеній, ей поданныхъ, изъ дѣлъ Сената и разныхъ коллегій, изъ сенаторскихъ разсужденій и изъ частныхъ бесъдъ она поняла, что на многіе случаи нътъ достаточныхъ законовъ, а разныя случайно изданныя распоряженія другь другу противоръчатъ и не соотвътствуютъ сложившимся привычкамъ и взглядамъ; всъ, по словамъ Екатерины, требовали и желали, дабы законодательство было приведено въ лучшій порядокъ. «Я, говоритъ Екатерина, -- вывела у себя въ умѣ заключеніе, что образъ мыслей вообще, да и самый гражданскій законъ, не можетъ получить поправленія инако, какъ установленіемъ полезныхъ для всѣхъ въ имперіи живущихъ и для всѣхъ вообще вещей правилъ, мною писанныхъ и утвержденныхъ. И для того я начала читать, потомъ писать наказъ комиссіи уложенія». Императрица ръшила, такимъ образомъ, обратиться къ реформамъ систематическимъ и для того созвана ставшую знаменитой Комиссію для сочиненія проекта новаго уложенія. Екатерина сочла нужнымъ привлечь къ участію въ разработкъ новаго лучшаго законодательства выборныхъ людей — она обратилась къ тому способу, который въ XVI и особенно въ XVII въкахъ былъ на Руси явленіемъ обыкновеннымъ и приносилъ благіе результаты, а въ XVIII в. примънялся нъсколько разъ, но безъ успъха: нъсколько разъ приказано было събхаться выборнымъ именно для работъ надъ составленіемъ законовъ, но дъло какъ-то не налаживалось. Теперь императрица поручала выборнымъ сочинить проектъ новаго уложенія, который должень быль поступить на разсмотрівніе Сената совмъстно съ коллегіями, послъ чего, съ внесенными ими перемънами, долженъ былъ быть представленъ на утверждение императрицы. Это предпріятіе императрицы обратило на себя большое вниманіе въ Западной Европ'в. На р'єщенія Екатерины вліяли разныя соображенія; ее, безспорно, привлекала мысль совершить такое дъло, которое должно было заслужить одобрение выдающихся ученыхъ и писателей, дававшихъ тонъ общественному мнѣнію; но вивств съ твиъ Екатерина и искренно вврила въ пользу задуманнаго ею дѣла; она была убѣждена, что пдеп, усвоенныя ею, обезпечиваютъ торжество истины и общую пользу: утверждать это можно потому, что впослѣдствіп, утративъ эту вѣру, Екатерина сама и говоритъ, что теперь она уже не вѣритъ въ то, въ чемъ прежде была совершенно убѣждена. Въ руководство выборнымъ Екатерина дала свой знаменитый Наказъ, въ которомъ она—по ея выраженію—«обобрала для пользы двадцати милліоновъ» книгу Монтескье, этотъ «молитвенникъ для государей». Наказъ императрицы Екатерины былъ переведенъ на всѣ европейскіе языки и во Франціи былъ запрещенъ, какъ произведеніе чрезмѣрно либеральное.

Наказъ представляетъ собою почти сплошь извлеченія изъ нъсколькихъ сочиненій по государственному праву, самой же императрицъ принадлежить менъе одной пятой текста Наказа; всего больше заимствованій изъ Монтескье и Беккаріи. Въ Наказѣ говорится о вопросахъ права государственнаго и права уголовнаго, о сословіяхъ, о воспитаніи, о финансовомъ управленіи. Общія идеи его-идеи просвътительной философіи XVIII в.; государыня развиваетъ мысли о законности вообще, о связи и взаимодъйствіи законовъ и нравственности, о вредъ жестокихъ наказаній, проводитъ мысль, что наказаніе должно быть не местью преступнику со стороны государства, а служить лишь, какъ она выражается, лъкарствомъ больного общества. Относительно пытокъ, ихъ безцѣльности и несправедливости въ Наказъ читаемъ страстную проповъдь въ главъ Х, посвященной вопросу о судъ; глава эта, обширнъйшая въ Наказъ, заимствована императрицею изъ замъчательнаго трактата Беккаріи; быть-можеть, эта глава—десятая не случайно: въ Уложеніи царя Алексъя Михайловича глава «О судъ» тоже десятая.

Глава XI Наказа трактуетъ о положеніи крестьянъ. Въ напечатанной редакціи она очень не велика и вопроса о крѣпостномъ правъ прямо не ставить; но по бумагамъ Екатерины видно, что первоначально она предполагала провести болѣе рѣшительныя мъры относительно кръпостного права. Пришлось сдълать большія сокращенія противъ первоначальнаго текста по сов'яту т'яхъ лицъ, которымъ императрица давала свой Наказъ прочитать до его опубликованія; эти лица во всёхъ другихъ частяхъ Наказа едёлали только самыя незначительныя сокращенія, но глава XI послѣ разсмотрънія ими вышла съ перемънами весьма существенными. Въ двухъ следующихъ главахъ, посвященныхъ вопросамъ «о рукоделіи и торговлъ» и «о размноженіи народа въ государствъ», проводятся мысли, что необходимо справедливъе раздълить между подданными тягости государственнаго строительства, такъ какъ только отъ улучшенія быта бёднёйшихъ классовъ можно ожидать желательныхъ плодовъ и для размноженія народа и для накопленія богатствъ. Четыре следующія главы говорять о воспитаніи и о сословіяхъ —

сословный строй признается единымъ полезнымъ для процвътанія государства; двъ послъднія главы посвящены спеціальнымъ вопросамъ законодательства. Въ общемъ, Наказъ для тогдашняго общества былъ книгою въ высшей степени полезною: въ сознаніе всъхъ тъхъ людей, которые были призваны въ комиссію и неоднократно прослушали Наказъ, онъ внесъ много новыхъ и полезныхъ идей, онъ будилъ мысль, выдвигалъ такіе вопросы, которые еще не ставились и даже не допускались для гласнаго обсужденія.

14 декабря 1766 г. быль издань манифесть о созывь въ Москвъ на лъто 1767 г. Комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія. Депутатовь должны были прислать всѣ высшія правительственныя учрежденія, дворяне каждаго уѣзда, жители каждаго города, черносошные (т.-е. государственные) крестьяне каждой провинціи, затъмь—по особымь опредъленіямь—казаки и инородцы; всего должно было собраться свыше 500 депутатовь. Депутаты получали особыя привилегіи, охранявшія ихъ личность и обезпечивавшія ихъ отъ преслъдованій судебныхъ мѣстъ; избиратели приглашаемы были дать своимъ избраннымъ наказы, и наказовъ этихъ привезено было свыше тысячи, такъ какъ многіе депутаты, особенно отъ крестьянъ и городовъ со смѣшаннымъ населеніемъ, какъ, напр., отъ Казани, Астрахани, привезли по нѣскольку наказовъ.

Въ началъ 1767 г. императрица переъхала въ Москву; ее сопровождали, какъ всегда, Сенатъ, Синодъ и ивкоторыя коллегіи, оставлявшія на это время въ Петербургъ особыя присутствія съ правами департаментовъ. Въ концъ апръля императрица изъ Москвы поъхала въ Тверь и отсюда отправилась въ путешествіе по Волгь; ее сопровождана свита въ 20 чел.; въ Яроснавив присоединились еще пять посланниковь, аккредитованныхъ при императрицъ, -- опи были приглашены сопутствовать ей въ поездке. Эскадра нъсколькихъ галеръ, на которыхъ всего экипажа было почти 2000 чел., медленно спускалась по теченію ръки; императрица выходила на берегъ въ каждомъ городъ, а иногда и при другихъ остановкахъ; население встръчало ее съ восторгомъ: неръдко едва можно было ей итти, такъ тъсно окружалъ ее народъ; она обворожана своею привътливостью и вниманьемъ каждаго, кому приходилось къ ней обращаться. Было подано ей много и просьбъ, свидътельствовавшихъ, что внутреннее управленіе, дъйствительно, очень илохо и требуеть многихъ реформъ; но вообще путешествіе произвело на государыню и ея спутниковъ отличное впечативніе. Особенно интересовало всъхъ пребывание въ Казани, гдъ императрица провела время съ 26 мая по 1 іюня; по тогдашнимъ паучнымъ взглядамъ Казань считалась уже въ Азін; городъ этотъ, еще и донынъ сохраняющій много оригинальнаго въ своемъ внъшнемъ видъ, тогда еще болъе имълъ видъ восточнаго города; къ тому же сюда собралось множество магометанскихъ подданныхъ Россіи изъ отдаленныхъ областей восточной Европы. Императрица

писала отсюда шутливыя письма Вольтеру, очень забавляясь мыслью, что она, ученица и поклонница просвъщенныхъ философовъ, находится въ Азіи, имя которой тогда являлось синонимомъ всякаго застоя. Во время плаванія на галерахъ Екатерина вмъстъ со своими приближенными переводила книгу Мармонтеля «Велизарій»; автору послано было по этому поводу привътственное письмо отъ трудившихся въ переводъ, а изданіе книги посвящено было епископу тверскому Гавріилу. 8 іюня въ Симбирскъ Екатерина сошла съ галеры и 22 іюня сухимъ путемъ пріъхала въ Москву.

30 іюля была торжественно открыта Комиссія для сочиненія проекта новаго уложенія. Императрица имѣла парадный выходъ въ Успенскій соборъ, затъмъ во дворцъ депутаты приносили присягу и были пожалованы къ рукъ: императрица вручила генеральпрокурору обрядъ управленія комиссіей, и съ 31 іюля комиссія начала работать. Согласно обряду послѣ избранія маршала и членовъ частныхъ комиссій первымъ дѣломъ стояло прочтеніе Наказа. Онъ произвелъ огромнъйшее впечатлъніе на слушателей. По словамъ дневной записки третьяго засъданія, въ которомъ чтеніе было окончено, «надлежитъ отдать справедливость всему почтенному господъ депутатовъ собранію, что оное оказало себя постойнымъ получить данный ему Наказъ: прилежаніе, восхищеніе, и-если смъю сказать-жадность, съ которыми слушано было сіе сочиненіе, довольно сіе доказывають. Сердечное движеніе, чувствіе, до высшей степени доведенное, на лицахъ всъхъ были начертаны. Многіе плакали, но сіи слезы умножились, когда прочли статью, въ которой сказано: «Боже сохрани, чтобы послѣ окончаніи сего законодательства быль какой народъ болье справедливь и, сльдовательно, больше процвътающь. Намърение законовъ нашихъ было бы не исполнено-несчастіе, до котораго я дожить не желаю». Нъть основаній сомнъваться, что общее впечатльніе собранія передано туть върно; конечно, теперь Наказъ никого своимъ содержаніемь такъ не тронеть, но для своего времени онь, дъйствительно, весьма выгодно отличался отъ правительственныхъ актовъ, съ какими обыкновенно приходилось имъть дъло, и вызвалъ искреннее восхищение. Собрание ръшило поднести императрицъ титулъ Великой, Премудрой и Матери отечества. 12 августа состоялась аудіенція. Императрицъ предложены были эти титулы въ адресъ, составленномъ въ самыхъ восторженныхъ выраженіяхъ. Отъ имени императрицы вице-канцперъ кн. А. М. Голицынъ сказалъ отвътную різь, а сама государыня присовокупила еще сліздующія слова: «О званіяхъ же, кои вы желаете, чтобы я отъ васъ приняла, на сіе отвътствую: на Великая—о моихъ дълахъ оставляю времени и потомству безпристрастно судить, Премудрая—никакъ себя таковою назвать не могу, ибо одинъ Богъ премудръ, и Матерь отечества — любить Богомъ врученныхъ мнъ подданныхъ я за долгъ званія моего почитаю, быть любимою отъ нихъ есть мое желаніе».

Депутаты работали въ общихъ собраніяхъ и въ частныхъ комиссіяхъ, которыхъ было образовано около 20; до конца 1767 г. комиссія засѣдала въ Москвѣ, затѣмъ, съ возвращеніемъ императрицы въ Петербургъ, сюда перенесены были и засѣданія комиссіи. Императрица живо ими интересовалась; въ Москвѣ она нѣсколько разъ наблюдала ихъ съ хоръ Грановитой палаты; генералъ-прокуроръ и маршалъ комиссіи А. И. Бибиковъ постоянно докладывали ей о ходѣ работъ и неоднократно получали указанія. Работы комиссіи были прерваны въ 1769 г., когда война съ Турціей потребовала присутствія въ арміи многихъ лицъ, которыя состояли членами комиссіи. Общія засѣданія были тогда отсрочены, частныя же комиссіи продолжали работать. Предполагалось созвать впослѣдствіи вновь и всю комиссію, но это предположеніе не осуществилось.

Не только новаго уложенія, но и проекта его комиссія не составила, такъ что дъла, для котораго она была созвана, исполнила; но работы ея прошли далеко не безслъдно; напротивъ, онъ повленли за собою не мало существенныхъ перемънъ. Императрица Екатерина писала 12 лътъ спустя: «Комиссія уложенія, бывъ въ собраніи, подала мнъ свъть и свъдънія о всей имперіи, съ къмъ дъло имъемъ и о комъ пещись должно. Она всъ части закона собрала и разобрала по матеріямъ, и болѣе того бы сдълала, ежели бы турецкая война не началась. Тогда распущены были депутаты, и военные повхали въ армію. Наказъ комиссіи уложенія ввель единство въ правленіе и въ разсужденія не въ примъръ больше прежняго. Стали многіе о цвътахъ судить поцвътамъ, а не яко слъпые о цвътахъ. По крайней мъръ, стали знать волю законодавца и по ней поступать». Действительно, наказы, привезенные депутатами, послужили матеріаломъ для дальнъйшаго законодательства Екатерины; высказанными въ этихъ наказахъ пожеданіями и сообщенными въ нихъ свъдъніями государыня широко воспользовалась въ своемъ знаменитомъ Учрежденіи для управленія губерніями Россійской имперіи (1775 г.), отчасти въ грамотахъ дворянству и городамъ, въ узаконеніяхъ о торговиъ и полиціи. Но работы комиссіи им'єли еще и другой, не столь очевидный, однако, не мен'ве важный результать: он'в способствовали развитію и распространенію государственныхъ идей въ широкомъ кругу, и члены комиссіи затъмъ вносили въ свою дъятельность результаты такого вліянія; не очень давно отыскался общирный сборникъ изъ ивсколькихъ десятковъ томовъ, содержащій общее обозржніе управленія Россійской имперіи, составленный въ одной изъ частныхъ комиссій; такая работа не могла остаться безъ зам'ьтнаго и полезнаго вліянія не только на лицъ, непосредственно ее исполнявшихъ, но и на болъе обширный кругъ.

Въ послъднее время работъ комиссіи въ ней выдвинулся вопросъ о положеніи крѣпостныхъ и раздались голоса—правда, довольно немногочисленные— о необходимости ограничить злоупотре-

бленія пом'єщиковъ своею властью, т.-е., иначе говоря, о необходимости ограничить самое ихъ право на крестьянъ. Вопросъ этотъ былъ выдвинуть депутатомъ отъ козловскаго дворянства робьинымъ и вызвалъ очень оживленныя пренія. Высказывался даже взглядь, что самый роспускъ комиссін объясняется въ значительной степени тъмъ, что вопросъ о кръпостныхъ принядъ направленіе, которое не соотв'єтствовало интересамъ дворянъ и видамъ правительства. Конечно, война была лишь предлогомъ. чтобы распустить депутатовъ, хотя во время войны было действительно нелегко вести и такое важное дъло. Причина же роспуска большого собранія комиссіи была та, что двухльтняя работа убъдила съ несомивниостью, что новаго уложенія комиссія составить не можеть, такъ какъ вообще многолюдныя собранія пригодны для обсужденія уже выработанныхъ проектовъ, а составить новый они почти неспособны, для дальнъйшихъ же законодательныхъ работъ были уже собраны въ наказахъ драгоцънныя данныя. Постановка въ комиссіи вопроса о крупостномъ праву, несомнунно, нимало не встревожила Екатерину. Пренія по этому вопросу доказывали, что значительное большинство комиссіи не сочувствовало радикальному изм'вненію существовавшихъ отношеній; не только ни одинъ наказъ отъ дворянъ не говорилъ о желаніи подобныхъ перемънъ, но чуть ли не всъ наказы отъ горожанъ и разночинцевъ и даже отъ казенныхъ крестьянъ содержали просьбы о разрѣшеніи и людямъ этихъ сословій владѣть крѣпостными, что по закону составляло право только дворянъ. Большинство комиссіи по этому вопросу было, конечно, гораздо консервативнъе императрицы. Лично императрица Екатерина, въроятно, сочувствовала идеъ полнаго уничтоженія кръпостного права; но и въ этоть моменть, и въ теченіе всего своего царствованія она должна была отказаться оть мысли о коренной реформъ. Ей пришлось уступить не только потому, что возведеніемъ на престоль она была въ значительной степени обязана дворянамъ, изъ которыхъ сплошь состояли гвардейскіе полки — хотя, конечно, и это обстоятельство пграло нъкоторую роль; главною причиною было то, что русское общество того времени еще не созрѣло для такой реформы, если имъть въ виду, конечно, большинство скольконибудь образованныхъ людей того времени, а не единичныя только личности. Большинство-и очень значительное-совершенно представляло себъ даже возможности устроить жизнь иначе, чъмъ на основъ кръпостного труда. И удивимся ли мы этому, удивимся ли и тому, что императрица Екатерина не сдълала какой-либо энергичной попытки провести реформу, которой сочувствовала, вспомнимъ, сколько потребовалось энергіи и если только стойчивости со стороны императора Александра II для того, чтобы провести реформу 19 февраля, несмотря на то, что въ столътіе, протекшее отъ начала царствованія Екатерины до 1861 г., совершилось множество событій, повліявшихъ на развитіе просв'ьщенія вообще и, въ частности, болѣе правильныхъ взглядовъ на положеніе крестьянъ. Если обратить на это вниманіе, то станетъ ясно, что Екатерина, не русская по происхожденію, занявшая престоль не съ безспорными правами, не могла сдѣлать чего-либо существеннаго для улучшенія быта крестьянъ иначе, какъ путемъ насильственнымъ; Екатерина, вступившая на престолъ путемъ революціи противъ своего мужа, была слишкомъ умна, чтобы вызвать революцію во всемъ русскомъ государствѣ.

Мы дошли до начала первой турецкой войны и обратимся теперь къ обозрѣнію внѣшней политики Екатерины, такъ какъ война была вызвана дъйствіями Россіи именно въ этой области; упомянемъ только вкратив о совътъ при Высочайшемъ Дворъ, который возникъ въ связи съ турецкою войною. Для общаго обсужденія міропріятій, вызываемых вею, императрица немедленно по объявленіи войны созвала, по сов'ту съ гр. Н. И. Панинымъ, ближайшихъ своихъ сотрудниковъ: гр. А. Г. Разумовскаго, гр. Н. И. и П. И. Паниныхъ, гр. З. Г. Чернышова, князя А. М. Голицына—генералъ-аншефа и кн. А. М. Голицына—вице-канцлера, кн. А. А. Вяземскаго, кн. М. Н. Волконскаго и гр. Г. Г. Орлова. Совътъ этотъ имълъ первое засъдание 4 ноября 1768 г.; 17 января 1769 г. было сообщено Сенату объ его учрежденіи, для того, чтобы Сенать распубликоваль объ этомъ и приказалъ всъмъ правительственнымъ мъстамъ давать отвъты на запросы, съ какими можетъ обратиться нъ нимъ совътъ. Этотъ совътъ дъйствовалъ въ теченіе всего царствованія Екатерины и впосл'єдствіи быль преобразовань въ Государственный Совътъ. Императрица придала новому учрежденію значеніе совъта при своей особъ-онъ никогда и нигдъ не выступаль въ ряду правительственныхъ учрежденій; онъ разсматривалъ то, что поручала ему разсмотръть императрица, давалъ свои заключенія, которымъ императрица и слѣдовала обыкновенно, но не всегда; въ какія-либо дъловыя сношенія съ Сенатомъ, или съ какимъ-либо другимъ учрежденіемъ совъть не вступалъ, его учрежденіе не внесло никакихъ изм'вненій въ государственное право или государственное устройство имперіи, такъ какъ онъ имѣиъ дѣло единственно съ императрицей, которая обращалась къ нему, чтобы знать по какому-либо вопросу мнѣніе людей, пользовавшихся ея личнымъ довфріемъ.

IV.

## Внъшняя политика. Война съ Турціей. Чума. Пугачевъ.

Императрицѣ Екатеринѣ немедленно по воцареніи пришлось принять непосредственное участіє въ дѣлахъ внѣшней политики,— самая активная роль въ этой отрасли государственнаго управленія всегда составляеть одну изъ прерогативъ государя — и императрица сразу вступила на тотъ путь, которому осталась неиз-

мѣнно вѣрною до конца: не увлекаясь никакими громкими словами, она стремилась достигнуть реальныхъ выгодъ для Россіи, какъ она ихъ понимала, конечно. Если она даже и ошибалась въ опредѣленіи ихъ, то она отлично понимала, что подъ увлекающими иногда проповѣдями объ отвлеченной справедливости и о благѣ всего человѣчества часто скрывается забота о собственныхъ выгодахъ, когда онѣ исходятъ отъ гражданъ чужихъ государствъ, или индиферентизмъ, если только не скрытное недоброжелательство къ своему народу, когда въ такомъ духѣ проповѣдуютъ граждане своего государства.

Прежде всего предстояло ръшить вопросъ объ отношеніи къ Пруссіи. Шестильтняя борьба съ нею была внезапно прекращена, Петръ Өеодоровичъ заключилъ даже союзъ съ Пруссіей, не потребовавъ никакого вознагражденія для Россіи за тъ огромныя жертвы, которыя она принесла въ эту войну, хотя Фридрихъ II былъ въ такомъ стъсненномъ, почти отчаянномъ положеніи, что пошелъ бы на уступки и весьма существенныя, если бы цёною ихъ могъ купить хоть нейтралитеть Россіи. Новой государын предстояло ръщить: ли миръ, заключенный Петромъ Өеодоровичемъ, или соблюпать союзъ, заключенный Елизаветою Петровною. Екатерина избрала первое, отчасти потому, что за тъ шесть мъсяцевъ, когда Россія уже не была воюющею стороною, положение Фридриха значительно улучшилось, такъ что возобновлять борьбу значило подвергаться новому риску, отчасти потому, что и Австрія и Франція склонялись къ миру, наконецъ, въ извъстной степени въроятно и потому, что опасалась оставлять вооруженныя силы въ рукахъ генераловъ, настроеніе которыхъ не было ей вполнъ извъстно, тъмъ болье, что главнокомандующій быль новый, назначенный Петромь Өеодоровичемъ, гр. П. А. Румянцевъ. Ему предписано было немедленно сдать команду П. И. Панину, за върность котораго вполнъ ручался его братъ Н. И. Панинъ, ближайшій сотрудникъ Екатерины, пользовавшійся ея полнымъ довъріемъ. Румянцевъ обидълся и вышель въ отставку, но вскоръ, какъ только стало ясно, что положение внутри государства достаточно спокойно, Екатерина очень милостивымъ письмомъ пригласила Румянцева вновь на службу и такимъ образомъ вернула государству этого полезнъйшаго слугу, высоко даровитаго полководца и администратора. Екатерина сдѣлала попытку принять участіе въ переговорахъ которыми заканчивалась Семилътняя война, но тогдашнее международное положение Россіи было еще такъ не высоко, что притязаніе это было встръчено недружелюбно, и пришлось риться съ тъмъ, что война закончена была общимъ миромъ безъ участія въ немъ Россіи.

Примиреніе Россіи съ Пруссіей возобновляло старинныя недружелюбныя отношенія къ Россіи со стороны Франціи. Пути этихъ двухъ державъ издавна сталкивались почти помимо ихъ же-

ланія. Франція, въ борьбъ своей съ нъмецкими государствами. давно установила дружественныя отношенія съ Турціей, Польшей и Швеціей, которыя были полезны ей въ этой борьбъ; но эти три государства были въ то же время ближайшими сосъдями Россіи и имъли съ нею множество неразръшенныхъ-быть можетъ и неразръшимыхъ къ обоюдному удовольствію—споровъ. Франція, которой эти споры были и неясны и совершенно чужды, естественно поддерживала своихъ союзниковъ противъ Россіи. безъ большихъ усилій удалось установить сближеніе Франціи и Россіи противъ Фридриха, да и оно было неискренно и непрочно. Теперь, прекративъ борьбу съ Пруссіей, оба государства снова заняли по отношенію другъ къ другу положеніе недоброжелательное; французское министерство возобновило попытку панести уколъ самолюбію русскаго правительства и опять попробовало отказать въ признаніи за русскими государями императорскаго титула, признаннаго Франціею позже всъхъ другихъ державъ въ 1744 г.; Екатерина отклонила эту попытку такъ энергично, что больше вопрось объ этомъ уже не поднимался.

Неожиданно обнаружилъ совершенно неумъстныя притязанія законамъ Германской патскій цворъ. Ссылаясь на то, что по имперіи женщины не могуть быть ни государями, ни регентами, король датскій заявиль, въ качеств' родственника Голштинскаго дома, притязанія на опеку надъ вел. кн. Павломъ Петровичемъ, какъ герцогомъ Голштинскимъ. Формально онъ былъ правъ, но, конечно, невозможно было допустить къ опекунству владътеля, у котораго опекаемымъ были давнія и еще неразръшенныя несогласія настолько значительныя, что съ объихъ сторонъ готовились войнъ, и ничъмъ инымъ, какъ расчетомъ на непрочность положенія новой государыни, не могли быть объясняемы эти притязанія. Екатерина написала: «По мнѣнію датскаго короля я неспособна управлять маленькимь кусочкомь голштинской народъ, который занимаетъ треть извъстнаго свъта, единодушно вручиль мнъ власть надъ собою. Я императрица Россіи, и я худо оправдала бы надежды народа, если бы имъла низость вручить опеку надъ моимъ сыномъ, наслъдникомъ русскаго престола, иностранному государству, которое оскорбило меня и Россію своимъ необыкновеннымъ поведеніемъ. Я знаю, что въ римской имперіи это первый случай, но это случай-особенный, и съ помощью Божіей я заставню это признать». Датекое правительство извинилось, и оцека надъ голштинскими владъніями Павла Петровича осталась за Екатериною.

Важнѣе всѣхъ этихъ, сравнительно второстепенныхъ, вопросовъ были отношенія къ Польшѣ. Было полное основаніе ожидать скорой кончины короля польскаго, слѣдовательно, новыхъ выборовъ, а при этомъ въ Польшѣ всегда возобновлялась упорная борьба партій, и сосѣднимъ государствамъ, если они желали имѣть въ

Польшъ вліяніе, было совершенно необходимо принимать дъятельное участіе въ событіяхъ, которыя разыгрывались въ такое время въ Польшъ. Россія была заинтересована въ дълахъ Польши болье, чьмъ какая-либо другая европейская держава-правительство Екатерины прямо это высказывало. Мы не говоримъ уже о томъ, что и Россія и Польша имѣли притязанія на однѣ и тѣ же области; и помимо этого постоянно было множество поволовъ нъ вмъщательству въ польскія дъла, даже если бы къ такому вмъшательству и не стремиться. Разныя недоразумънія, неизбъжно возникающія на границахъ, всегда вызывали дальнъйшія жалобы неудовольствія, такъ какъ центральная власть въ Польшъ не обладала достаточнымъ авторитетомъ, чтобы заставить своихъ подданныхъ исполнять требованія, которыя она признавала законными; православные подданные Польши, по трактатамъ находившіеся подъ своего рода покровительствомъ Россіи, вѣчно имѣли жалобы, по существу справедливыя, основанія приносить различныя притъсненія, - все это давно давало русскому правительству достаточно поводовъ и основаній вмѣшиваться во внутреннія д'єла Польши. Со времени Петра Великаго въ Польш'є чувствуется уже постоянное и сильное вліяніе Россіи; Елизавета Петровна принимала защиту православныхъ въ Польшъ очень близко къ сердцу. Представлялось заманчивымъ и даже дъйствительно было выгодно не только упрочить въ Польшъ русское вліяніе, но и прямо д'влать за ея счеть территоріальныя пріобрътенія. Намъреніе русскаго правительства воспользоваться первымъ удобнымъ для этого случаемъ не подлежитъ никакому сомнънію, а недостатки польской конституціи и готовность высшихъ чиновъ республики принимать денежныя подачки и дъйствовать зато по указаніямъ русскаго посла давали возможность вмѣшаться во внутреннія діла Польши каждую минуту.

Едва пришло извъстіе о кончинъ короля польскаго, какъ Екатерина созвала особое совъщаніе и на немъ вскрыла пакетъ, лежавшій у нея уже нъсколько времени съ собственноручною ея надписью: «С. С. К. П. Окромъ меня никому не распечатывать»—четыре первыя буквы означали: «Случай смерти короля польскаго». Въ этомъ пакетъ находилась записка, поданная гр. Чернышовымъ, и въ ней развивалась мысль, что необходимо воспользоваться перемъною на польскомъ престолъ, чтобы присоединить къ Россіи нъкоторыя области отъ Польши.

Извъстно, что таковъ и былъ конецъ русско-польскихъ отношеній. Россія пріобръла обширныя части Польши, другія части были взяты Австріей и Пруссіей, и Польша въ концъ царствованія Екатерины перестала существовать, какъ государство. Въ своемъ мъстъ мы отмътимъ важнъйшіе моменты въ событіяхъ, приведшихъ къ такому результату, здъсь же установимъ общую точку зрънія на этотъ фактъ, такъ какъ польскіе раздълы до сихъ поръ вызывають споры не только о томъ, кто играль въ нихъ главную роль, но еще болъе о томъ, выгодны или невыгодны были они для Россіи, и даже подвергаются оцънкъ съ точки эрънія нравственной.

На вопрось о томъ, выгодны или невыгодны были для Россіи раздѣлы Польши, очень трудно, если не невозможно, дать совершенно неоспоримый отвътъ, потому что нельзя показать, какъ сложились бы безъ этого факта всъ тъ отношенія, которыя имъ затрагиваются. Трудно доказывать, что Польша могла хранить свое самостоятельное существованіе впослѣдствіи, она въ данную эпоху не могла отстоять своей независимости; если бы пронеслась благополучно для нея гроза, окончательно ее сломившая, то какъ доказать, что рано или поздно, съ большимъ или меньшимъ сопротивленіемъ, кто-нибудь не уничтожилъ бы независимости Польши: съ того времени исчезло много госу. дарствъ, паденіе которыхъ вовсе не казалось близкимъ время, когда Польшу давно уже почитали приговоренною гибели. А когда государство польское потеряло бы мость, то кто-нибудь изъ сосъдей воспользовался бы этимъ для своего усиленія, и, конечно, Россіи было выгодно не дать усилиться другому, не усилившись соотвътственно и самой. Доказать, что Россія могла бы всѣ выгоды обратить въ свою пользу, другими словами, что она могла бы подчинить себъ одной всю Польшу, -- совершенно невозможно: Европа никогда не допустила такого усиленія Россіи. Если мы вспомнимъ, что захватъ Фридрихомъ Силезіи навлекъ на него двѣ тяжелыя войны и борьба лишь случайно окончилась въ его пользу, если Петръ Великій только посл'в двадцатил'втней борьбы могь удержать свои пріобр'втенія отъ Швеціи, несравненно меньшія, чемъ Польша, при чемъ Западная Европа занята была другою борьбою и только потому не вмѣшалась въ войну Россіи со Швеціей, то совершенно ясно, что никогда не было бы допущено поглощение Россіей Польши, которая давно уже считалась членомъ европейской семьи государствъ. Итакъ, подчинение Польши одной Россіи должно быть признано невозможнымъ; сохранение Польшею самостоятельности представляется весьма мало въроятнымъ: съ середины XVII в. до перваго раздъла Польши не менъе десяти разъ возникали и обсуждались въ дипломатическихъ переговорахъ проекты такого раздъла. При такихъ условіяхъ участіє Россіи въ раздълъ приходится признать неизбъжнымъ.

Что касается оцёнки польскихъ раздёловъ, какъ дёла безнравственнаго, неблагороднаго, то вёдь всё завоеванія таковы же, какъ раздёлы Польши; завоеваніе въ томъ и состоитъ, что сильнёйшій подвергаетъ слаб'йшаго тому, отъ чего этотъ послёдній пытался избавиться, но безусп'єшно. Турки завоевали Балканскій полуостровъ—это находятъ невыгоднымь для европейскихъ

народовъ, съ турками борются, но никто не ставитъ вопроса, имѣли ли турки нравственное право покорять сербовъ или болгаръ. Попытку такого же расчлененія русской земли, какому подвергалась Польша, она сама производила на полтора столътія ранъе, отнимая отъ Московскаго государства Съверщину и Смоленскъ. Особенно неосновательно подходить съ такими требованіями нъ русскимъ дъятелямъ XVIII ст.: въдь едва пришло 100 лътъ съ того времени, примънялся еще принципъ: «cuius когда въ Западной Европъ ejus religio», обязывавшій подданныхъ слѣдовать въ религін своему государю, — правило, конечно, гораздо болже затрогивавшее нравственное чувство. Вообще въ XVII и въ XVIII вв. никому изъ государственныхъ дъятелей и въ голову еще не приходило при комбинаціяхъ съ тою или другою областью справляться съ желаніемъ населенія; они стремились усилить свое государство, дълая пріобрътенія, такъ какъ тогда единственнымъ средусилить государство почиталось увеличеніе числа подданныхъ, и надо разъ навсегда признать, что русскіе государственные дъятели не были обязаны—да и не могли—дъйствовать иначе, чёмъ действовали всё другіе, съ кёмъ приходилось имъ имъть дъло, когда они преслъдовали тъ или другія цъли, достижение которыхъ было важно и для русскаго государства и для русскаго народа. Въ отношеніи къ Польшъ русскіе государственные дъятели поступали совершенно такъ же, какъ поступали въ подобныхъ случаяхъ всъ остальные тогдашніе дъятели,и наша задача только представить, какъ они дъйствовали въ этомъ дълъ, общемъ у нихъ съ другими государствами.

Смерть короля польскаго была уже раньше поставлена Екатериною и Панинымъ какъ «терминъ нашихъ дъйствій въ Польшъ», и едва получено было въ ноябръ 1764 г. достовърное сообщение о кончинъ короля Августа II, какъ сразу дъла польскія были выдвинуты на первый планъ. Твердо ръшено было болъе не допускать выбора на польскій престоль иностраннаго принца, а доставить корону польскую Станиславу-Августу Понятовскому, тому самому, который быль такъ близокъ къ Екатеринъ въ началъ 50-хъ годовъ. Впрочемъ, это ръшение было принято въ совъщании только самыхъ близкихъ къ государынъ особъ; его держали въ строжайшей тайнъ, и сообщено оно было только русскому послу въ Варшавѣ; офиціально же объявлено было о твердо принятомъ намъреніи допускать болъе избранія принцевь саксонскаго дома, такъ какъ продолжительное соединение короны польской и саксонской преддля польскихь вольностей; ставляеть множество опасностей офиціальнымъ заявленіямъ императрица желала предоставить полякамъ совершенно свободный выборъ. Пришлось вести въ Польшъ довольно сложную игру, потому что тамъ сразу же появилось нъсколько претендентовъ и изъ иностранныхъ принцевъ, и изъ поляковъ, а нѣкоторые иностранные дворы открыто поддержи-

вали своихъ кандидатовъ. Когда удалось достигнуть того, что наиболъе шансовъ опредълилось въ пользу Понятовскаго, котораго поддерживали очень вліятельные родственники его, князья Чарторыйскіе, то иностраннымъ дворамъ было объявлено Петербурга, что такое ръшение есть, очевидно, добрая воля всей польской націи; самому Понятовскому изъ Петербурга писали, что избраніе его обезпечено, безъ сомнівнія, его высокими личными качествами. Но въ секретной перепискъ русскихъ дипломатовъ между собою указывается другая и, очевидно, истинная причина: Понятовскаго рѣшено было возвести на тронъ потому, что безъ поддержки Россіи онъ не имѣлъ никакихъ шансовъ достигнуть такого положенія, и потому онъ болье, чьмъ кто-либо другой, должень уступать всѣмъ требованіямъ, какія будуть предъявлены съ русской стороны къ нему, какъ къ королю. Понятовскій охотно пользовался поддержкою русской императрицы; онъ бралъ деньги, какія она ему посылала, просилъ и еще денегъ, и получалъ ихъ; онъ расчитываль, что его «поддержить та рука, которую онь любиль», и все, полученное отъ Россіи, мечталъ употребить на то, чтобы улучшить положение Польши, усилить свое отечество. Это свидътельствуеть о его любви къ родинъ и съ этой стороны дънаетъ ему честь; но это же не свидътельствуеть о томъ, чтобы онъ имълъ настоящій государственный умъ. Конечно, какъ полякъ, онъ и могъ и долженъ былъ стремиться къ тому, чтобы улучшить положеніе Польши; но и Екатерина, какъ русская императрица, и могла и должна была употреблять силы и средства, какія заимствовала она отъ русскаго народа, не на то, чтобы усиливать историческаго соперника Россіи, а именно наобороть, чтобы его ослабить. Та и другая сторона преслъдовали свои цъли, по существу совершенно однородныя: та и другая сторона желали обратить силы соперника на служение своимъ цёлямъ. Достигла успёха Россія-потому ли, что она была сильнъе, потому ли, что ея слуги лучше дъйствовали, это вопросъ второстепенный. И если Екатерина поступала не искренно, преслъдуя такія цыли, которыхь она не считала возможнымъ раскрыть и не раскрыла, то она имъла дъло съ противниками, которые тоже были не менъе ея вооружены всъми средствами скрытности и ловкости: ей приходилось бороться и противъ происковъ Фридриха, который, если было выгодно, не останавливался ни предъ какимъ обманомъ, и противъ Австріи, тоже не останавливавшейся ни предъ чѣмъ и дѣйствовавшей всегда съ самымъ беззастънчивымъ эгоизмомъ, и, наконецъ, заодно съ поляками, то противъ нихъ, такъ какъ они мѣняли свои условія и отказывались исполнять объщанія съ легкостью, почти невфроятною.

. Путемъ ловкихъ переговоровъ, путемъ подкуповъ, наконецъ и помощью военной силы Екатерина и ея отличный помощникъ въ управленіи иностранными дълами Н. И. Панинъ достигли избра-

лія Станислава Понятовскаго въ короли. Тогда они немедленно предъявили ему тъ требованія, имъя въ виду которыя они доставляли ему корону. Понятовскій быль изумлень темь, что оть совсѣмъ не того, чего онъ ожидаль, пытался требуютъ противиться, но долженъ былъ уступить твердости Екатерины. По ея волъ православные подданные Польши получили всъ политическія права, съ нъсколькими ничтожными ограниченіями, при чемъ въ перепискъ съ русскимъ посломъ въ Варшавъ Панинъ прямо высказываль мысль, что и не надо доставлять этимъ диссидентамъ положенія столь хорошаго, чтобы они не чувствовали необходимости въ постоянной поддержкъ Россіи. Самое же главное было то, что все польское государственное устройство, при которомъ Польша, какъ это было ясно, никогда не могла подняться изъ своей политической слабости, было поставлено подъ гарантію Россіи-Россія получала, такимъ образомъ, право препятствовать всякому улучшенію государственнаго строя Польши, какое нашла бы невыгоднымъ пля себя.

Къ веснъ 1768 г. русская политика достигла наивысшаго своего торжества въ Польшъ, и—какъ это часто бываетъ—чрезмърное преобладаніе одной силы вызвало усиленное сопротивленіе ей многихъ другихъ: въ полякахъ пробудилась ръшимость и готовность на крайнія жертвы, чтобы вывести свое отечество изъ печальнаго его положенія, французское правительство удвоило свои старанія создать Россіи политическія затрудненія, а давнишняя ревность Турціи довела до того, что осенью 1768 г. Турція объявила Россіи войну по ничтожному поводу, изъ-за такого столкновенія на границахъ, какія происходятъ постоянно и легко улаживаются мирнымъ путемъ, пока нътъ непремъннаго желанія начать войну.

Выступленіе Турціи произвело въ Польшъ чрезвычайное впечатлъніе. Поляки были убъждены въ торжествъ турокъ и сразу перемънили тонъ относительно Россін; русскія предложенія выслушивались уже далеко не съ такимъ вниманіемъ, какъ прежде, поляки предъявляли со своей стороны новыя условія и прямо заявляли, что начало войны измъняеть всъ прежнія обязательства и объщанія. Въ Петербургъ войною были встревожены. Турція казалась тогда очень опаснымъ врагомъ, и при всей рѣшимости вести войну энергично не было полной увъренности въ успъхъ, по крайней мъръ въ успъхъ быстромъ. Поэтому Екатерина и Панинъ готовы были сдёлать полякамъ нёсколько довольно значительныхъ уступокъ, лишь бы не затронуто было существо достигнутыхъ результатовъ; но во всякомъ случаъ они далеко не обнаружили такой податливости, накую ожидали встрътить поляки. Переговоры объ уступкахъ затянулись, а послъ лъта 1770 г. успъхи русскаго оружія дали Екатерин'в возможность не только удержать занятое въ Польшъ положеніе, но осуществить и тъ притязанія, которыя до того времени оставались только въ области желаній и мечтаній.

Войну съ турками рѣшено было въ Петербургѣ вести наступательную. Серьезныя военныя дѣйствія не могли начаться скоро, потому что при тогдашнихъ путяхъ сообщенія сосредоточить значительныя военныя силы можно было только по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Въ январѣ 1769 г. сдѣлали набѣгъ крымскіе татары; они проникли въ Екатеринославскую провинцію и около мѣсяца разбойничали въ предѣлахъ Россіи; на мѣстахъ находились лишь незначительныя военныя команды и онѣ удерживали татаръ, сколько могли; погибло до 200 чел., до 2.000 уведено въ плѣнъ, угнано свыше 30.000 головъ скота, сожжено до 1.200 дворовъ. Это былъ уже послѣдиій въ русской исторіи татарскій набѣгъ! — впрочемъ, съ того времени не прошло еще и 150 лѣтъ.

Съ началомъ 1769 г. выступили въ поле двъ арміи: ки. А. М. Голицына, силою до 80.000 человѣкъ, и гр. П. А. Румянцева, силою около 40.000 чел.; еще 40.000 охраняли границы Россіи около Азова и со стороны Кавказа. Голицынъ дъйствовалъ медленно; онъ производилъ осторожныя операціи около турецкой кръпости Хотина и овладълъ ею, когда турецкій гарнизонъ покинуль кръпость, недостаточно снабженную припасами. Послъ этого кн. Голицынъ былъ съ почетнымъ награжденіемъ отозванъ отъ арміи, начальникомъ главныхъ силъ назначенъ Румянцевъ, а его бывшая армія подчинена гр. П. И. Панину. Румянцевъ обнаружилъ замъчательныя дарованія полководца. Когда армію пришлось размъстить на зимнія квартиры, онъ умьль обставить солдатъ такъ, что почти не было среди нихъ эпидемическихъ заболъваній, которыя въ ту эпоху жестоко свирѣпствовани въ случаяхъ большого скоппенія войскъ въ одномъ мѣстѣ; прибывавшія изъ Россіи части Румянцевъ д'ятельно подготовляль къ предстоящему походу. 23 апръля 1770 г., въ день св. Георгія Побъдоносца, Румянцевъ двинулся впередъ. 23 мая онъ получилъ отъ императрицы письмо: «Не спрашивали римляне, когда гдъ ихъ было два или, много, три легіона, въ какомъ числѣ противъ нихъ непріятель, но гдъ онъ?-наступали на него и поражали, и немногочисліемъ своего войска поб'єждали многособранныя противъ нихъ толпы; а мы-русскіе; милости Божескія за правость нашу въ сей войнъ съ нами, я васъ имъю надъ войскомъ командиромъ, храбрость войскъ извъстна; итакъ, я, о благополучнъйщихъ усиъхахъ моля Всевышняго, надъюсь на Его покровительство».

Въ началѣ іюля Румянцевъ на берегахъ р. Ларги встрѣтился съ войскомъ крымскаго хана, и 7 іюля, имѣя всего 23.000 чел., одержалъ полную побѣду надъ 80.000 татарскимъ войскомъ. Съ удивительно вѣрнымъ расчетомъ двинулъ онъ войска въ атаку непріятельскаго лагеря, начальники отдѣльныхъ отрядовъ замѣчательно точно выполнили приказанія вождя — они были очень

просты и ясны, -- солдаты и офицеры проявили поразительную храбрость. За эту побъду Румянцевъ получилъ I степени только что учрежденнаго ордена св. Георгія; онъ былъ первымъ кавалеромъ этого почетнъйшаго ордена. Слухъ о поражении крымскаго хана побудиль визиря, медленно переправлявшагося черезъ Дунай, быстръе двинуться противъ русскихъ. 21 іюля Румяниевъ, имъя лишь 20.000 чел.,—нъкоторую часть своихъ силь онъ быль отрядить для охраны противь татарь — встрътиль на регу р. Кагула войско визиря, въ которомъ считалось не менъе 150.000 чел., правда, наполовину нерегулярныхъ войскъ. Визирь не допускаль и мысли, чтобы совершенно незначительная лонна русскихъ ръшилась его атаковать, и не принималъ никакихъ мъръ предосторожности. Но Румянцевъ снова напалъ нев волиною см влостью и съ удивительною стремительностью; онъ самъ былъ въ огнъ и среди рукопашной схватки, въ которую скоро обратилась эта битва, и опять русскіе одержали полную побъду. Изъ ставки визиря Румянцевъ послалъ доношение императриць. «Да позволено мнь будеть, всемилостивьйшая государыня. писаль онь между прочимь, -- настоящее дело уподобить деламь древнихъ римлянъ, коимъ Ваше Императорское Величество велъли мнъ подражать: не такъ ли армія Вашего Императорскаго Величества теперь поступаеть, когда не спрашиваеть, какъ великъ непріятель, а ищеть только, гдъ онъ». Румянцевь объъзжаль войска и благодариль ихъ; «Ты прямой солдать!», кричали ему солдаты, обожавшіе своего вождя; императрица произвела Румянцева фельдмаршалы.

Нъсколько ранъе была одержана важная побъда русскимъ флотомъ, но извъстіе о ней дошло въ Петербургъ уже послъ доношеній о побъдахъ при Ларгъ и Кагулъ.

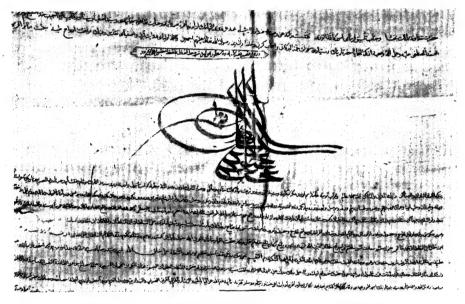
Въ самомъ началъ войны ръшено было снарядить эскадру въ Средиземное море, въ расчетъ поднять противъ Турціи грековъ и южныхъ славянъ, о которыхъ-надо замътить-были въ то время лишь очень неясныя и сбивчивыя сведенія. Главнымъ начальникомъ всей экспедиціи быль назначень гр. А. Г. Орловъ, ближайшими его помощниками было нъсколько опытныхъ моряковъ изъ русскихъ и изъ англичанъ, приглашенныхъ на русскую службу. Экспедиція встръчена была въ Европъ съ нескрываемою насмъшкою; никто не думаль, что русскій флоть сколько-нибудь серьвеличина. Однако русскіе корабли благополучно гнули Европу и въ началъ 1770 г. появились въ водахъ Архипелага. Сухопутныхъ предпріятій экспедиція не могла организовать, не имъя достаточныхъ силъ для десанта, но крейсируя Дарданенлъ затрудняла торговое движеніе. Здѣсь нашель турецкій флоть, стоявшій въ узкомъ проливъ между берегомъ Малой Азін и островомъ Хіосомъ; 24 іюня произошло столкновеніе, послѣ котораго турецкій флотъ, сильно

давшій отъ возникшаго на немъ пожара, скрылся въ сосъдначальниковъ Чесменскую. На военномъ совътъ бухту русской эскадры ръщено было сжечь турецкій флоть — и 26 іюня весь русскій флоть вошель тоже въ гавань, затёмъ охотники двое англичанъ, Дуглейтенантъ Ильинъ и KH. Гагаринъ п лась и Мекензи, на особыхъ поромахъ, нагруженныхъ смолою, другими легковоспламеняемыми сѣрой, порохомъ и горючими матеріалами, направились къ турецкимъ кораблямъ; не обращая вниманія на сильный огонь непріятеля, они достигли линіи его судовъ, особыми приспособленіями прикръпили къ деревяннымъ кораблямъ свои брандеры, подожгли ихъ и отчалили въ шлюпкахъ. Быстро распространился пожаръ съ подожженнаго корабля на другіе—и къ вечеру 26 іюня турецкій флоть быль совершенно уничтоженъ: уцълъль отъ огня лишь одинъ корабль, но и онъ сталъ побычею русскихъ.

Императрица съ искреннею радостью и съ большою пышностью праздновала эти побъды; не только совершались благодарственныя молебствія, устраивались иллюминаціи, не только щедро награждены были всъ участники битвъ и въстники побъдъ,—императрица съ однимъ изъ такихъ извъстій вышла изъ внутреннихъ покоевъ къ собравшимся на куртагъ и сама не разъ повторила подробности полученныхъ донесеній; за торжественнымъ объдомъ она оказала особое вниманіе престарълой матери фельдмаршала Румянцева и въ особенно милостивыхъ выраженіяхъ пила за здоровье побъдителя; по случаю Чесменской побъды было устроено своего рода торжественное прославленіе основателя русскаго флота, Петра Великаго.

Исходъ войны послъ кампаніи 1770 г. быль ясень, но еще не близокъ; война длилась послъ того еще четыре года, и русское оружіе имъло постоянно перевъсъ, испытавъ лишь нъсколько незначительныхъ неудачъ. Турки не выставляли болъе въ открытое поле значительныхъ армій, а ограничивались обороною кръпостей по Дунаю; тъмъ не менъе, нъсколько турецкихъ корпусовъ были разбиты и въ открытомъ полъ, и Румянцевъ переходилъ неоднократно за Дунай; подъ начальствомъ Румянцева особенно выдвинулись генераль Вейсмань, убитый потомь подъ Силистріей, Г. А. Потемкинь и А. В. Суворовъ. Кн. В. М. Долгоруковъ, смѣнившій въ 1771 г. гр. П. И. Панина въ командованіи второю арміей, проникъ въ Крымъ, заняль въ немъ важные пункты и достигь того, что крымскіе татары согласились отложиться отъ Турціи и просили Россію содъйствовать признанію ихъ независимыми. Вопросъ объ этомъ и быль затёмь главнымь спорнымь пунктомь на мирныхъ переговорахъ, которые въ 1772 г. велись въ Фокшанахъ, гдъ русскими уполномоченными были гр. Г. Г. Орловъ и Обресковъ и гдъ переговоры не привели къ положительнымъ результатамъ, а затъмъ-на переговорахъ въ 1774 г., когда ихъ велъ самъ Румянцевъ. Турки

отлично понимали, что ихъ согласіе на независимость Крыма равносильно признанію ими себя не въ силахъ удержать въ своей власти сѣверный берегъ Чернаго моря, и что независимый отъ Турціи Крымъ очень скоро перейдетъ во власть Россіи. По тѣмъ же самымъ основаніямъ съ русской стороны особенно настаивали на этомъ пунктѣ, указывая на то, что, давши уже крымскимъ татарамъ обѣщаніе добиться ихъ независимости, Россія не можетъ не исполнить этого обѣщанія. 5 іюля 1774 г. Румянцевъ согласился на просьбу визиря начать мирные переговоры, но только съ тѣмъ, что военныя дѣйствія не будутъ прекращены на ихъ время и что миръ будетъ заключенъ къ 10 іюля—и въ полномъ смыслѣ слова подъ громъ орудій миръ былъ, дѣйствительно, под-



Часть Кучукъ-Кайнарджійскаго мирнаго договора. Оригиналь хранится въ Москвъ въ Главномъ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дълъ.

писанъ 10 іюля 1774 г. близъ Силистріи, въ дер. Кучукъ-Кайнарджи. Россія получила Азовъ, Керчь, Еникале, Кинбурнъ, области въ Кабардѣ, значительныя торговыя льготы и  $4^1/_2$  милл. руб. контрибуціи; крымскіе татары признаны независимыми; всѣмъ турецкимъ подданнымъ, возстававшимъ въ теченіе войны противъ своего правительства, обезпечено полное прощеніе. Этотъ миръ былъ отпразднованъ въ Москвѣ въ 1775 г. тѣмъ болѣе пышно, что къ этому времени удалось покончить и другія серьезныя и трудныя дѣла, возникшія въ теченіе войны.

Россію во время этой войны посѣтила въ небывалыхъ размѣрахъ чума. И ранѣе эта ужасная болѣзнь сопровождала каждую войну съ Турціей: она всегда развивалась на театрѣ войны вслѣдствіе совершеннаго отсутствія санитарныхъ предосторожностей;

во внутреннюю Россію, однако, чума обыкновенно не проникала, поражая лишь нъкоторыя пограничныя области. Но теперь сношенія армін со страною были слишкомъ часты и продолжительны, и чума была занесена въ глубь Россіи. Уже въ 1770 г. она появигись въ Кіевъ, Съвскъ и другихъ городахъ этого района; въ декабръ 1770 г. умерло нъсколько человъкъ непонятою тогда больжью въ Москвъ въ военномъ госпиталь; скоро эту бользнь пришлостинать очень заразительною и чрезвычайно опасною. Главнокомандующій въ Москвъ, престарълый фельдмаршалъ гр. П. С. Салтыковъ, доносилъ императрицъ о положеніи Москвы въуспоконтельномъ тонъ, а затъмъ сообщилъ о полномъ прекращении бользии. Однако онъ очень ошибся: в фроятно, подчиненные доизвъстной степени скрывали отъ Салтыкова истину, а врачи и дъйствительно не умъли опредълить, съ чъмъ приходится имъть дѣло. Въ февралѣ 1771 г. болѣзнь вдругъ съ большою сплою вспыхнула на суконной фабрикъ: шерсть получалась съ юга, а сама шерсть и шерстяныя матеріи особенно способны сохранять и передавать такого рода заразу. Рабочіе этой фабрики въ страхѣ разсѣялись по всему городу, и по всей Москвѣ болѣзнь стала прогрессировать съ ужасающей быстротою. Трудно вообразить себъ условія, болье благопріятныя для развитія ея, чьмь ть, какія были въ Москвъ. Въ огромномъ городъ не было и ръчи о какомъ-либо сапитарномъ надзоръ, о какихъ-либо мърахъ предосторожности; на всю Москву не было и десяти докторовъ; существа болъзни никто не зналъ, способы борьбы съ нею были совервсъ предохранительныя мъры ограничиванеизвѣстны; или уксусъ; о зались совътомъ нюхать чеснокъ и деготь больныхъ, особенно же о заразительразительности чумныхъ ности вещей, остававшихся послъ умершихъ, лишь немногіе имъли ясное понятіе; умершихъ хоронили въ самомъ городъ около церквей, въ наскоро вырытыхъ неглубокихъ могилахъ. Бользнь быстроприняла ужасные размъры: къ лъту умирало уже свыше 200 чел. въ день, а къ осени-почти по тысячъ. Жителей охватила паника: кто могъ, увзжалъ изъ города, оставалась по преимуществу наиболъе бъдная и наименъе просвъщенная часть населенія, и — какъ всегда бываеть при такого рода бъдствіяхъ — распространялись самые нелъпые слухи о мнимыхъ виновникахъ мора и объ умышленномъ отравленіи людей. Чернь волновалась, дурные инстинкты толпы готовы были проявиться во всемъ своемъ безобразіи-и когда зараза достигла особенной силы, и столица была покинута ночти всъми представителями власти и самимъ главнокомандующимъ, а архіепископъ Амвросій приняль мѣры, чтобы прекратить сборища у Варварскихъ воротъ, гдъ предъ образомъ Боголюбской Богородицы, по слухамъ о канихъ-то чудесахъ отъ него, служили молебны огромныя толпы и этимъ лишь способствовали распространенію заразы—въ Москв 15 сентября 1771 г. вспыхнуль бунть.

Толпа пьяных, обезумѣвшихъ отъ продолжительнаго страха людей, рѣшила убить архіепископа. Во всей Москвѣ въ это время оказалось едва 100 чел. солдать: всѣ остальные изъ небольшого гарнизона были въ окрестностяхъ на карантинахъ, поставленныхъ по всѣмъ дорогамъ; съ такими силами предотвратить убійство не удалось. 16 сентября буяны отыскали Амвросія въ Донскомъ монастырѣ, гдѣ онъ укрылся, и звѣрски убили его. На другой день толпа стала ломиться въ Кремль, требуя уничтоженія карантиновъ, запрещенія лѣкарямъ морить народъ и освобожденія всѣхъ, захваченныхъ въ послѣдніе дни за буйство; но генералъ Еропкинъ, имѣвшій повелѣніе императирицы принять въ свое особое вѣдѣніе всѣ мѣры по борьбѣ съ чумой, собралъ уже до 300 солдатъ и разсѣялъ толпу пушечными и ружейными выстрѣлами; свыше 100 чел. было уже попытокъ произвести безпорядокъ.

Уже за нъсколько дней до этого печальнаго происшествія въ Петербургъ были очень встревожены донесеніями отъ Салтыкова, который вдругь сталь слать въсти весьма безпокойныя, тогда какъ до того времени представлялъ положение столицы въ свътъ слишкомъ розовомъ. Императрица съ самаго начала болъзни въ Москвъ отнеслась къ этому очень серьезно; она старалась не обнаруживать никакого безпокойства, въ письмахъ къ своимъ иностраннымъ корреспондентамъ отрицала самое существование въ Москвъ какой-либо странной и опасной бользии, но въ то же время настаивала на усиленныхъ мърахъ предосторожности и даже на полной изоляціи Москвы, но Салтыковъ постоянно противился такимъ мъропріятіямъ, находя, что примъненіе ихъ къ такому большому городу, какъ Москва, совершенно невозможно. Теперь, когда положение въ Москвъ оказалось критическимъ, Екатерина пожелала сама отправиться туда, чтобы на мъстъ принимать необходимыя мъры; отъ этого ръшенія ее отговорили въ Совътъ, и въ Москву поъхалъ съ чрезвычайными полномочіями гр. Г. Г. Орловъ. Съ большою отвагою этотъ дъйствительно безстрашный человъкъ ръшился подвергнуться всъмъ опасностямъ пребыванія въ самомъ очагъ заразы, которыя и въ дъйствительности были ужасны, а казались еще ужаснове. Прибывъ въ Москву, Орловъ энергичными мѣрами быстро возстановилъ порядокъ; особенное вниманіе обратиль онь на санитарныя мъропріятія—съ этого именно времени запрещено было хоронить умершихъ внутри городовъ около церквей. Болезнь утихла сравнительно быстро; однако въ разныхъ мъстностяхъ около Москвы она держалась нъсколько лътъ, то ослабъвая, то вновь вспыхивая. Предосторожности противъ распространенія заразы были принимаемы до сентября 1776 г., и только тогда бользнь признана была окончательно прекратившеюся. Число жертвъ этой чумы съ точностью опредълить едва ли возможно; во всякомъ случать оно было

очень велико. Когда императрица въ одномъ изъ писемъ къ Гримму говоритъ, что чума унесла не менъе 100.000 чел., она, въроятно, близка къ истинъ и, навърно, не преувеличиваетъ.

Едва кончились тревоги по поводу Москвы, какъ возникли новыя, и сильнъйшія, безпокойства: въ областяхъ Яицкаго, нынъ Уральскаго, казачьяго войска вспыхнуло возмущеніе, развившееся въ большой и опасный бунть. Много обстоятельствъ сложилось особенно неблагопріятно, и въ результать ихъ достигла такого сильнаго развитія такъ называемая Пугачевщина. Изъ этихъ обстоятельствъ главнымъ, безспорно, было вообще тяжелое положеніе низшаго класса и крайняя его невъжественность, благодаря которой массы считали Пугачева дъйствительно императоромъ: когда стало извъстно о его намъреніи вступить въ бракъ, то множество народа искренно выражало наивное недоумъніе, какъ это можетъ быть, когда государыня Екатерина Алексвевна жива; имвются и другія доказательства, что очень многіе върили въ то, что Пугачевъ есть императоръ Петръ Өеодоровичъ. Главную роль въ бунтъ играло казачество и инородческое населеніе юго-восточныхъ областей Россіи. Восточныя окраины Россіи въ теченіе всего XVIII в. представляли собою области еще далеко незамиренныя: до 90-хъ годовъ XVIII ст. ежегодно десятки и, въроятно, даже сотни русскихъ людей были уводимы въ плънъ кочевниками; мъстные инородцы жили еще въ понятіяхъ кровавой мести и съ неудовольствіемъ подчинямись законной власти, щедшей въ разръзъ съ такими понятіями. Многія требованія, исполненіе которыхъ совершенно необходимо въ сколько-нибудь цивилизованномъ обществъ, вызывали среди нихъ глубокое недовольство. Естественно, чтовъ такую среду селились и русскіе люди, приблизительно такъ же смотрѣвшіе на жизнь; сюда шли самые неспокойные элементы, люди, которые не дорожили мирною, трудовою жизнью, не были способны накоплять богатства, а искали быстрой смѣны отдыха разгуломъ и готовы были легкомысленно спускать то, что попадало въ ихъ руки путемъ грабежа и насилій. Конечно, и администрація этихъ областей была наихудшею администраціею тогдашней Россіи; въ такіе отдаленные, безпокойные и вм'єст'є скучные пункты и тогда не шли, какъ не идутъ и теперь, элементы хорошіе, находящіе приложеніе своимъ силамъ и способностямъ въ условіяхъ гораздо болье пріятныхъ. Насъ не вляеть поэтому, что казаки были недовольны многими действіями представителей центральной власти. Еще съ конца царствованія Елизаветы Петровны шли у казаковъ длинные споры съ мъстною администрацією, доходившіє иногда до вооруженныхъ столкновеній. Съ началомъ турецкой войны ръшено было двинуть въ армію часть казацкаго войска, переформировавь и перевооруживь его примънительно къ новымъ порядкамъ, введеннымъ въ русской арміи, и на этой почвъ возникло множество недоразумъній. Казаки

Петербургъ съ особыми ходоками жалобы; Петербургъ не склонны были допускать возраженія противъ недавно введенныхъ порядковъ, а казаки не желали подчиняться новымъ требованіямъ и находились въ состояніи сильнаго броженія. Въ 1771 г. казаки почти совсѣмъ не исполнили приказанія содбиствовать удержанію калмыковь, когда эти, посль непродолжительнаго пребыванія въ предълахъ Россіи, въ количествъ до 200.000 чел. покинули русскіе предълы и ушли въ среднеазіатскія степи. Въ томъ же 1771 г. при одной вспышкъ разногласій съ властями быль убить казаками ген. Траубенбергъ: наказаніе виновныхъ не заставило массу покориться, а лишь болье ее озлобило. Наконець, мъры, принимавшіяся противь распространенія чумы, вызвали здісь одно раздраженіе, полное отсутствіе въ провинціи военныхъ силъ, отвлеченныхъ войною съ Турціей, придавало смѣлость всѣмъ, кто не дорожилъ своимъ покоемъ и не склоненъ былъ щадить покой другихъ. Только въ самой значительной крѣпости края, въ Оренбургѣ, было подъ ружьемъ до 3.000 чел., въ другихъ укръпленіяхъ десятками человъкъ, въ внутренгарнизоны считались имперіи было такихъ командъ. эж жин городахъ не И созпалось такое положеніе, что противъ значительной шайки, нападавшей вооруженною силой на города и даже укръпленія, приходилось выдвигать едва сотни человінь, а иногда п десятки, притомъ почти исключительно инвалидовъ, то совершенно естественно, что разбои могли достигнуть размфровъ весьма значительныхъ. Такъ въ дъйствительности и случилось. Давнее тяжелое положение крестьянъ, съ полнымъ основаниемъ недовольныхъ своимъ состояніемъ, ихъ полное нев'єжество, существованіе буйнаго элемента, казачества, къ этому времени особенно раздраженнаго, полное обнажение обширныхъ областей отъ всякой организованной военной силы, - все это вмъстъ создало возможность тъхъ ужасныхъ сценъ, какія разыгрались во время Пугачевщины. Бурдвиженіе готово было проявиться — и вспыхнуло, ное только нашелся человъкъ, около котораго оно могло скольконибудь соорганизоваться. Такимъ человъкомъ оказался казакъ Зимовейской станицы Емельянъ Пугачевъ.

Пугачевъ родился въ 1740 г.; съ 17-ти лѣтъ онъ несъ обязательную для казаковъ военную службу, былъ въ походахъ Семилѣтней войны, затѣмъ въ Польшѣ, наконецъ въ турецкой войнѣ. Здѣсь онъ расхворался и былъ отпущенъ домой; въ 1770 г. онъ помогалъ одному своему свойственнику, задумавшему бѣжать на Кавказъ, но побѣгъ не удался; Пугачевъ былъ арестованъ. Изъподъ ареста онъ скоро бѣжалъ и больше двухъ лѣтъ бродилъ по разнымъ мѣстамъ южной Россіи, отъ Днѣпра до Урала; онъ мечталъ собрать толпу казаковъ и уйти на Кубань, въ турецкія владѣнія. Въ самое тревожное время, въ ноябрѣ 1772 г., когда при-

шло ръшение по дълу объ убійствъ Траубенберга, Пугачевъ былъ въ Янцкомъ городкъ; тутъ, среди разныхъ толковъ съ недовольными казаками, которые говорили иногда и о слухахъ, будто императоръ Петръ Өеодоровичъ живъ, Пугачевъ ръшился принять на себя имя покойнаго государя. За XVIII в. извъстно въ Россіи до десятка случаевъ, когда какой-нибудь заболтавшійся въ жизни человънъ называлъ себя государемъ; обыкновенно для такихъ самозванцевъ дѣло быстро оканчивалось тѣлеснымъ наказаніемъ и ссылкою. Но теперь мысль выставить въ своей средъ якобы законнаго государя упала на казачество какъ искра на порохъ. Казаки желали бороться противъ правительства-и человъкъ, объявившій, что онъ императоръ, былъ какъ нельзя больше желателенъ для нихъ. 17 сентября 1773 г. на хуторъ казака Толкачева былъ прочитанъ безграмотно написанный отъ имени Петра Өеодоровича манифесть, въ которомъ казакамъ объявлялось, что они жалуемы землями и рыбными ловлями, раскольникамъ, что они жалуемы крестомъ и бородою, -- и толпа назаковъ бросилась въ Яицкій городокъ. Такъ началась Пугачевщина.

Движеніе распространилось по среднему теченію Урала. Маленькія крѣпостцы, защищенныя обыкновенно только землянымъ валомъ или, въ лучшемъ случаѣ, деревяннымъ частоколомъ, и гарнизономъ изъ 20 — 30 инвалидовъ, одна за другою переходили въ руки бунтовщиковъ; они казнили военныхъ начальниковъ съ ихъ семьями, казнили и тѣхъ изъ команды, кто хотѣлъ сохранить вѣрность долгу; большинство командъ присоединялось къ мятежникамъ; въ началѣ октября 1773 г. бунтовщики появились подъ Оренбургомъ и въ теченіе почти полугода пытались имъ овладѣть, но гарнизонъ, съ ген. Рейнсдорпомъ во главѣ, отстоялъ городъ. Какъ всегда бываетъ, возстаніе сопровождалось буйствомъ, насиліями, безсмысленнымъ истребленіемъ имущества.

Въ Петербургъ извъстіе объ этихъ событіяхъ пришло 14 октября. Императрица взглянула на все это весьма серьезно. По обсужденіи діла въ Совіть рішено было послать противъ мятежниковъ отряды, которые можно было наскоро собрать въ Москвъ и въ приволжскихъ городахъ; начальникомъ былъ назначенъ ген.-м. Каръ, только что отличившійся въ Польшъ. Собрать окавалось возможнымъ силы очень небольшія: до 600 регулярныхъ хорошо обученныхъ и вооруженныхъ солдатъ, до 1.600 инвалидовъ и около 1.200 вооруженныхъ крестьянъ. Вытыжая изъ Москвы, однако, Каръ высказывалъ только опасеніе, какъ бы мятежники пе разсъялись до его прихода на мъсто. Но когда въ началъ ноября онъ двинулся къ Оренбургу, то оказалось, что силы мятежниковъ достигають уже 10.000 чел., и Каръ поспѣшно отступиль, а одинъ отрядъ, высланный имъ впередъ, былъ совершенно истребленъ. Отъ слишкомъ оптимистическаго взгляда на свою задачу Каръ перешель сразу въ противоположную крайность, совершенно растерялся и

увхаль въ Москву, гдв появление его вызвало, съ одной стороны, чрезвычайное смущение, а съ другой—негодование. Объяснения Кара, въ которыхъ онъ причиною отъвзда выставлялъ свою болвзнь, были признаны неудовлетворительными, и онъ былъ исключенъ со службы. Послв этой неудачной попытки погасить возстание оно вспыхнуло съ большею силой; теперь борьба съ нимъ была поручена маршалу комиссии уложения, ген.-пор. А. И. Бибикову.

Бибиковъ прибылъ 25 декабря 1773 г. въ Казань; сюда собрано было уже нъсколько тысячъ войска. Население обширнаго города было въ ужасномъ страхъ: мятежныя шайки приближались, а слухи преувеличивали ихъ размъры и опасность отъ нихъ. Бибиковъ нашелъ положение болъе серьезнымъ, чъмъ ожидалъ, но онъ не растерялся; спокойною твердостью и энергіей онъ ободрилъ населеніе; дворяне и чиновники выразили готовность принять активное участіе въ борьбъ и доставленіемъ ратниковъ и личнымъ участіемъ въ походъ. Донесеніями объ этомъ императрица осталась очень довольна и въ отвътномъ рескриптъ Бибикову, именуя себя тоже казанскою помъщицею, поручала объявить свое благоволеніе казанскому дворянству и ув'врить его, что она ставить своею обязанностью «благосостояніе и безопасность дворянства почитать ничьмъ нераздълимо съ безопасностію императорскаго дома и имперіи». Бибиковъ раннею весною 1774 г. двинулъ къ Оренбургу и къ среднему теченію Урала серьезныя силы; въ серединъ марта кн. Голицынъ нанесъ мятежникамъ сильнъйшее пораженіе подъ крѣпостью Татищевой. 23 марта Оренбургъ былъ освобожденъ отъ осады. Пугачевъ, едва ускакавшій подъ Татищевой, бросился теперь къ востоку, а потомъ къ съверу, на уральские заводы; онъ нашелъ поддержку у башкировъ и у многочисленныхъ заводскихъ крестьянъ. Но теперь движеніе, во главъ котораго онъ стояль, превратилось въ полномъ смыслъ слова въ разбойничій набътъ: толпы Пугачева грабили, что могли, и бъжали далъе; силы мятежниковь были еще такъ велики, что никакое поселеніе, безъ спеціальной воинской силы, не могло его ни отразить, ни удержать; было очевидно, однако, что противъ регулярныхъ войскъ, руководимыхъ такимъ опытнымъ и энергичнымъ генераломъ, какъ Бибиковъ, мятежники не устоятъ. Но 9 апръля 1774 г. Бибиковъ умеръ въ Бугульмъ, приблизительно на полпути между Казанью и Оренбургомъ, куда онъ вывхалъ, чтобы быть ближе къ мвсту дъйствій — и не стало человъка, объединившаго всъ мъропріятія по борьбъ съ бунтовщиками и дъйствовавшаго благоразумно и энергично.

Пугачевъ немедленно этимъ воспользовался; онъ круто повернулъ съ Урала и бросился къ Казани. Сюда спѣшили и отряды правительственныхъ войскъ, но мятежники опередили ихъ на однѣ сутки, 12 іюля разграбили казанскій посадъ и удалились, предавъ его пламени; кремль города, куда укрылись жители, уцѣ-

лълъ, мятежники не ръшились ни штурмовать его, ни осаждать, но городъ выгорѣлъ за исключеніемъ едва шестой части. другой день явился къ Казани Михельсонъ, одинъ изъ наиболье энергичныхъ и счастливыхъ предводителей въ борьбъ противъ Пугачева; онъ и здъсь нанесъ толпамъ Пугачева сильное пораженіе, но преслъдовать не могъ, потому что люди были крайне утомлены, а лошади отъ быстраго движенія пали почти всъ. 15 іюля Пугачевъ, собравъ до 15.000 чел. своего сброда, самъ напалъ на Михельсона подъ Казанью же, но снова былъ ръшительно разбить; до 10.000 чел. сдались Михельсону. Пугачевь бъжаль съ толпою въ 3 или 4 тысячи человѣкъ—и 17 іюля переправился на правый берегь Волги. Онъ теперь бъжаль уже для своего спасенія и, въроятно, расчитываль на то, что правый берегь почти лишенъ войскъ, а тъмъ, которыя сражались съ нимъ ранъе, переправиться не такъ легко. Здъсь къ Пугачеву пристали въ большомъ количествъ крестьяне и по требованію мятежниковъ убили многихъ помъщиковъ; да и нельзя удивляться, что крестьяне въ большинствъ случаевъ не противились: они всегда и всюду были несравненно слабъе неожиданно надвигавшейся на тихъ скоръе удивительно, что все-таки были случаи, когда крестьяне сопротивлялись и спасали своихъ помъщиковъ, несмотря на грозившую имъ за это жестокую месть пугачевцевъ. Пугачевъ распространяль слухи, что хочсть итти на Москву, и вызваль этимъ великій переполохъ въ дворянствъ центральныхъ губерній, но въ дъйствительности онъ просто стремился спастись по дорогъ, свободной отъ войскъ, на Донъ, гдф надфялся найти поддержку у западу отъ Казани всего казаковъ. Пройдя по дорогъ къ 150 вер., Пугачевъ круто повернунъ на югъ; онъ быстро прошенъ, сжигая и грабя, что можно, и жестоко истребляя пом'вщиковъ и чиновниковъ, черезъ города Цивильскъ, Курмышъ, Саранснъ, Пензу, Саратовъ. Подъ Царицынымъ его догналъ Михельсонъ и окончательно разсвяль его шайку. Пугачевъ съ небольшимъ числомъ спутниковъ переправился снова на лъвый берегъ Волги, думая спастись степяхъ, но былъ выданъ въ ближайшими сообщниками.

Въ Петербургъ извъстіе о сожженіи Казани и о переправъ Пугачева на правый берегъ Волги пришло 21 іюля. Оказывалось, что послѣ почти полугодовой борьбы съ мятежниками, они не только не приведены къ покорности, по приближаются къ самому большому и богатому городу имперіи. Положеніе дѣлъ представлялось чрезвычайно опаснымъ. На собраніи Совѣта, пемедленно созванномъ, императрица заявила, что намѣрена ѣхать сама въ Москву и оттуда руководить борьбою. О сужденіяхъ въ этомъ засѣданіи и въ ближайшее послѣ него время мы случайно имѣемъ два совершенно интимныхъ письма: Н. И. Панина къ брату, П. И. Панину, и самой Екатерины къ Г. А. Потемкину. Не

подлежить никакому сомнѣнію, что п Н. П. Панинъ и Екатерина писали, не думая, что письма эти стануть извѣстны впослѣдствіи тысячамъ людей, и потому писали совершенно откровенно; и письма ихъ чрезвычайно любопытны.

Н. И. Панинъ пишетъ, что заявление императрицы вызвало у членовъ Совъта «безмолвіе великое»; когда долго никто ничего не говорилъ, государыня, по словамъ Панина, «къ нему одному обратясь, съ большимъ вынужденіемъ требовала», ей «сказалъ, хорошо или дурно она сіе сдѣлаетъ»; онъ отвѣтилъ, «что не токмо не хорошо, но и бъдственно въ разсужденіи цълости всей имперіи, что когда она такимъ образомъ займется безпосредственно волнованіемъ одной столь презрительной черни, начнется неизбъжно разрушение и погибель всей Россійской монархіи, и что не можеть быть истиннаго сына отечества, который бы хотъль дожить до сего злоключительнаго пункта. Ея Величество туть съ чувствительнымъ движеніемъ доказывала, какую пользу произвесть можеть ея повсюду присутствіе, и весьма противъ меня подкръпляема была Г. А. Потемкинымъ»; остальные молчали или говорили неръшительно. «Ты легко, мой любезный другь, -- продолжаетъ Панинъ, познаешь, какъ мой духъ распаленъ былъ... Я ръшился на слъдующій поступокъ. Послъ объда взялъ фаворита (т.-е. Потемкина) особенно и, облича дерзость его мыслей, которой ни лъта, ни практика ему не могутъ дозволить, и повторя резоны, мною сказанные, угрожающіе разрушеніемъ имперіи, объявилъ ему, что на отвращение сего я самъ ръшился ъхать противъ Пугачева, или отвътствовать за тебя, мой любезный другъ, что ты при всей своей пряхлости возьмешь на себя спасать отечество, хотя бы то надобно тебя на носилкахъ нести (гр. П. И. Панинъ жестоко страдаль, повидимому, ревматизмомь), если только государыня того желаеть, или же она никого лучше тебя избрать не можеть, и чтобы онъ пошелъ съ симъ моимъ объявленіемъ къ Ея Величеству. Я скоро потомъ вошелъ самъ къ ней и то же самое пересказалъ. Излишне будетъ подробно описывать всѣ тѣ разговоры, которые при семъ происходили, а довольно только сказать, что государыня, будучи весьма растрогана симъ моимъ поступкомъ. божилась предо мною, что она никогда не умаляла своей къ тебъ довъренности, что она совершенно увърена, что никто лучше тебя отечество не спасетъ»...; «я завтрашній день испросилъ себъ на примышление обряда, съ каковымъ тебъ поручено быть должно сіе пъло, послъ завтра же съ онымъ тру въ Петербургъ». Послъ 28 іюня 1762 г. императрица Екатерина едва ли переживала другой столь же напряженный день. На назначеніе П. И. Панина съ очень широкими полномочіями Екатерина согласилась болье неохотно, чъмъ показалось Н. И. Панину. Вотъ что писала она Потемкину, въроятно, 16 іюля: «Увидишь, голубчикъ, изъ приложенныхъ при семъ штукъ, что господинъ графъ Панинъ изъ братца своего

изволить дѣлать властителя съ безпредѣльною властью въ лучшей части имперіи, т.-е. Московской, Нижегородской, Казанской, Оренбургской губерніи, а sous-entendu есть и прочія; что если сіе я подпишу, то не токмо князь Волконскій (тогдашній главно-командующій въ Москвѣ), но я сама ни малѣйше не сбережена, но предъ всѣмъ свѣтомъ перваго врага и мнѣ персональнаго оскорбителя, побоясь Пугачева, выше всѣхъ смертныхъ въ имперіи хвалю и возвышаю».

Эти два письма, безусловно интимныя и, слъдовательно, правдивыя, представляють высокій историческій интересь. Они не одинаково изображають моменть-какъ и при всякомъ споръ, при всякомъ разногласіи каждая сторона чувствуеть пункть разногласія по-своему; положение Екатерины менъе выгодно, потому что оказались безуспъшными всъ прежде взятыя мъры, принимавшіяся ею самою. Это, дъйствительно, смутило ее, она не нашла въ себъ силы и теперь дъйствовать единственно по собственному усмотрънію и склонилась-хотя не безъ колебанія-послѣдовать совѣту человъка, которому она привыкла върить, котораго всегда уважала; не легко далось ей это ръшеніе, но мы не видимъ тутъ у Екатерины опасенія за себя; одна не совсѣмъ ясная фраза въ такой наскоро написанной запискъ свидътельствуетъ лишь о волненіи писавшаго. И Екатерина и Панинъ тревожились по вопросу, который одинъ былъ важенъ для нихъ обоихъ, по вопросу: върное ли принято ръшение въ этомъ исключительной важности случат; ни изъ того, ни изъ другого письма нельзя вывести, чтобы по существу вопросъ шелъ не о томъ, о чемъ прямо говорится, а о чемъто другомъ, — о борьбъ Екатерины и Панина за первую роль. какъ иногда истолковываютъ этотъ, къ тому же вообще исключительный, моменть. Этого не было. Екатерина и ея ближайшій совътникъ имъли предъ глазами одну цъль, ту самую, о которой они и говорили: прекратить бъдственное для государства возстаніе и привести дѣла въ нормальный порядокъ.

Черезъ день наступило начало успокоенія, и Екатерина называла этотъ день счастливъйшимъ своей жизни: курьеръ отъ Румянцева привезъ въсть о заключеніи мира и о томъ, что уже ъдсть на мъсто бунта Суворовъ, котораго императрица давно желала послать туда; раньше его не отпускалъ Румянцевъ, утверждая, что Суворовъ необходимъ при арміи. Еще 21 іюля на лошадяхъ были двинуты нъкоторыя пъхотныя части въ Москву; теперь направлены были на востокъ и новыя силы.

29 іюля состоялось назначеніе П. И. Панина; 2 августа рескрипть объ этомъ пришель къ нему въ Москву; онъ собираль здѣсь и направляль войска, 17 августа выѣхаль самь; на театръ дѣйствій онъ прибыль въ концѣ августа, когда Суворовъ и Михельсонь уже доканчивали уничтоженіе шаекъ Пугачева: 2 октября прибыль Панинъ въ Симбирскъ, а наканунѣ сюда привезенъ

быль Пугачевь; Суворовь неотлучно следоваль у самой той телеги. въ которой везли самозванца; по ночамъ стоянки освъщались факенами. Пугачевъ быль поставленъ въ Москву; подъ общимъ руководствомъ генералъ-прокурора кн. А. А. Вяземскаго было произведено слъдствіе о всемъ бунть; по непремьнной воль императрицы пытка не была примъняема. Затъмъ изъ членовъ Сената, Синода, президентовъ коллегій и особъ первыхъ трехъ классовъ была образована особая высшая судная комиссія. «Пожалуйста, писала императрица Вяземскому, помогайте всёмь внушить умёренность, какъ въ числъ, такъ и въ казни преступниковъ. Противное человънолюбію моему прискорбно будеть. Не должно быть лихимъ для того, что съ варварами дѣло имѣемъ». 29, 30 и 31 декабря происходили засъданіи судной комиссіи. Пугачевъ и пять главнъйшихъ его пособниковъ приговорены были къ смертной казни, 25 чел. къ тълесному наказанію и каторгъ. Приговоръ приведенъ былъ въ исполнение 10 января 1775 г., при чемъ Пугачевъ, приговоренный къ четвертованію, быль прямо обезглавленъ и уже послѣ того отсѣчены у него руки и ноги — точно извѣстно, что такъ поступлено было по секретному повельнію императрицы.

Послѣ уничтоженія главнаго ядра мятежниковъ, собравшагося около Пугачева, бунтовщики сами стали являться съ повинною, и въ октябрѣ уже не было ничего слышно о разбояхъ; императрица проявила полную готовность прощать бунтовавшихъ. Обширному краю грозилъ голодъ, и императрица приняла рядъ мѣръ къ обезнеченію населенія продовольствіемъ; Панину дано право широко распоряжаться всякими суммами, которыя могли оказаться на мѣстахъ; въ пострадавшихъ отъ бунта мѣстностяхъ временно прекращено было винокуреніе, отсроченъ сборъ всякихъ недоимокъ, и за 1774 г. подати повелѣно собирать только за послѣднюю треть года; кромѣ того, для разныхъ выдачъ имущественно пострадавшимъ былъ отпущенъ отъ казны милліонъ рублей, сумма по тому времени очень значительная.

Въ связи съ турецкою войною велись весьма важные дипломатическіе переговоры между Россіей, Пруссіей и Австріей; они закончились первымъ раздѣломъ Польши, подписаннымъ 25 іюля 1772 года. Установить съ неоспоримою точностью роль и значеніе въ этомъ дѣлѣ каждаго изъ трехъ его участниковъ чрезвычайно трудно; по самому существу дѣла переговоры велись втайнѣ, съ большою осторожностью и каждый изъ трехъ участниковъ не очень довѣрялъ двумъ другимъ: каждый опасался, что два другіе могутъ соединиться и, подѣливъ нѣсколько больше выгодъ между собою, ограничить участіе въ дѣлежѣ третьяго; въ современной перепискѣ по этому дѣлу особенно много недомолвокъ, попытокъ скрыть свои истинныя желанія; впослѣдствіи же дипломаты государствъ, принимавшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, различно рисовали свою роль въ немъ подъ вліяніемъ различныхъ соображеній; къ этому

эпизоду съ особеннымъ основаніемъ могутъ быть примѣнены слова, что языкъ данъ человѣку и для того, чтобъ выражать свои мысли, и для того, чтобъ ихъ скрывать. Мы не будемъ поэтому слѣдить за всѣми перипетіями этихъ переговоровъ, а изложимъ въ краткихъ чертахъ существенные моменты этого событія.

Осенью 1770 года, ознаменованнаго блестящими побъдами Румяннева, австрійны заняли нѣсколько пограничныхъ польскихъ округовъ, ссылаясь на свои старыя, къ тому же не безспорныя, притязанія на нихъ. Въ это время въ Петербургъ гостиль пр. Генрихъ. братъ короля Фридриха II, и въ одной изъ бесвиъ съ императрица, коснувшись этого факта, выразилась, что такъ же могуть, пожалуй, занять тъ или пругія области Польщи и пругіе ея сосъди, потому что такія основанія, какъ у Австріи, найдутся и у другихъ. Съ этого заявленія начались переговоры. Панинъ выждалъ, пока Фридрихъ и австрійскіе дипломаты высказали свои притязанія, а тогда и онъ со своей стороны опредълиль часть, которую желала получить себъ Россія, соглашаясь ограничить свои требованія отъ Турціи: доставить ей возможно выгоднъйшій миръ очень старалась Австрія. По соглашенію трехъ пворовъ Австрія получила наибольшую часть, Пруссія-походную и особенно для нея важную, Россія вернула себть тъ области, которыя въ древнее время составляли часть русской. земли: императрица и Панинъ особенно выдвигали, что Россія только возвращаеть то, что было нѣкогда у нея захвачено; «Отторженная возвратихъ» читается и на медали, вычеканенной по случаю этихъ пріобрътеній. Согласіе Польши на отдъленіе части территорін было получено лишь 18 сентября 1774 г., послі длинныхъ проволочекъ, но безъ ръшительнаго сопротивленія; фактически отдъленіе было частію произведено еще въ сентябръ 1771 года. Европейскіе дворы отнеслись очень холодно къ протестамъ Польши, которые были представлены имъ.

Въ январъ 1775 г. императрица прибыла въ Москву и осталась тутъ почти годъ. Къ лъту пріъхалъ Румянцевъ—его ожидали, чтобы начать празднованіе мира. Было устроено широкое народное гулянье съ декораціями, долженствовавшими аллегорически изображать славу русскаго оружія и пріобрътенія отъ Турціи: Румянцевъ, гр. А. Г. Орловъ, кн. В. М. Долгорукій, кн. А. М. Голицынъ и гр. П. И. Панинъ были щедро награждены титулами, орденами, брильянтовыми шпагами, деньгами и роскошными вещами; всъ сборы, наложенные спеціально на время войны, были отмънены; кромъ того, отръшено около 30 мелочныхъ сборовъ, доставлявшихъ казнъ всего около 200.000 р. въ годъ, но весьма стъснительныхъ для населенія и не повсемъстныхъ. Пребываніе въ Москвъ очень понравилось императрицъ Екатеринъ: она встръчала теперь совсъмъ не тотъ пріемъ, какой видъла въ 1762 г.

7 ноября 1775 г. Екатерина обнародовала свое знаменитое Учрежденіе для управленія губерній Всероссійской имперіи.

Согласно этому закону имперія дѣлилась на губернін, а губерній—на увады такъ, чтобы губернія заключала отъ трехсотъ до четырехсоть тысячь жителей, а убздь-оть 20 до 30 тысячь; во главъ губерній ставились губернаторы, и обыкновенно по двъ губернін поручались одному нам'єстнику или генераль-губернатору; на эту должность императрица назначала людей, лично ей извъстныхъ, какъ выдающіеся администраторы-и надо сказать, что выборъ ея въ большинствъ случаевъ былъ удаченъ. Въ губерніяхъ создавались особыя учрежденія для дълъ административныхъ и особыя для судебныхъ; часть служащихъ опредълялась по назначенію, часть избиралась мъстными жителями на основаніи принципа сословности; были созданы особые суды для каждаго сословія: для разбора дъль между казенными крестьянаминижнія расправы въ увздныхъ городахъ и верхнія расправы въ губернскихъ, для дълъ городскихъ жителей-городовые магистраты, для суда между дворянами-нижніе убздные и верхніе земскіе суды; во всъ эти суды члены избирались представителями соотвътственныхъ сословій; въ каждой губерній учреждались двъ палаты: уголовнаго и гражданскаго суда съ назначенными отъ короны членами; въ эти палаты поступали дела низшихъ судовъ по апелляціи, на палаты была апелляція въ Сенать. Въ каждой губерніи учреждался еще совъстный судъ, въ которомъ дъла разбирались въ случав согласія тяжущихся подчиниться решенію этого суда, решенія же въ немъ постановлялись по внутреннему убъжденію судьи. Административныя обязанности въ утвядт были вручены нижнему земскому суду, съ выборными членами отъ дворянъ, а во всей губерніи-губернскому правленію, съ членами по назначенію. Финансы въдались казенными палатами и директорами экономіи, учебная и санитарно-медицинская часть-приказами общественнаго призрънія, дъла по опекъ надъ малолътними-дворянскими опеками и сиротскими судами. Во многихъ провинціальныхъ и уъздвведены прокуроры, являвшіеся блюстителями мѣстахъ законности; скоро они оказались не на высотъ задачи, но идея ихъ учрежденія заслуживаетъ полной похвалы.

Губерніи по новому учрежденію открывались постепенно: въ ноябрѣ 1775 г. открыты были двѣ первыя—Тверская и Смоленская, въ 1785 г.—42-ая, Кавказская; затѣмъ послѣдовалъ восьмилѣтній перерывъ, а потомъ съ 1793 по 1796 г. учреждено еще 8 губерній изъ областей, полученныхъ по второму и третьему раздѣламъ Польши.

При многихъ несовершенствахъ устройство это было для своего времени большимъ шагомъ впередъ сравнительно съ тѣмъ, какое имъ замѣнялось. Новыя учрежденія приблизили управленіе къ управляемымъ, и впервые послѣ долгаго промежутка вре-

мени привлечены были къ нъкоторому участію въ отправленіи государственныхъ функцій представители м'єстнаго общества; если во многихъ случаяхъ они не сумъли воспользоваться предоставленлишенъ значенія самый ными имъ правами, то не правительство вступило на тотъ путь, котораго съ уже не покидало. Учреждение о губерніяхъ оказалось очень жизненно: почти безъ всякихъ перемънъ дъйствовало оно около 40 л., а съ незначительными — просуществовало почти столътіе, вплоть до реформъ императора Александра II. Чрезвычайно большое значеніе имѣло новое устройство для развитія общественной жизни въ провинцін: періодическіе съъзды для избранія должностныхъ лицъ сближали общество, создавали общіе интересы, участіе въ дѣлахъ суда и управленія будило мысль; провинціальная жизнь послѣ Учрежденія получила огромное развитіе сравнительно съ временемъ предшествовавшимъ, когда дворяне, попадая въ свои помъстья, не имъли тамъ ръшительно никакихъ общихъ интересовъ и, можно сказать, дичали въ одиночествъ, такъ какъ чуть не единственными интересами оставались для нихъ тяжбы съ сосъдями, а развлечение можно было искать почти только въ винъ и охотъ. Императрица Екатерина при составленіи этого закона въ широкой степени воспользовалась тъми пожеланіями, которыя были высказаны въ наказахъ членамъ комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія и вообще ея работами-этимъ и объясняется примънимость и жизненность Учрежденія.

Областная реформа имъла и другое, весьма важное значеніе. По идет императрицы новыя учрежденія должны были замтить центральныя коллегіи; задачи, лежавшія на коллегіяхъ, переходили частями въ въдъніе губерискихъ правленій, палатъ, судовъ и директоровъ экономіи; въ каждой губерніи мѣстныя учрежденія въдали теперь тъ дъла, которыя прежде ръшались исключительно и непосредственно въ учрежденіяхъ центральныхъ. Къ 80-хъ годовъ, когда новыя учрежденія были введены уже повсюду, коллегіи были постепенно закрыты, кром' трехъ: коллегіи иностранныхъ дълъ, военной и адмиралтействъ, которыя были сохранены. Это повлекло за собою глубокія последствія, повидимому, не предусмотрънныя императрицею. Дъло въ томъ, что съ уничтоженіемъ коллегій дъла, нуждавшіяся въ разръшеніи Сенатомъ, ноступали въ него безъ той предварительной разработки и подготовки, какую получали они прежде въ коллегіяхъ. Приходилось поэтому уже въ Сенатъ подготовлять ихъ къ слушанію и ръшенію, принимая во вниманіе представленія разныхъ раль-губернаторовь и взаимныя соотношенія разныхъ въдомствъ и мъстъ, которыхъ могли касаться новыя учрежденія; въ Сенатъ уже приходилось собирать нужныя справки, согласовать новыя постановленія съ прежними и т. д. Все это перешло въ руки генераль-прокурора, который быль начальникомь и руководителемъ сенатской канцеляріи—и генераль-прокурорь мало-по-малу сталь особымъ самостоятельнымъ органомъ власти, дъйствующимъ параллельно съ Сенатомъ и въ иныхъ случаяхъ съ такими полномочіями, какія въ XVIII ст. не предоставлялись въ Россіи отдъльному должностному лицу, а это подготовило постепенно образованіе центральнаго управленія на началахъ министерскихъ.

Императрица Екатерина очень ценила свое Учреждение о губерніяхъ; она говорила, что это наиболье зрълое изъ ея произведеній, лучше котораго она уже ничего не создасть; въ такомъ взглядъ нельзя не признать значительной доли правды; дъйствительно, законодательныя работы Екатерины, предпринятыя послъ Учрежденія, или не были доведены до конца, или не имъли такого значенія, какъ ея областная реформа. Дъятельность правительства во вторую половину царствованія Екатерины сосредоточилась, главнымъ образомъ, на проведеніи въ жизнь новой организаціи мъстнаго управленія съ разными дополнительными къ ней распоряженіями. Наиболье крупными законодательными актами этого времени были жалованная грамота дворянству и жалованная грамота городамъ, объ изданныя 21 апръля 1785 г., но эти узаконенія не вносили чего-либо существеннаго новаго, они лишь систематизировали подтверждали ранъе данныя права и преимущества сословій. Дворянству была дарована свобода отъ тълесныхъ наказаній, подтверждены всв его привилегіи и дано право образовывать губернскія и уъздныя дворянскія общества съ правами юридическихъ лицъ: они могли имътъ капиталы и совершать разныя дъянія, направленныя на пользу даннаго общества; губернскія дворянскія собранія получили важное право обращаться съ ходатайствами прямо къ Верховной власти; городскимъ жителямъ дано болъе законченное гильдейское устройство, намъченное еще въ 1775 году. 19 февраля 1786 г. было распубликовано Сенатомъ повелъніе императрицы, чтобы слова «челобитье», «бьеть челомъ» и подпись «рабъ» такой-то не употреблялись въ дѣловыхъ бумагахъ, а были бы замъняемы словами «прошеніе», «просить» и «върноподданный»; эти измъненія знаменують, конечно, извъстное отношеніе государыни къ нѣкоторымъ вопросамъ, но существеннаго значенія не имѣло запрещеніе именоваться «рабомь», когда существовали милліоны кр'ьпостныхъ. 28 іюня 1782 г. изданъ былъ манифесть, распространившій права собственниковъ земли и на всѣ богатства, въ нѣдрахъ ея находившіяся. До того времени минеральныя богатства считались собственностью государства; новое распоряжение указывало на перемъну отношенія правительства къ вопросу о частной собственности гражданъ вообще, реальное же значение оно имъло лишь для тъхъ мъстностей, гдъ находились руды, а для остальныхъ оставалось довольно безразличнымъ. 8 октября 1782 г. былъ изданъ Уставъ благочинія или полицейскій, опредълившій основы благоустройства городовъ, число которыхъ съ введеніемъ губерисной реформы значительно возросло. За этотъ же періодъ времени быль проведенъ рядъ финансовыхъ мѣръ, весьма замѣтно отразившихся на народной жизни; но въ отношеніи финансовъ дѣйствія Екатерининскаго правительства было наименѣе успѣшны:многія мѣропріятія въ этой отрасли государственнаго управленія были неудачны, и Россіи въ послѣдующее время долго приходилось считаться съ серьезными затрудненіями, начало которыхъ коренится въ царствованіи Екатерины.

Финансовая система Россіи за все царствованіе Екатерины II покоилась на тъхъ же основахъ, на какихъ установилъ ее Петръ Великій: главную часть государственныхъ доходовъ доставляли сборы подушные, винные и соляные, вст же остальные давали приблизительно четверть бюджета доходовъ. Вся тяжесть обложенія падала, слъдовательно, на низшій, бъднъйшій классь населенія, и продолжительное сохранение такого положения вещей, возможнаго только при томъ условіи, что не оказывалось новыхъ источниковъ доходовъ, свидътельствовало, что въ экономическомъ отношеніи государство не прогрессировало. Въ царствованіе Екатерины всѣ вообще поборы значительно возросли: въ первые годы казна собирала около 16 милл. руб. въ годъ, въ послъдніе — свыше 70, т.-е. въ четыре съ половиною раза болъе; население Россіи за время Екатерины II возросло вдвое-слъдовательно, къ концу царствованія каждому жителю приходилось нести вдвое болѣе тяжелое податное бремя. Расходы возросли еще значительное. Всего болое увеличились расходы на внутреннее управленіе: въ начал' царствованія они составляли менъе  $40^{\circ}/_{0}$  всъхъ расходовъ, къ концу —  $50^{\circ}/_{0}$ ; расходы на армію и флоть, сравнительно, уменьшились: въ началъ царствованія они были равны  $46^{\circ}/_{0}$ , въ концѣ— $40^{\circ}/_{0}$ ; расходы на дворъ остались въ одной и той же величин $\dot{b}$  — мен $\dot{b}$ е  $10^{0}/_{0}$  всего бюджета. По суммъ расходы приблизительно съ начала турецной войны превышали доходы, и на покрытіе недостатка правительство Екатерины получало средства путемъ заключенія займовъ, первыхъ въ исторіи Россіи XVIII в.; къ концу царствованія образовался государственный внутренній и внішній долгь въ размірь около 240.000.000 руб.; такимъ образомъ правительство израсходовало впередъ почти три полныхъ годовыхъ бюджета. Значеніе сказаннаго станетъ яснъе, если мы обратимъ внимание на то, что въ настоящее время государственный долгь Россіи, представляющій сумму колоссальную, равняется, тъмъ не менъе, всего четыремъ годовымъ бюджетамъ Россіи, сифдовательно, за 115 лътъ, протекшихъ со времени Екатерины II, пришлось перебрать впередъ, сверхъ того, что было перебрано при ней, всего одинъ годовой бюджетъ.

До извъстной степени финансовое бремя, возложенное Екатерининскимъ правительствомъ на народъ, искупается тъми выгодами, какія были пріобрътены благодаря войнамъ, для которыхъ, главнымъ образомъ, займы заключались: Россія получила обшир-

ныя области на западѣ и богатѣйшія области по сѣверному берегу Чернаго моря, не говоря уже о томъ, что вся черноземная часть Россіи была избавлена отъ постоянныхъ татарскихъ набѣговъ, чрезвычайно мѣшавшихъ развитію благосостоянія этихъ областей. Но есть всѣ основанія думать, что расходы, необходимые для этихъ войнъ, потрясли государственные финансы Россіи не такъ сильно, какъ чрезвычайно неудачная финансовая операція, совершенная въ 1786 году.

Съ началомъ первой турецкой войны въ Россіи впервые прибъгли къ выпуску ассигнацій, до того времени въ Россіи обращались только металлическія деньги: золото въ количествъ совершенно ничтожномъ, серебро-въ довольно ограниченномъ, преобладала же мъдная монета. Въ виду расходовъ, вызванныхъ войною, ръшено было выпустить 1 милл. руб. ассигнаціями, обезпечивъ постоянный и безпрепятственный ихъ размънъ внесеніемъ въ банкъ такой же суммы мъдными деньгами. Сравнительно съ мъдною монетою, чрезвычайно тяжелою и потому неудобною для передвиженія сколько-нибудь значительныхъ суммъ-изъ пуда мъди чеканилось всего 16 руб., —ассигнаціи представляли столько удобствъ, весьма быстро получили очень широкое распространеніе. Правительство получило, такимъ образомъ, значительное подкръпленіе своихъ рессурсовъ безъ малъйшихъ признаковъ неблагопріятнаго вліянія ассигнацій на денежное обращеніе внутри страны. Такой результать внушиль убъждение, что возможны и даже полезны дальнъйшіе выпуски ассигнацій; къ нимъ стали прибъгать все чаще и чаще и къ 1774 г. ассигнацій было выпущено уже 20 милл. руб. Въ виду того, что стало замътно нъкоторое паденіе ихъ курса по сравненіи съ серебромъ, правительство заявило, что больше выпускать ассигнацій оно уже не будетъ. Но такъ какъ, параллельно съ паденіемъ курса ассигнацій, возвысились цены на все продукты, то для правительства возникли новыя затрудненія, были сдъланы новые выпуски и къ 1785 г. въ обращеніи было уже свыше 45 милл. ассигнаціями, курсъ же на нихъ все падалъ и финансовыя затрудненія казны увеличивались. Тогда гр. А. П. Шуваловъ представилъ проектъ значительно увеличить количество ассигнацій съ тъмъ, чтобы раздать крупныя суммы взаемъ дворянамъ и купечеству для развитія сельскаго хозяйства однихъ и торговли другихъ; этимъ имълось въ виду создать новыя цънности, увеличить богатство страны, а слъдовательно, и средства государственнаго назначейства. По существу мысль эта върная, но задуманное предпріятіе относится къ числу тъхъ, въ которыхъ вопросъ объ исполненіи важнъе, пожалуй, чъмъ самая идея, положенная въ его основу. Выпустить новыя ассигнаціи было легко; усилить ими обороты страны было возможно, но все же гораздо труднъе, а накъ это сдълать въ этомъ-то и былъ вопросъ самый существенный и самый трудный; успёхъ предпріятія всего болье зависьль оть того, какь это будеть выполнено, достаточно ли обдуманы мітры, окажется ли, наконець, просто умітью провести такую крупную финансовую операцію. Между тъмъ всъ документы по этому дълу, разсмотрънные въ Совътъ и имъ принятые, поражаютъ своей неосновательностью, непрактичностью прямо ошибочными расчетами. Широкія и блестящія перспективы, какія развертываль гр. А. П. Шуваловь, увлекли членовь Совъта и восторжествовали подъ возраженіями кн. А. А. Вяземскаго, которыя были по существу справедливы, но очень слабо имъ обоснованы. Согласно утвержденному императрицею 28 іюня 1786 г. докладу было выпущено сразу около 56 милл. руб. ассигнацій, такъ что вся сумма ихъ достигла 100 милл. руб.; изъ этого числа предположено было 22 милл. раздать взаймы дворянству, 11 милл.—купечеству; изъ остальныхъ думали 15 милліоновъ отложить на случай войны, 4 милл. употребить на улучшение дорогъ и 6-на погащение части государственнаго долга.

Этотъ новый, самый большой выпускъ ассигнацій почти сразу уронилъ ихъ на  $10^{0}/_{0}$  сравнительно съ прежнею ихъ стоимостью, а черезъ нъсколько лътъ ассигнаціи цънились уже на  $40^{\circ}/_{\circ}$  ниже металлическихъ денегъ. Составители проекта, оказывается, совершенно не върно представляли себъ положение денежнаго рынка. Самое же худое было то, что они допустили почти нев роятную ошибку въ расчетахъ, а именно, представили дъло такъ, что будто бы казна уже сразу можетъ располагать тъми суммами, которыя были бы собраны въ теченіе около 20 льть въ видь процентовъ съ тъхъ 33 милл. руб., которые должны были быть розданы взаемъ дворянамъ и купечеству, при чемъ суммы эти были высчитаны въ предположеніи, что всѣ 33 милл. будутъ помѣщены на проценты сразу и что процентныя деньги будуть поступать съ совершенною аккуратностью. На дълъ же подъ проценты ничего роздано не было: такъ какъ сочли въ своемъ распоряжении сразу весьма значительныя средства, то сразу же стали дълать разные расходы, на покрытіе которыхъ не было никакихъ другихъ денегъ, кромъ тъхъ, которыя предполагалось раздать для приращенія процентами; онъ и были издержаны. Къ началу 90-хъ годовъ всѣ вновь выпущенныя ассигнаціи были израсходованы; пришлось опять выпустить новыя вопреки торжественнъйшему объщанію, данному 28 іюня 1786 г., не увеличивать впредь числа ассигнацій; пришлось пълать и внъшніе займы.

Эта-то несчастная операція и разстроила сильнѣйшимъ образомъ все государственное хозяйство послѣдняго десятилѣтія Екатерининскаго царствованія и съ ея послѣдствіями пришлось очень долго считаться государству.

٧.

## Послѣднее десятилѣтіе царствованія Екатерины II.

восьмидесятыхъ годовъ начинается последній періодъ царствованія Екатерины II. Императрица приближалась уже къ шестидесятилътнему возрасту, утрачивала до нъкоторой степени свои силы и энергію, не могла уже работать съ прежнею интенсивностью, а слава и успъхи, какими сопровождалась до этого времени ея дъятельность, повели къ тому, что она слишкомъ увъровала въ свои дарованія, въ свою способность торжествовать надъ препятствіями и устранять всякія затрудненія. Она стала слишкомъ высоко цёнить свою работу, на весьма второстепенныя по своему значенію свои д'вянія смотр'вла накъ на что-то очень важное, и такъ велико было постоянно ея личное участіе въ дълахъ государственныхъ, что съ этого времени замъчается ослабленіе всей правительственной д'вятельности, и въ жизни государства получають развитіе многія нежелательныя явленія. Реформы, произведенныя Екатериною ранъе, были, безспорно, весьма важны. Созваніе комиссіи 1767 г. обогатило правительство многими важными свъдъніями о внутреннемъ положеніи государства, а депутаты имъли возможность ознакомиться со многими новыми для нихъ и плодотворными идеями; губернскою реформою быль сдълань большой шагь къ упорядоченію провинціальнаго управленія и къ улучшенію нікоторых общественных отношеній на всемъ пространствъ имперіи; но на пути преобразованій императрица слишкомъ рано остановилась: многаго, что было необходимымъ продолжениемъ начатаго, сдълано не было. Мъстному обществу дано было участіе въ управленіи, но коренной недугъ тогдашняго государственнаго строя—чрезмърно сословное раздъление и безправное положение огромнаго большинства подданныхъ- остался въ прежней силъ. Для устраненія этого не было сдълано ничего существеннаго, между тъмъ какъ съ того времени, когда при Петръ III обязательная служба дворянъ была отмънена, владъніе кръпостными крестьянами перестало быть, какъ было оно прежде, однимъ изъ способовъ вознаграждать пом'вщиковъ за службу государству, а обратилось въ привилегію, и, какъ бываеть со всякой привилегіей, стало развиваться съ особою силой именно въ томъ направленіи, которое было наименъе желательно и полезно. Когда дворянство было призвано къ участію въ мъстномъ управленіи, это была, конечно, мъра крупная и плодотворная, но необходимы были и энергичное руководительство новыми учрежденіями, и строгій надзоръ, чтобы обязанности не разсматривались по старой приправо, чтобы выборные служили дъйствительно вычкѣ какъ цълямъ государственнымъ и общественнымъ, а не личнымъ или сословнымъ, не говоря уже о томъ, чтобы они дѣйствовали въ предѣлахъ закона и вообще строго исполняли свои обязанности. Контроль, наблюденіе за органами власти составлялъ самое слабое мѣсто правительственной дѣятельности за все царствованіе Екатерины II; извѣстно много случаевъ большихъ злоупотребленій и очень рѣдко влекли они за собою какія-нибудь послѣдствія для виновниковъ и исправленіе сдѣланнаго зла.

Въ данномъ случав до извъстной степени вліяли общіе взгляды тогдашнихъ людей, которые были склонны приписывать чрезмърную важность той или другой мысли, тому или другому положенію, и думали, что достаточно высказать истину, чтобы ей было обезпечено быстрое торжество, чтобы она быстро вошла въ жизнь и принесла всъ свои плоды; они почти упускали изъ виду, что часто столь же важенъ самый процессъ осуществленія того, что высказано. Императрица и большинство ея совътниковъ были искренно убъждены, что они сдълали если не все, то почти все, и во всякомъ случав исполнили главную часть задачи, когда дали лучшія учрежденія, — и за осуществленіемъ новыхъ законоположеній они слѣдили уже съ ревностью далеко недостаточною. Но даже и помимо такого ошибочнаго взгляда, на ослабленіе правительственной дъятельности вліяло то, что ни императрица, ни кто-либо изъ ея ближайшихъ сотрудниковъ не обладали въ такой степени административными талантами и энергіей, чтобы заставить дъйствовать вполнъ успъшно такую сложную и громоздкую машину, какою стала тогдашняя администрація Россіи. Если же припомнить, что одновременно съ реформою областного управленія упичтожены были существенно важные органы управленія центральнаго, то намъ не представится страннымъ тотъ фактъ, что къ концу царствованія Екатерины II администрація дъйствовала далеко не вполнъ удовлетворительно, и общее положение и государства и народа было, пожалуй, тяжелье, чьмъ въ началь этого царствованія, проникнутаго, безспорно, наилучшими цълями. Безпорядки и въ назначаемой и въ выборной администраціи, медленность въ теченіи дълъ, взяточничество и злоупотребленія всякаго рода за послъднія 15 лътъ царствованія Екатерины не ослабъвали, а развивались. Экономическое положение населения стало тяжело и пришли въ большое разстройство финансы государства, въ зависимости отъ того факта, что съ конца 70-хъ годовъ Екатерина вступила на новый путь въ политикъ внъшней. Экономическое развитіе страны давало возможность вести ту традиціонную внъшнюю политику, какая указывалась Россіи всею ея исторіей, которой и придерживались русскіе государи вплоть до послъдней четверти XVIII в.; усиліямь, канихъ требовала отъ государства отъ народа эта политика, удовлетворяли тогдашнія средства Россіи. Вступая на новые пути, начиная политику несравненно болъе широкую и активную, Екатерина должна была поставить вопросъ: достаточны ли для этого средства тогдашней Россіи, и если уже рѣшалась на болѣе грандіозныя предпріятія, то должна была обратить особенное вниманіе на то, чтобы укрѣпить рессурсы казны и развивать народныя богатства. Этого сдѣлано не было, и экономическое благосостояніе Россіи подверглось большимь испытаніямь, такъ что послѣднія 10 — 15 лѣтъ царствованія и въ этомъ отношеніи являются наиболѣе тяжелыми.

Выступить на поприщъ всемірно-исторической политики планами несравненно болъе широкими, чъмъ тъ, которые она унаслъдовала и проводила ранъе, императрица была побуждена стеченіемъ многихъ обстоятельствъ. Въ то самое время, когда достигнуты были Россією противъ Турціи и Польши весьма крупные. успъхи, обстоятельства во всей Европъ сложились такъ, что давали Россіи полную свободу дъйствій. Фридрихъ II такъ нуждался въ обезпеченіи пріобр'єтенных имъ ран'є важных выгодъ, что искалъ во что бы то ни стало союза съ Россіей, и хотя срокъ союза, заключенъ у него съ Россіей, истекалъ только который былъ 1772 г., онъ уже въ 1769 г. добился продолженія договора еще на 8 лътъ, считая со дня истеченія перваго союза, т.-е. до 31 марта 1780 г.; въ это время уже шла у Россіи война съ Турціей, и Фридрихъ платилъ условленныя субсидіи, но онъ шелъ на то, чтобы и впередъ платить ихъ. Непосредственно вслъдъ за окончаніемъ русско-турецкой войны вспыхнуло возстаніе съверо-американскихъ колоній Англіи; вскоръ въ борьбъ метрополіи съ ними приняла участіе и Франція, и благодаря этому Польша лишилась поддержки своей старинной и върной защитницы, а Россія могла усилить свое вліяніе въ царствъ до такой степени, что русскій посолъ являлся, можно сказать, русскимъ намъстникомъ Польши: все дъланось здъсь по волъ Россіи. Въ 1778 г. въ Германіи чуть не вспыхнула новая война между Пруссіей и Австріей по слѣдующему поводу. Въ концъ 1777 г. умеръ бездътнымъ баварскій курфирстъ, и Австрія возымъла намъреніе захватить значительную часть его наслъдства, явно не желая считаться съ законными правами болъе близкихъ, но и болъе слабыхъ родственниковъ умершаго князя; присоединеніе этихъ земель должно было вознаградить Австрію за потери, понесенныя въ борьбъ съ Фридрихомъ. своей стороны король прусскій не желаль допускать усиленія Австріи, и отнощенія обострились до того, что съ объихъ сторонъ были выставлены въ поле войска. Фридрихъ убъждалъ Екатерину вмъшаться въ это дъло, толкуя въ такомъ смыслъ свой договоръ съ Россією, но Екатерина отказалась исполнить эту просьбу. Тогда Фридрихъ устроилъ такъ, что мелкіе владътели, которымъ угрожали притязанія Австріи, представили русской императрицѣ просьбу явиться посредницею въ возникшемъ споръ. Этимъ случаемъ Екатерина воспользовалась и отправила въ Германію кн. Н. В. Репнина, вслѣдъ за которымъ долженъ былъ явиться въ Германію и корпусъ

русскихъ войскъ, если бы Австрія настаивала на своихъ притязаніяхъ. Австрія нашла невозможнымъ начинать вооруженную борьбу; споръ рѣшился въ маѣ 1779 г. на конгрессѣ, созванномъ въ г. Тешенѣ: Австрія сдѣлала всѣ уступки, какихъ отъ нея требовали. Такой исходъ вмѣшательства Екатерины былъ, конечно, крупнымъ успѣхомъ и явнымъ признаніемъ силы Россіи: за 17 лѣтъ до этого времени Пруссія и Австрія не допустили Россію до участія на Губертсбургскомъ конгрессѣ, которымъ заканчивалась война, веденная и Россіей, теперь Германія преклонилась предъ рѣшеніемъ Екатерины. Черезъ годъ Екатеринѣ выпалъ новый блестящій дипломатическій успѣхъ.

Въ то время еще не было выработано правилъ, ограждающихъ во время морскихъ войнъ права нейтральныхъ государствъ. Воюющія державы, пользуясь тъмъ, что ихъ флоты были уже вооружены, весьма безцеремонно относились къ судамъ державъ невоюющихъ; подъ самыми фантастическими предлогами онъ захватывали ихъ, невоюющія же державы, не имъя наготовъ вооруженной морской силы, не могли защищать интересы своего мореплаванія. Вопросъ, какъ бороться съ такими насиліями, давно обсуждался, но не удавалось найти удовлетворительнаго его разръшенія. Во время войны Франціи и Англіи случаи подобныхъ захватовъ возобновились, и однажды пострадало русское судно. Императрица Екатерина не пожелала оставить этого безъ возмездія—и напала на чрезвычайно удачную идею; по ея указаніямъ ее разработали Панинъ и Бакунинъ, и русское правительство сдѣлало въ 1780 г. «декларацію о защить нейтральнаго торговаго мореплаванія». Постепенно къ деклараціи этой присоединились всв европейскія государства, и она получила значение общаго международнаго соглашения, которое съ тъхъ поръ и соблюдается повсемъстно. Основныя положенія этого знаменитаго акта, дъйствительно, справедливы и замъчательно просты. Каждое нейтральное судно признано подъ общею защитою всъхъ нейтральныхъ державъ; насиліе, причиненное одному нейтральному кораблю, навлекаетъ тяжелыя послъдствія на всѣ суда виновной державы, въ какихъ бы гаваняхъ они ни находились; очевидно, что предъ угрозою общаго воздъйствія всякая держава останавливалась. Екатерина очень гордилась этимъ актомъ, который, по ея словамъ, родился изъ ея головы, какъ Авины изъ головы Зевса, и, дъйствительно, имъла право гордиться имъ.

Такимъ образомъ обстоятельства оправдывали рѣшимость Екатерины начать внѣшнюю политику болѣе энергичную, болѣе смѣлую, и въ то же самое время представился поводъ перемѣнить ее кореннымъ образомъ. Императоръ Іосифъ II, только что вступившій на престолъ, убѣдился послѣ неблагопріятнаго для Австріи исхода спора за баварское наслѣдство, что въ Германіи ему не удастся сдѣлать пріобрѣтеній, которыя бы вознаградили

Австрію за недавнія потери. Но онъ не переставалъ думать о подобномъ вознагражденіи-и пришелъ къ мысли искать его на счетъ Турціи. Императоръ Іосифъ зналъ, что императрица Екатерина подготовляетъ присоединение къ Россіи Крыма, чего, по всѣмъ въроятіямь, нельзя было сдълать безь вооруженной борьбы; для Австріи представлялась возможность получить ніжоторыя выгоды, принявъ участіе въ предстоящей войнъ; надо было только ръшить, съ къмъ избрать союзъ. Іосифъ избралъ союзъ съ Россіей, и первые же шаги его въ этомъ направленіи были встръчены съ полнымъ сочувствіемъ. Императрица, дъйствительно, уже ръшила присоединить къ Россіи Крымъ, не останавливаясь предъ войною съ Турціей; даже больше: блестящія поб'єды въ первой войн'є Портою, прежде страшною для всей Европы, и рядъ дальнъйшихъ успѣховъ на поприщѣ внѣшней политики такъ увлекли Екатерину, что въ головъ ея возникъ такъ называемый «греческій проекть», плань-или, върнъе сказать, фантазія, съ которымь императрица не разставалась уже до конца жизни. Сущность его состояла намъреніи изгнать турокъ изъ Европы и подълить ихъ европейскія владенія. Планъ этоть быль чисто кабинетнымь произведеніемь, въ немъ нечего искать накихъ-либо слъдовъ знакомства съ этнографическими и историческими условіями Балканскаго полуострова; но какъ мало задумывались тогда надъ подобными вопросами, можно судить по тому, что въ послъдніе годы царствованія Екатерины II существоваль даже такой химерическій плань: воспользоваться неурядицами въ Персіи, занять Баку, Дербенть, Гилянь и, назвавъ все это Албаніей, образовать независимое государство для второго внука Екатерины, Константина Павловича. Екатерина предполагала, изгнавъ турокъ, возстановить Греческую имперію, на престоль ея посадить вел. кн. Константина Павловича, а на берегахъ Дуная образовать независимое государство Дакію: она должна была раздѣлять Россію отъ греческой имперіи и служить доказательствомъ-которому, конечно, не върили и сами составители проента, — что послъдняя отъ Россіи совершенно независима. Готовность императора германскаго войти въ виды русской государыни относительно восточныхъ дълъ еще болъе усилила ея увлечение этимъ проектомъ. Гр. Н. И. Панинъ, талантливъйшій сотрудникъ Екатерины въ управленіи внѣшними дѣлами, сходилъ со сцены; онъ бопъть и въ 1783 г. умеръ; первую роль въ коллегіи иностранныхъ дълъ сталъ играть А. А. Безбородко, человъкъ ръдкихъ дарованій; но по характеру своему, къ сожалънію, онъ не быль способень въ чемъ-либо возражать государынъ.

Въ 1780 г. Іосифъ II прівхаль въ Могилевъ, куда прибыла и императрица Екатерина; здёсь въ интимныхъ бесёдахъ они произвели другь на друга очень хорошее впечатлёніе. Іосифъ II провхаль потомъ въ Петербургъ, въ Москву и вообще провель въ Россіи около мъсяца. Екатерина и Іосифъ ръшили между собою

много очень важнаго: они согласились вступить въ союзъ съ цълью сдълать пріобрътенія на счеть Турцін; наступленіе на имперію оттомановъ было отложено до перваго удобнаго случая; союза съ Пруссіей Россія по окончаніи срока уже не им'єла въ виду возобновлять. Достойно упоминанія для характеристики того времени, что уже совершенно ръшенный союзъ Россіи съ Австрісй чуть было не разстроился, потому что Іосифъ II, самъ сдѣлавшій первые шаги, не пожелаль допустить, чтобы въ текстъ формальнаго договора была примънена такъ называемая «альтернатива», т.-е. поперемѣнное упоминаніе на первомъ мѣстѣ то одного изъ договаривающихся государей, то другого, и требоваль, чтобы повсюду имя его, какъ императора германскаго, стояло на первомъ мъстъ. Екатерина съ своей стороны не находила возможнымъ согласиться на это, и одно время казалось, что союзъ не будеть заключенъ. Нашелся, однако, исходъ: вмъсто подписанія договора Екатерина и Іосифъ обмънялись письмами тожественнаго содержанія, подписанными въ одинъ и тотъ же день; и эти письма признаны были равносильными формальному договору о союзъ.

Объ стороны старались держать свое соглашение втайнъ. но оно, конечно, стало извъстно всъмъ. Поворотъ политики Россіи сталъ вполнъ ясенъ, какъ только не быль возобновленъ по истеченіи срока союзь съ Пруссіей; при очевидныхъ военныхъ приготовленіяхъ Россіи на югъ имперіи сближеніе ея съ Австріей не оставляло сомнъній въ общемъ характеръ ближайшихъ намъреній петербургскаго и в'єнскаго дворовъ. Эти обстоятельства сейчасъ же создали Россіи рядъ дипломатическихъ затрудненій. Пруссія стала явио недоброжелательно дъйствовать по отношению Россіи всюду, гдъ представлялась для этого возможность. Франція съ опасеніями смотрѣла на замыслы противъ Турціи, которая въ теченіе стольтій была ея союзницею, такъ что расчеты на Турцію входили чуть ли не во всѣ политическія комбинаціи Франціи. Англія имъла въ Турціи множество коммерческихъ интересовъ, а противъ Екатерины питала особое раздражение послъ того, просьбу англійскаго посла уступить внаемъ Англіи для борьбы противъ корпусъ возставшихъ американскихъ колоній русская государыня отвітила отказомъ почти въ оскорбительной формъ, искренно возмущенная тъмъ, что ее считали способною на такой поступокъ. Наконецъ вообще всъ державы всегда недружелюбно глядять-и должны такъ глядъть-на попытки какого-либо государства присвоить себъ исключительную претензіи одного государства по своему произволу распоряжаться судьбами другихъ, а въ данномъ случав Россія и Австрія, безспорно, нам'вревались распорядиться судьбами Турціи по собственному произволу.

Теперь Екатерина и Потемкинъ пошли прямо и увъренно къ присоединенію Крыма, которое давно уже было ими ръшено. Найти

поводъ осуществить ръшение было нетрудно. Въ Крыму шла жестокая борьба партій, смѣнялись ханы; Шагинъ-Гирей, возведенный русскою стороною, быль скоро свергнуть, затъмь онь опять водворился при поддержив русского военного отряда и произвель безпощадную расправу со своими противниками. Само собою понятно, что при такихъ условіяхъ крымское правительство не могло удерживать татаръ отъ привычныхъ имъ грабежей на русскихъ границахъ, еще менъе могло оно обезпечить интересы и безопасность русскихъ подданныхъ въ Крыму. Полная неурядица въ ханствъ давала русскому правительству право говорить, что «татары по невѣжеству и дикости ихъ неспособны къ существованію въ образъ области вольной и независимой», а постоянныя возстанія противъ той партіи, которая держалась Россіи, служили основаніемъ утверждать, что Крыму грозить опасность быть снова подчиненнымь Турцін—и въ апрълъ 1783 г. объявлено было о присоединеніи къ Россіи Крыма, Тамани и Кубанской области, во избъжание того, чтобы они не были захвачены Турціей, и въ обезпеченіе большихъ убытковъ, причиненныхъ татарами имперіи и опредъленныхъ въ 12 милл. рублей. Таковы были въ то время обаяние и слава Екатерины, что въсть о присоединеніи Крыма Россією принята была въ Константинополѣ съ тупою покорностью; о событіи просто молчали. Гордая этимъ крупнымъ пріобрътеніемъ, Екатерина черезъ нъсколько лътъ начала помъчать важнъйшіе манифесты двумя годами: царствованія Всероссійскаго и царствованія Таврическаго. Императрица рѣшила посѣтить вновь пріобрътенный богатый край и этимъ какъ бы санкціонировать, закръпить принадлежность его Россіи.

Знаменитое путешествіе императрицы Екатерины II въ Крымъ состоялось въ 1787 году. 2 января государыня вытала изъ Петербурга въ Царское Село, 7-го — отсюда въ Кіевъ. Цълое общество ъхало съ государыней: гр. А. А. Безбородко, гр. И. Г. Чернышевъ, И. И. Шуваловъ, гр. А. М. Дмитріевъ-Мамоновъ, А. В. Храповицкій, послы: французскій — гр. Сегюръ, австрійскій — гр. Кобенцель и англійскій—Фицъ-Гербертъ; на пути присоединились къ путешествующимъ кн. Потемкинъ, гр. Румянцевъ, гр. Суворовъ и принцъ де-Линь. Въ Кіевъ императрица прибыла по зимнему пути 29 января и осталась здёсь почти три мёсяца. Сюда съёхалось большое число иностранцевъ изъ Польши, Австріи, Франціи, даже изъ Испаніи, желавшихъ увидать знаменитую государыню; ихъ встрътили любезно, хотя, повидимому, они ждали болъе торжественнаго пріема. Въ это время замъчалась уже склонность Екатерины преувеличивать заслуги своихъ любимцевъ и даже, въ угоду имъ, до нъкоторой степени игнорировать труды другихъ-и Румянцевъ, генералъ-губернаторъ Малороссіи, мало получилъ знаковъ удовольствія государыни; окружающіе ее дълали видъ, будто въ управленіи Румянцева оказывается много недостатковъ и даже военныя силы, бывшія подъ его начальствомъ, находили въ состояніи не вполнъ удовлетворительномъ; напротивъ, все признавалось превосходнымъ въ областяхъ, управляемыхъ Потемкинымъ.

22 апръля императрица отправилась изъ Кіева внизъ по Днъпру на галерахъ; 25-го у Канева, гдъ граница Польши касалась Днъпра, привътствовалъ русскую государыню король польскій Станиславъ Августь. Онъ расчитываль встрътить женщину, которая когда-то была такъ къ нему привязана, что была способна забыть положеніе русской великой княгини, а увидълъ могущественную императрицу, которая благосклонно принимала его, поставленнаго ею короля. Онъ давалъ очень ясно понять, что желалъ бы продлить встръчу хоть на два дня, но ему было отказано подъ тъмъ предлогомъ, что необходимо спъшить, чтобы не заставить ожидать императора Іосифа. Плаваніе цълой флотиліи по ръкъ хотя и широкой, но не очень многоводной, не обошлось безъ нъкоторыхъ инцидентовъ, но въ общемъ оно вышло очень пріятной прогулкой. Время года было отличное; въ интимномъ кружкъ, собиравшемся ежедневно около Екатерины, царили свобода и веселье; интересные разговоры о разныхъ вопросахъ исторіи, литературы, искусства, веселыми шутками, остроумными бесѣдой, смѣнялись живой экспромптами, въ которыхъ отличались гр. Сегюръ и, особенно, пр. де-Линь, одинъ изъ самыхъ блестящихъ представителей до-революціонной аристократіи и одинъ изъ остроумнъйшихъ людей своего времени. Берега Днъпра были оживлены толпами народа; говорили, будто тысячами собирали сюда людей издалека почти насильно, чтобы дать иллюзію богатой и населенной мъстности, тогда какъ въ дъйствительности она представляла чуть не пустыню. Но такіе разсказы, въроятно, преувеличены. Вполнъ возможно, что жители сходились сами, чтобы любоваться невиданнымъ зрълищемъ большого числа пышно разукрашенныхъ галеръ, на которыхъ ъдетъ сама государыня. Подобное зрълище вполнъ способно было тогда собрать большія толпы: когда на русскихъ рікахъ появились первые пароходы, то люди шли за 25, за 30 верстъ, чтобы посмотръть на такую диковинку, а въ данномъ случат любопытство было еще болье возбуждено. Достигнувъ мъста, гдъ изъ-за пороговъ плаваніе невозможно, путешественники направились далье къ Херсону въ экипажахъ и на всемъ дальнъйшемъ пространствъкакъ прямо говорятъ Сегюръ и де-Линь-- тали степью совершенио ровною и совершенно безлюдною. Эти спутники императрицы не легко освоились съ мыслыю, что можно мчаться въ теченіе сутокъ и не видать населенныхъ пунктовъ и даже вообще людей. Здісь, слідовательно, ничего не было сдълано, чтобы прикрасить вивший которой проъзжала государыня — болье чъмъ видъ области, по въроятно, что и во время плаванія по Днъпру не было сдълано ничего исключительнаго; путь украшался лишь въ такой мъръ, въ какой это было совершенно естественно при следовании государыни, о попыткъ же обмануть ее, намъ кажется, не можетъ быть ръчи.

Крайне преувеличены также и разсказы объ издержкахъ, будто бы связанныхъ съ этимъ путешествіемъ. Толки объ этомъ дохсдили и до Екатерины и ею были опровергнуты. Теперь по финансовымъ документамъ можно установить, что, дъйствительно, расходы по путешествію не достигали исключительно высокихъ цифръ, но тогда вообще всякія поъздки обходились, по теперешнимъ нашимъ понятіямъ, очень дорого.

Императоръ Іосифъ получиль отъ Екатерины приглашеніе принять участіе въ ея поъздкъ въ Крымъ, но приглашеніе это показалось ему столь холоднымъ, что онъ думалъ даже не воспользоваться имъ и повхалъ только по настояніямъ своего министра кн. Кауница. Іосифъ прибылъ прямо въ Херсонъ на нѣсколько дней раньше, чемъ Екатерина, и после кратнаго отдыха отправился къ ней навстръчу; узнавъ объ этомъ. Екатерина ускорила свой перевздъ сколько было можно. Высокіе путешественники встрътились подъ Кайданами и 12 мая вмъстъ вернулись въ Херсонъ. Этотъ городъ началъ обстраиваться только за 6 лътъ до этого времени. Въ немъ были заложены большіе доки, укръпленія и обширныя казармы; конечно, очень многое оставалось еще недодъланнымъ; много зданій, исполненныхъ лишь вчернъ, были задрапированы, по случаю прибытія высокихъ гостей, матеріями, но и въ этомъ нельзя видъть намъренія скрыть дъйствительное ихъ состояніе, такая попытка была бы просто смѣшна; это были по возможности роскошныя украшенія города нь торжественному случаю. Императрица была въ восторгъ отъ всего, что видъла, да и императоръ Іосифъ, не стъснявшійся въ кругу приближенныхъ критиковать кой-что видънное, признаваль, что въ Херсонъ сдълано очень много и что флотъ и кръпость превзошли его ожиданія. Изъ Константинополя прибыли въ Херсонъ посланники: русскій, Булгаковъ, и австрійскій, Герберть; здёсь быль сь особою торжественностью спущенъ корабль «Іосифъ II», и пышно отпразднованъ день рожденія императора. Екатерина думала выйти въ открытое море на одномъ изъ кораблей, но предъ Херсономъ появилась цълая турецкая флотилія, и императрица уступила, хотя и не безъ возраженій, совътамъ своихъ приближенныхъ и отказалась отъ своего конечно, оно было неблагоразумно смѣлости: намъренія; по было поручиться за сдержанность каждаго рецкихъ командировъ. 17 мая императрица и императоръ въ экидвинулись въ Крымъ, 22-прибыли въ Севастополь. Путешественники были въ восхищени отъ чудныхъ картинъ южной природы, а Екатерина дважды поразила Сегюра и де-Линя своею смълостью: одинъ разъ лошади понесли ея тяжелую карету по крутому спуску съ поворотами, была большая опасность несчастнаго паденія экипажа-государыня сохранила полное спокойствіе; въ другой разъ, за нъсколько дней до этого, Екатерина, встръченная конною депутацією отъ татаръ, только что подчинив-

шихся Россіи, повхала далве подъ эскортомъ ихъ однихъ, и пр. пе-Линь и графъ Сегюръ, независимо одинъ отъ другого, вспоминають въ своихъ мемуарахъ, какъ удивлялись они смълости императрицы, которая лишь съ двумя-тремя мужчинами и нъсколькими дамами довольно долго ъхала среди сотенной толпы мусульмань, далеко оставивъ за собою всю остальную свиту. Полюбовавшись дивною бухтою Севастополя, поговоривъ о томъ, что до Петербурга оттуда 1500 в., а до Константинополя — двое сутокъ плаванія. Екатерина пвинулась въ обратный путь, черезъ Байдарскую долину, Бахчисарай и Симферополь. 2 іюня въ Бериславлѣ Екатерина и императоръ Іосифъ разстали ь. 7 іюня государыня пріъхала въ Полтаву, δ іюня здъсь быль смотрь войскамь и маневрь, повторившій Полтавскую битву; гр. Сегюръ съ чувствомъ вспоминаеть, что ему назалось, по выраженію лица императрицы, будто въ ней, дъйствительно, кровь Петра Великаго. 27 іюня Екатерина прибыла въ Москву, 11 іюля возвратилась въ Царское Село.

Это совмъстное путешествіе двухъ монарховъ возбудило Европъ много толковъ; оно не могло не раздражить турокъ, напомнивъ всему міру въ такой громкой формъ объ отнятіи у нихъ Крыма. Пруссія и Англія заключили между собою соглашеніе не допускать дальнъйшихъ усиленій Австріи-очевидно, соглашеніе это было направлено и противъ Россіи, по крайней мірь, тъхъ случаяхъ, когда Россія стала бы дъйствовать совмъстно Австріей. Франція, со своей стороны, подстрекала Турцію начать борьбу противъ Россіи, прежде чёмъ Россія приготовится къ ней вполив — и въ серединъ іюля Булгаковъ, заговорившій посив повздки въ Херсонъ ръшительнымъ тономъ, получилъ, въ свою очередь, требованіе, чтобы удалены были изъ разныхъ городовъ русскіе консулы, которые навлекии на себя обвинение, что они внушаютъ турецкимъ подданнымъ славянамъ и грекамъ недовольство Портою, и чтобы очищены были русскими отрядами нѣкоторыя области Кавназа, а 5 августа отъ Булганова потребовали признаніе Крыма независимымъ, и когда онъ, какъ само собою разумфется, отказался даже передать это требованіе, онъ быль заключень въ Семибашенный замокъ, и Россіи была объявлена война.

Положеніе Россіи, казалось бы, было гораздо болѣе выгоднымь, чѣмъ при началѣ первой турецкой войны въ 1769 г.: русскіе владѣли теперь многими пунктами, которые тогда были опорными для турецкихъ войскъ, имѣли на Черномъ морѣ флотъ, сами готовились къ войнѣ; повидимому, можно было ожидать успѣховъ, если не такихъ блестящихъ и громкихъ, какъ тогда, то солидныхъ. Но вышло наоборотъ: эта война шла несравненно медленнѣе и не отмѣчена такими блестящими успѣхами, какъ первая. Причины этому были и внѣ Россіи, и внутри ея. Къ числу первыхъ относилось то, что теперь противъ Россіи было недоброжелательство многихъ державъ: Англія не скрывала своего нежеланія видѣть русскій флотъ

въ Средиземномъ моръ, Пруссія и Польша заняли явно враждебное положеніе, а Швеція и дъйствительно напала на Россію. Внутренними причинами меньшихъ успъховъ были прежде всего самомнъніе и самоувъренность Екатерины и Потемкина. Они давно мечтали о войнъ, готовились къ ней, но совершенио позабывали, что ихъ дъйствія не представляють чего-то непостижимаго для другихъ; они забывали, что будущіє противники ихъ отлично понимаютъ ихъ намъренія и не станутъ ждать, когда Россіи всего удобнъе будетъ на нихъ напасть, а, напротивъ, могутъ напасть на Россію, когда это удобнъе имъ. Затъмъ сказались вредныя послъдствія и того, что Екатерина, приближаясь къ старости, начала ценить не столько заслуги, оказываемыя государству, сколько ту или другую личность, ей самой болье или менье пріятную. Избъгать этой ошибки-ръдкій удъль даже самыхъ выдающихся умовъ; раньше Екатерина въ этомъ отношеніи была почти безупречна; тогда она выдвигала на первыя роли не тъхъ, кого любила, а тъхъ, кто могъ быть полезенъ самому дълу; но теперь, состаръвшись, она въ значительной степени утратила эту замъчательную способность. Потемкинъ завидовалъ Румянцеву — и въ угоду любимцу замъчательный администраторъ и полководецъ устраненъ былъ отъ активнаго участія въ войнъ; во главъ всъхъ распоряженій по войнъ поставленъ былъ Потемкинъ, и сохранилъ это мъсто, хотя при первыхъ же неудачахъ онъ растерялся и оказался далеко не на высотъ ввъренной ему задачи. Теперь, когда Екатерина поддалась своей личной склонности къ такимъ второстепеннымъ и даже ничтожнымъ личностямъ, какъ Ланской, Дмитріевъ-Мамоновъ, Зубовъ, и каждаго изъ нихъ въ два-три года осыпала такими почестями и наградами, какихъ не получили Румянцевъ и Суворовъ за тридцать лъть своей замъчательной дъятельности, теперь она не могла уже находить такихъ помощниковъ, которые прежде, пока она не только ставила выше всего чисто государственные интересы, а исключительно ихъ и имъла въ виду, всегда появлялись около нея. Но если временами, среди успъховъ, славы и счастья, дремали въ душъ государыни высокія чувства, которыя прежде господствовали въ ней, то они не угасли окончательно-и глубокую въру въ русскій народъ, сознаніе величія того сана, который она носила, Екатерина имъла случай проявить и въ эту войну.

До конца 1787 г. ничего значительнаго на театръ войны не произошло; турки произвели двъ попытки высадиться и утвердиться у Кинбурна; въ случаъ ихъ успъха русскій черноморскій флотъ былъ бы очень стъсненъ; но объ попытки были отбиты Суворовымъ. Съ наступленіемъ 1788 г. начали военныя дъйствія и австрійцы. Екатерина обнаруживала большую твердость духа; на письма Потемкина, который растерялся отъ первыхъ же неудачъ и совсъмъ палъ духомъ, когда лътомъ 1788 г. сильная буря причинила страшныя потери русскому флоту, императрица отвъчала

спокойно, говорила, что неудачи неизбѣжны, но что она будетъ твердо продолжать начатое дѣло, и рѣшительно отклонила всякія предположенія очистить Крымъ, что предлагалъ, хотя и осторожно, Потемкинъ. Австрійцы дѣйствовали вяло. Потемкинъ лѣтомъ 1788 года осадилъ Очаковъ, и 6 декабря 1788 г. эта крѣпость, отчаянно защищавшаяся, была взята штурмомъ; храбрость русскихъ удивила всю Европу.

Въ это самое время на съверъ имперіи появился новый врагъ. Русскій флоть готовился итти изъ Балтійскаго моря въ Средиземное, когда вдругъ король шведскій Густавъ III началъ посившно вооружаться и приняль въ сношеніяхь съ русскимь правительствомъ весьма высокомърный тонъ. Пятнадцать лъть тому назадъ, въ 1772 г., когда Россія была занята турецкою войною и бунтомъ Пугачева, король Густавъ произвелъ въ Швеціи насильственное измѣненіе конституціи, усилиль королевскую власть и ослабиль значение сейма, легко поддававшагося иноземному золоту; теперь Густавъ вообразилъ, что настало время добиться такихъ цълей, которыя всякій, сколько-нибудь серьезный умъ, призналъ бы совершенно недостижимыми. Опираясь на давно заключенный союзъ съ Турціей, —союзъ, остававшійся тайною для всёхъ другихъ государствъ, Густавъ вдругъ подъ самымъ ничтожнымъ предпогомъ прислалъ въ Петербургъ ультиматумъ, о которомъ гр. Сегюръ сказалъ Екатеринъ: «Мнъ кажется, что шведскій король, очарованный обманчивымъ сномъ, вообразилъ, что онъ уже одержалъ три большія побъды». — «Если бы даже онъ и одержаль ихъ, — отвъчала съ горячностью Екатерина, - если бы онъ владълъ уже Петербургомъ и Москвой, я показала бы ему, что можетъ сдълать, стоя даже на развалинахъ государства, женщина съ сильнымъ характеромъ, во главъ храбраго и преданнаго отечеству народа». Густавъ-какъ эте нимало правдоподобно — дъйствительно приглашалъ придворныхъ дамъ на балъ въ Петергофъ и говорилъ, что низвергнетъ въ Петербургъ статую Петра Великаго. Онъ обнародовалъ обширный манифесть о причинахъ войны и допустилъ въ немъ множество искаженій истины и необдуманныхъ выходокъ, такъ что возраженіе этотъ странный документъ, составленное при ближайшемъ участіи Екатерины, было очень уб'єдительно и въ этомъ литературномъ состязаніи Екатерина вполнѣ восторжествовала надъ своимъ противникомъ.

Густавъ сдѣлалъ, во всякомъ случаѣ, странную ошибку: опъ не дождался ухода русскаго флота изъ Балтійскаго моря и началъ войну какъ разъ тогда, когда флотъ былъ совершенно готовъ и находился еще въ Финскомъ заливѣ. Высказывалось миѣніе, что, задержавъ флотъ, Густавъ оказывалъ существенную услугу Турціи. Но успѣхи русскаго флота въ Средиземномъ морѣ были еще проблематичны, надо было еще дойти туда, а серьезные успѣхи шведовъ при отсутствіи флота были болѣе чѣмъ вѣроятны. Поло-

женіе Екатерины было, тѣмъ не менѣе, очень затруднительно: на съверъ Россіи почти не было войска, шведы же начали наступленіе и по сухопутной границъ, шедшей всего верстахъ въ 50-ти отъ Петербурга, а въ случав успвха на морв могли сдвлать дессантъ и на южномъ берегу Финскаго залива. Но способности Густава къ веденію войны оказалось еще меньше, чёмъ въ составленіи ультиматумовъ и манифестовъ. Несмотря на малочисленность русскихъ военныхъ силъ, на недаровитость начальствовавшихъ ими генераловъ — сначала гр. В. П. Мусина-Пушкина, а затъмъ Игельстрома, на сухомъ пути не произошло ничего важнаго и никакихъ успъховъ шведы не одержали. Большое затрудненіе встр'єтиль Густавь еще вь томь, что часть войснь отназала ему въ повиновении. такъ какъ по законамъ Швеціи король не могъ начинать войны наступательной безъ согласія сейма; ніжоторые офицеры даже вступили въ сношенія съ русскими военачальниками. Королю не удалось сломить сопротивленія, и увхаль въ столицу, чтобы тамъ получить необходимыя полномочія. Въ это время въ Швецію изъ Норвегіи—по условіямъ давняго договора Россіи и Даніи— вступилъ датскій корпусъ. Эта диверсія, однако, послужила больше на пользу Швеціи, чъмъ Россіи: Пруссія и Англія такъ ръшительно пригрозили Даніи за вмъшательство, что датчане остановились и вскоръ заключили миръ; но появленіе на шведской территоріи чужого войска вызвало въ Швеціи большой подъемъ патріотизма, а личное геройство Густава, оказанное имъ въ осажденномъ датчанами Готенбургъ, куда король явился, привлекло къ нему симпатіи подданныхъ, такъ что на сеймъ зимою 1788 — 1789 г. онъ успълъ завершить начатое имъ въ 1772 г. измънение конституции и имълъ теперь право продолжать войну. Въ теченіе 1789 г. русскіе одержали довольно значительные успъхи на моръ у Роченсальма. Въ 1790 г. шведы начали энергичное наступленіе, съ цълью прорваться у Кронштадта; нападеніе ихъ на флоть, стоявшій у Ревеля, было отражено; несмотря на это, самъ король двинулся къ Кронштадту. 23 и 24 мая происходилъ упорный бой у Сейскара; въ Петербургъ слышны были выстрълы и чувствовался пороховой запахъ. Шведы были разбиты, и флотъ ихъ запертъ у Выборга; для короля, по повельнію Екатерины, было послано судно со събстными припасами; не было невъроятно, что королю придется сдаться въ плънъ, но онъ успълъ, съ отчаянными усиліями и огромными потерями, прорваться и уйти, а вскоръ счастье перешло на его сторону: на томъ самомъ мъстъ при Роченсальмъ, гдъ въ маъ 1789 г. былъ разбитъ шведскій флотъ, 28 іюня 1790 г. потерпълъ страшное поражение русский флотъ, находившийся подъ командою принца Нассау-Зигена. Екатерина была потрясена-и тъмъ замъчательнъе отвътъ, данный ею Нассау-Зигену, когда онъ, возвращая всъ русские ордена, просилъ отставки и военнаго суда надъ собою.

«Боже мой,—писала государыня,—кто же не имълъ крупныхъ неудачъ въ жизни? Развъ не было несчастныхъ дней у величайшихъ полководцевъ? Покойный король прусскій истинно великъ бывалъ именно послъ неудачь, тогда-то онъ и блисталь, какъ никогда-всъ думали, что все потеряно, а онъ тутъ и побъждалъ врага, Петръ Великій девять літь испытываль только пораженія—и побідиль подъ Полтавой... Будьте выше судьбы и идите снова на врага»... Положеніе было, д'виствительно, серьезно; представлялось весьма въроятнымъ, что при новыхъ успъхахъ Швецій на Россію нападетъ и Пруссія. Но Екатерина держалась такъ, какъ и прилично-выражаясь ея же словами-императрицъ Всероссійской, чувствующей за собою 16.000 версть, десятки милліоновъ подданныхъ и имъющей армію, 100 лътъ пріученную къ побъдамъ: она энергично собирада войска и писала Потемкину и Циммерману: «Конечно, никакая человъческая власть не заставить меня сдълать что-либо не въ интересахъ имперіи или несоотвътствующее достоинству короны, которую я ношу»; «законы принять отъ прусскаго короля мнъ не сродно, а Россіи и еще менъе». Послъ пораженія флота въ Петербургъ распространилось смущение. Интересную сцену изъ этого времени передаеть гр. Сегюръ. По его словамъ, изъ очень высокихъ сферъ пошли слухи, что императрица намъревается уъхатъ въ Москву и что приготовлены уже по всъмъ станціямъ лошади. «Я,—разсказываеть Сегюрь,—отправился вечеромъ во дворець, надъясь найти какое-либо разъяснение или хоть намекъ. Императрица принимала своихъ гостей любезно какъ всегда и совершенно спокойно спросила меня, ивтъ ли какихъ интересныхъ повостей. Я передаль ей объ этомъ слухъ. «Ну и что же? Вы върите?», спросила она меня. Я отвътилъ, что источникъ слуховъ, повидимому, заставляетъ ему върить, но что я, зная императрицу, не върю. «И вы хорошо дълаете, — сказала Екатерина. —Я, конечно, въ Москву не увду, и если куда пойду, то лишь съ войсками противъ врага. Но лошади дъйствительно приготовлены — для того, чтобы по возможности скоръе подвозить войска, которыя отовсюду спъшать къ столицъ». И не можетъ быть сомнънія, что именно такъ и бы о ръшено у императрицы. Въдь если бы ей представлялось возможнымъ, что она въ какомъ бы то ни было случав увдеть, то наподить подобную бесёду и безъ всякой нужды подвергнуть себя опасности, что придется нарушить такъ ръшительно сдънанныя заявленія, не имъло бы никакого смысла. Въ дъйствительности въ самое опасное время Екатерина перебхала въ Петергофъ, всего ближе къ мъсту сраженій. Побъда, одержанная шведскимъ фиотомъ, дала Густаву III возможность завести переговоры о миръ. а энергично снаряженная новая русская эскадра, готовая опять вступить въ бой, сделала короля шведскаго очень сговорчивымъ-и 3 августа 1790 г. быль подписань мирь въ дер. Верель, у устья Кюмени. Объ стороны остались совершенно при своихъ прежнихъ

владѣніяхъ, единственнымъ результатомъ было то, что не упоминалось болѣе о гарантированіи Россією шведскаго государственнаго устройства. Конечно, это было выигрышемъ Швеціи, но по существу вполнѣ призрачнымъ: вѣдь Россія могла вліять на шведское устройство только тогда, когда имѣла достаточно силы, чтобы провести желательныя рѣшенія, и тогда договоръ никакъ не могъ препятствовать ея дѣятельности въ этомъ направленіи; ничтожество успѣха Швеціи особенно ярко при сравненіи съ тѣми хвастливыми заявленіями, съ какими выступилъ Густавъ. Экономическія послѣдствія этой войны были для Швеціи очень тягостны; Густавъ ІІІ вскорѣ жизнью своею заплатилъ за тѣ бѣды, какія навлекъ онъ своимъ неразуміемъ на свое государство.

Борьба съ Турціей была серьезнее, но возбуждала мене опасеній и безпокойствъ, потому что къ ней готовились и на югъ было собрано довольно войска. 1789 годъ ознаменованъ быль двумя блестящими побъдами Суворова. Въ іюлъ турки въ огромныхъ силахъ появились противъ австрійской арміи, и главнокомандующій ею, пр. Кобургскій, съ тревогой просиль помощи у Суворова. Суворовъ съ неслыханною тогда быстротою явился и настояль на немедленной атакъ турецкаго лагеря—и 20 іюля 1789 г. была одержана русскими и австрійцами рѣшительная побѣда подъ Фокшанами; 5 августа Суворовъ одержалъ новую блистательную побъду при Рымникъ. Воспользовавшись тъмъ, что въ февралъ 1790 г. умеръ императоръ Іосифъ II, турки заключили миръ Австрією въ августъ 1790 г.; преемникъ Іосифа II, его братъ Леопольдъ II, предложиль было даже свое посредничество, Екатерина отклонила его и продолжала борьбу одна. Осенью былъ осажденъ Измаилъ, кръпость, почитавшаяся неприступною, и денабря того же года Суворовъ взялъ его кровопролитнъйшимъ приступомъ. 1791 годъ былъ отмъченъ успъшными дъйствіями русскаго флота на Черномъ моръ, нъсколькими удачами на Кавказъ и блестящею побъдою кн. Репнина при Мачинъ на европейскомъ театръ войны. Въ Константинополъ давно уже освободили Булгакова и желали мира; переговоры велъ сначала Потемкинъ, но онъ умеръ 5 октября 1791 г.—въ степи, по дорогъ въ свой любимый Николаевъ, куда онъ поъхалъ, чувствуя себя очень больнымъ. Миръ былъ заключенъ графомъ Безбородко въ Яссахъ 29 кабря 1791 года. Россія пріобръла небольшую область съ г. Очаковымъ, Крымъ признанъ принадлежащимъ Россіи, затѣмъ подтверждены условія Кучукъ-Кайнарджійскаго мира. Для Россіи укрѣпленіе за собою Крыма было, конечно, важнымъ результатомъ, но нельзя всетаки не видъть, что удалось достигнуть очень немногаго сравнительно съ тъми иллюзіями, съ какими начинали войну Іосифъ II и Екатерина. Впрочемъ, политическое положение Европы такъ осложнилось, что окончание войны съ Турцией было очень важно уже само по себъ.

Съ 1789 г. во Франціи совершались событія, въ водовороть которыхъ была постепенно вовлечена вся Европа, —событія, значеніе которыхъ чувствуется, быть-можетъ, еще до нашихъ дней. Въ это время отношенія старой монархической Европы совершенно перемѣшались. Отдѣльныя государства Европы въ разное время и въ разныхъ комбинаціяхъ вступали въ борьбу противъ революціонной Франціи, но эти выступленія оканчивались неизмѣнно успѣхами этой послѣдней, отчасти потому, что французы дѣйствовали съ чрезвычайнымъ энтузіазмомъ, отчасти—и, можетъ-быть, главнымъ образомъ—потому, что, выступая противъ Франціи, правительства преслѣдовали, кромѣ борьбы съ революціей, и свои частные интересы, сводили между собою старые счеты, которые лишь прикрывались борьбою противъ революціи. Не только входить въ подробности всѣхъ этихъ событій, но и въ общихъ чертахъ обрисовать ихъ въ нашемъ очеркѣ совершенно невозможно, и мы должны ограничиться напоминаніемъ, что въ эти годы шли сложныя, запутанныя дипломатическія сношенія, въ которыхъ общіе вопросы тысячами нитей переплетались съ самыми эгоистическими стремленіями отдѣльныхъ державъ. Должна была принять участіе въ этой работѣ и Екатерина.

То, что разыгрывалось во Франціи оставалось Екатеринѣ на первыхъ порахъ столь же неяснымъ, какъ и всѣмъ другимъ государственнымъ людямъ тогдашней Европы. Екатеринѣ казалось, что происходящіе во Франціи безпорядки объясняются исключительно слабостью и неумѣлостью французскаго министерства и дерзкою распущенностью нѣсколькихъ демагоговъ. Поклоница просвѣтительной философіи, она, какъ и другіе ея современники, раздѣлявшіе ея общія воззрѣнія, думала, что, какъ только станутъ широко извѣстны труды философовъ XVIII в., немедленно распространится просвѣщеніе, сознаніе ненужности нѣкоторыхъ предразсудковъ, и всѣ тотчасъ же искренно преклонятся предъ разумомъ и его безошибочными рѣшеніями, настанетъ, однимъ словомъ, золотой вѣкъ. Выступленія возбужденной черни съ ея жестокостью и грубостью удивили и возмущали Екатерину; якобинцы и всякіе демагоги внушали ей отвращеніе и презрѣніе, и все, что было близко или казалось близкимъ имъ по духу, Екатерина презирала и считала необходимымъ для блага и чести человѣчества подавлять и искоренять. Такимъ настроеніемъ объясняются дѣйствія императрицы Екатерины за эти годы и во внѣшней и во внутренней политикѣ. Подъ вліяніемъ его она сурово отнеслась къ Новикову и Радищеву.

Новиковъ былъ человъкъ мягкаго сердца, страстио любившій просвъщеніе и имъвшій одну цъль—содъйствовать всякими путями нравственному улучшенію людей. Къ этой цъли онъ шелъ широкою благотворительностью и просвътительною дъятельностью; онъ развилъ изданіе книгъ и журналовъ въ такой мъръ, которая да-

леко превосходила все, что въ этомъ отношении дълалось въ Россіи ранъе. Никакихъ политическихъ, а тъмъ болъе революціонныхъ, цълей онъ не преслъдовалъ; онъ соединился съ обществомъ масоновъ, которые стремились къ такимъ же цълямъ, какъ онъ, но считали нужнымъ удовлетворять нёкоторымъ неяснымъ запросамъ человъческаго духа и допускали разные таинственные обряды, держа втайнъ и нъкоторыя части своего ученія. Но существовали Европъ и другія тайныя общества, ставившія себъ цъли не области нравственности, а въ области практической политики. Такъ какъ и тъ и другія общества скрывали многое изъ своихъ дъйствій, то правительства различали ихъ неясно — и когда, особенно съ началомъ французской революціи, проявилась дъятельность некоторых политических обществь, правительство съ недовъріемъ и опасеніемъ стало смотръть на всякія тайныя общества; присоединилось неудовольствіе и по поводу несомнънныхъ сношеній масоновъ съ вел. кн. Павломъ Петровичемъ. Новиковъ былъ арестованъ, къ нему предъявлено было обвинение, что онъ издаетъ книги, развращающія въру, его книгоиздательство было закрыто, и въ 1792 г. онъ по суду заключенъ въ кръпость. Что касается Радищева, то въ 1790 г. онъ былъ сосланъ въ Сибирь за изданіе книги «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву». Теперь совершенно ясно, что книга эта не только не имъла, но и не могла имъть большого значенія. Содержаніе ея, хотя авторъ и возставаль въ ней съ жаромъ противъ крѣпостного права, не представлялось особенно новымъ по существу: противъ крѣпостного права сказано было кое-что уже въ Наказъ и еще больше говорилось въ комиссіи 1767 г.; новостью быль лишь тонь книги Радищева, мъстами, дъйствительно, очень ръзкій, - особенно тамъ, гдъ говорилось о «тиранахъ». Появление книги такъ написанной, какъ разъ въ то время, когда во Франціи дѣло явно шло къ низверженію королевской власти, показалось опаснымь и навлекло на автора тяжелую кару. Во всякомъ случать не надо забывать, что за все свое .34-лътнее царствование Екатерина II только дважды, къ Новикову и Радищеву, отнеслась съ большею строгостію, чъмъ можно было ожидать; никакихъ другихъ преслъдованій за преступленія въ печати или въ области пропов'єдыванія т'єхъ или другихъ идей при ней не было.

Сильнъе отразилось вліяніе французской революціи на внъшней политикъ императрицы.

Со времени гарантіи Россією польскаго государственнаго устройства и перваго раздѣла Польши, въ Польшѣ, какъ мы уже говорили, установилось безусловное преобладаніе Россіи. Такое положеніе дѣлъ вызывало сильное неудовольствіе у многихъ польскихъ гражданъ, и совершенно естественно было ожидать какой-нибудь попытки возстать противъ него, какъ только обстоятельства сложатся для этого благопріятно. Удобный, повидимому, моментъ насту-

пилъ, когда Россіи пришлось вести одновременно двѣ войны, благопріятный исходъ которыхъ въ первые два года не представлялся несомнъннымъ; къ тому же Пруссія въ это время всъми мърами старалась создать для Россіи въ Польш' затрудненія. Осенью 1788 г. сейму была представлена прусская нота, въ которой король высказываль неодобреніе союзу Польши съ Россіею и выражалъ готовность содъйствовать всъми средствами «этой знаменитой націи» къ тому, чтобы она возстановила свою прежнюю силу, независимость и славу. На поляковъ внушенія подобнаго рода всегда оказывали сильное вліяніе; теперь же, когда повсюду общество волновалось событіями во Франціи, которыя въ Польш'в ощущались съособенною живостью, прусскія внушенія сильно подъйствовали. На сеймъ начались ръчи противъ Россіи и ея гарантіи, скоро принявшія характеръ страстный и тонъ, прямо оскорбительный для Россіи и для императрицы. Король Станиславъ Августъ пытался остановить это увлеченіе, но онъ самъ не отличался спокойствіемъ и трезвостью ума и скоро быль захваченъ общимъ движеніемъ. Ръшено было отвергнуть русскую гарантію и произвести въ государственномъ устройствъ реформы, которыя, въроятно, оказались бы полезными для Польши, если бы удалось ихъ осуществить, но этого-то какъ разъ и нельзя было ожидать, потому чтоусиленіе Польши вовсе не входило въ расчеты сосёднихъ государствъ. И та самая Пруссія, которая теперь толкала поляковъ на путь борьбы съ Россіей, въ самомъ близкомъ будущемъ доказала неопровержимо, что руководствовалась въ данномъ случат вовсе не заботою о выгодахъ Польши, а только стремленіемъ создать осложненія пля Россіи.

3 мая 1791 г. провозглашена была въ Польшт новая конституція. Положеніе русскаго посла и всей русской партіи стало очень тяжелымъ; ими гнушались, ихъ открыто оскорбляли; право торговли русскихъ подданныхъ, обезпеченное трактатами, было фактически уничтожено; нъсколько маркитантовъ арміи, дъйствовавшей противъ Турціи, было даже казнено. Все это и особенно отказъ отъ гарантіи было вызовомъ по отношенію къ Россіи, котораго Екатерина, конечно, не могла оставить безнаказаннымъ; при первыхъ извъстіяхъ о новой конституціи она заявила, что «сумасбродство этого народа хуже дъйствій парижскихъ якобинцевъ», и что она ни предъ чъмъ не остановится въ борьбъ съ ними. Екатерина ожидала только, когда Россія получить свободу дійствій, а что поводъ къ вмѣшательству представится скоро, въ этомъ она была твердо убъждена. «Мы, — писала она, — какъ прежде, такъ и теперь останемся спокойными зрителями до тъхъ поръ, пока сами поляки не потребують оть насъ помощи для возстановленія прежнихъ законовъ республики». Ждать пришлось недолго. Въ Польшт не было единодушія, многіе были недовольны новыми порядками, составилась конфедерація для защиты прежнихъ вольно-

стей, и Екатерину просили о помощи. Война со Швеціей и съ Турціей была уже кончена къ началу 1792 г., и въ апрълъ 1792 г. русскія войска вступили въ Польшу. Въ офиціальной деклараціи русское правительство ссылалось на старинныя свои обязательства охранять прежніе порядки республики и на просьбы многихъ ея подданныхъ исполнить на дълъ эти обязательства. Конечно. дъйствительности главною причиною было старое желаніе усилиться на счетъ Польши а къ нему присоединилось еще раздражение противъ якобинскаго духа, который, по убъжденію Екатерины, руководилъ полянами. Русскія войска встрѣтили слабое сопротивленіе; король долженъ былъ присоединиться къ конфедераціи, поднявшейся противъ конституціи 3 мая. Скоро Екатерина могла опять располагать судьбами Польши. Король прусскій не оказаль полякамь объщанной помощи. Только что окончилось полнымъ неуспъхомъ его столкновеніе съ Франціей; вознаградить себя чёмъ-либо за понесенныя потери представлялось ему весьма желательнымъ, и когда Екатерина дала ясно понять свое ръшеніе отнестись къ Польшъ очень строго, король прусскій немедленно же выразиль согласіе на это, съ тъмъ, чтобы и Пруссіи дана была часть польскихъ земель. Польша оказалась совершенно не въ силахъ противиться Россіи и Пруссіи, и онъ произвели въ 1793 г. второй раздълъ Польши. Россія получила около 4.500 кв. миль съ 3 милл. населенія къ востоку отъ линіи, идущей отъ Двинска на Пинскъ, т.-е. остававшіяся за Польшею часть Бѣлоруссіи и Украйны и часть Полъсья и Волыни; Пруссія получила чрезвычайно цънныя для нея гавани на Балтійскомъ моръ, съ Данцигомъ въ томъ числъ. Созванный для окончанія этого дъла сеймъ сопротивлялся, сколько можно было сопротивляться словами, и съ меньшимъ неудовольствіемъ согласился на уступку областей Россіи, чѣмъ Пруссіи, — еще живо у всѣхъ было въ памяти, что именно Пруссія вызвала то движеніе, которое оканчивалось такъ печально.

Но вторичное отторженіе отъ государства цѣлыхъ областей произвело въ Польшѣ сильнѣйшее волненіе; событія во Франціи и безъ того уже возбуждали поляковъ, теперь же негодованіе противъ правительства, утратившаго въ глазахъ народа и послѣдній авторитетъ, достигло высшаго предѣла; большая партія готовилась свергнуть чужое иго и возстановить конституцію 3 мая. Въ Варшавѣ стоялъ отрядъ русскихъ войснъ, безъ присутствія котораго жизни сторонниковъ Россіи грозила опасность и было бы невозможно пребываніе въ столицѣ русскаго посла. 6 апрѣля 1794 г., въ Великій четвергъ, заговорщики напали на русскія войска, воспользовавшись тѣмъ, что цѣлые отряды были безъ оружія въ церквахъ; прежде чѣмъ удалось сколько-нибудь организовать оборону, было перерѣзано свыше 2.000 чел. русскихъ солдатъ; лишь съ величайшими усиліями и огромными потерями удалось пробиться изъ го-

рода остальнымъ. Поляки ръшили биться на-смерть противъ русскихъ и пруссаковъ; главное начальство всъми польскими силами было ввърено Өаддею Костюшкъ. Въ Варшавъ водворилась полная анархія; король потеряль всякое значеніе; всёмь распоряжался спеціально созданный верховный правительственный совъть, но и онъ не могъ удержать чернь, и въ Варшавъ произведена была дикая расправа съ многими лицами, внушавшими подозрѣніе демагогамъ. Впрочемъ, все это продолжалось недолго: команда русскими войсками была вручена Суворову. Въ іюлъ уже польскія войска потерпъли серьезныя пораженія. 28 сентября Костюшко быль разбить и взять въ плънь, 4 ноября Суворовъ взяль штурмомь Прагу, укръпленное предмъстье Варшавы, и стоница Польши сдалась на милость побъдителя. 5 января 1795 г. подписано было соглашение между Россіей, Австріей и Пруссіей, въ силу котораго остававшіяся еще части прежней Польши должны были быть подълены между ними такъ, чтобы каждое государство получило пріобр'єтенія, пропорціональныя его силамъ и населенію, и чтобы взаимныя сношенія ихъ силь остались прежними; окончательно было все это установлено уже въ началъ 1797 года. Россія получила около 2.000 кв. миль, Австрія—около 1.000, Пруссія—700 кв. миль съ г. Варшавой, Пруссія была очень недовольна размърами части, отведенной Австріи, но должна была примириться съ этимъ.

Паденіе Польши повлекло рѣшеніе судьбы Курляндіи, которая была самостоятельнымъ герцогствомъ, состоящимъ лишь въ ленной зависимости отъ Польши; теперь ей предстояло избрать, къ какому государству поступить въ подданство. Экономическіе интересы и политическія связи давно прочно скрѣпили Курляндію съ Россіей. Курляндское дворянство актами 17 и 18 марта 1795 г. рѣшило просить о присоединеніи герцогства къ Россіи; на это, само собою разумѣется, послѣдовало согласіе. Въ послѣдній годъ царствованія Екатерины вспыхнула война съ Персіей; она была прекращена Павломъ немедленно по восшествіи его на престолъ.

Король шведскій Густавъ III быль убить въ 1793 г. на придворномъ балу полковникомъ Анкерштремомъ; на престоль вступиль сынъ Густава III, Густавъ IV Адольфъ. Регентъ королевства, герцогъ Зюдерманландскій, пришелъ къ мысли упрочить спокойствіе Швеціи и ея экономическое положеніе брачнымъ союзомъ молодого короля съ одною изъ дочерей вел. кн. Павла Петровича. З августа 1796 г. король шведскій и регентъ прибыли въ Петербургъ. Молодой король понравился въ царской семьѣ, и ему понравилась великая княжна Александра Павловна; казалось, что бракъ можетъ быть заключенъ не только по политическимъ расчетамъ, но и по сердечной склонности. На 11 сентября назначено было торжественное обрученіе — но оно не состоялось. Вопросъ о сохраненіи русскою великою княжною и въ замужествъ православнаго исповъданія, на чемъ Екатерина твердо настаивала, не былъ окончательно выяснень на предшествовавшихь совъщаніяхь, и трудно сказать, на кого падаетъ вина этого: ближайшіе ли помощники императрицы слишкомъ понадъялись, что въ послъднюю минуту молодой король не ръшится отказать въ тъхъ уступкахъ, о которыхъ былъ споръ, или Густавъ IV неожиданно проявилъ то взбалмошное упрямство, которое было ему врожденно и довело его потомъ до необходимости отречься отъ престола. Какъ бы то ни было, но когда императрица ожидала въ присутствіи всего двора прибытія короля для обрученія, ей должны были доложить, что король отназался отъ намъренія вступить въ бракъ съ великою княжною. Императрица Екатерина особенно любила эту свою внучку; неожиданный разрывъ сватовства ее чрезвычайно поразилъ; ея здоровье вдругъ ухудшилось; она перемогалась еще около полутора мъсяца, но утромъ 4 ноября 1796 г. была найдена случайно вошедшимъ старымъ слугою безъ чувствъ на полу: ее сразилъ ударъ, и, не приходя въ себя, императрица Екатерина скончалась вечеромъ 6 ноября 1796 года.

## VI.

## Императрица Екатерина II въ домашнемъ быту.

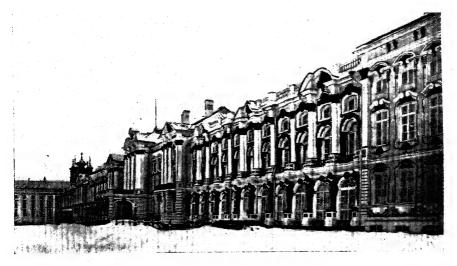
Въ обзоръ царствованія императрицы Екатерины II намъ постоянно приходилось говорить о трудахъ самой императрицы. Екатерина II, дъйствительно, работала много, постоянно и регулярно. Всего больше времени и силъ она посвящала трудамъ управленія и законодательства, но и сверхъ того много читала, писала, интересовалась самыми различными областями умственной дъятельности; въ этихъ занятіяхъ она находила отдыхъ отъ трудовъ царственныхъ и въ нихъ же почерпала новыя иден и новыя силы для плодотворныхъ работъ законодательныхъ и административныхъ. Къ постоянной и большой работъ былъ приспособленъ весь укладъ ея жизни.

Императрица обыкновенно проводила время съ конца сентября до середины мая въ Петербургъ, остальную часть года — въ загородныхъ дворцахъ, по преимуществу въ Царскомъ Селъ; работы императрицы не прерывались и въ лътніе мъсяцы, но все-таки лъто было временемъ отдыха, и свои досуги императрица посвящала по преимуществу садоводству, которое очень любила. За исключениемъ какихъ-нибудь особенныхъ случаевъ время императрицы было распредълено чрезвычайно точно и жизнь ея шла очень правильно и единообразно.

Императрица вставала и зимою и лѣтомъ очень рано—около б часовъ; съ помощью двухъ горничныхъ она быстро совершала весьма незатѣйливый туалетъ, затѣмъ переходила въ небольшую комнату

рядомъ со спальней и немедленно принималась за работу; тутъ она обдумывала и подготовляла государственные акты, писала своимъ корреспондентамъ, занималась своими литературными и историческими трудами, вообще дълала то, въ чемъ не требовалось ей немедленнаго участія постороннихъ лицъ; отрываясь на нъсколько минуть отъ работы, императрица выпивала нъсколько чашекъ кръпкаго кофе, уже ожидавшаго ее, и время отъ времени бросала кусочки печенья или сахара своимъ любимымъ собачкамъ. Въ 9 часовъ императрица возвращалась въ спальню и начинала здѣсь работать со своими помощниками. Ежедневно являлся къ ней съ докладомъ оберъ - полицмейстеръ; генералъ - прокуроръ докладывалъ по понедъльникамъ и четвергамъ, вице-канцлеръ — по субботамъ, оберъпрокуроръ Синода и генералъ-рекетмейстеръ, черезъ котораго шли прошенія непосредственно на Высочайшее имя приносимыя—по средамъ и т. д. Въ случав важныхъ двлъ каждый изъ лицъ, имввшихъ докладъ у императрицы, могъ просить пріема въ любой день и всегда былъ принимаемъ немедленно; во второй половинъ царствованія Безбородко, въ рукахъ котораго было сосредоточено множество дълъ, бывалъ у государыни ежедневно. Доклады этихъ лицъ занимали полчаса или часъ; затъмъ императрица работала своими статсь - секретарями, которыхъ было у нея обыкновенно 3 — 4 человъка; съ ними государыня разсматривала самыя разнообразныя доходившія до нея дъла: жалобы на высшія учрежденія, просьбы о разныхъ милостяхъ, доклады Сената и коллегій и т. д.; черезъ секретарей же давала она свои ръшенія; на очень большомъ числъ документовъ имъются собственноручныя резолюціи Екатерины II или подписанныя ею надписи, сдъланныя по ея указаніямъ ея секретарями. Въ этомъ проходило время до 12 часовъ или до половины перваго; тогда занятія прекращались, и императрица начинала свой туалеть. Въ небольшой уборной она одъвала то платье, въ которомъ оставалась весь день, если не случалось какой-либо особой церемоніи, затымь переходила въ офиціальную уборную, гдъ доканчивала туалеть уборомъ головы и добавленіемъ нъсколькихъ украшеній къ платью, обыкновенно очень простому. Это быль такъ называемый малый выходъ; допускались къ нему лишь самыя приближенныя лица, и присутствовать при немъ было высокою честью; въ последнее десятилетие жизни Екатерины тутъ всегда бывали ея внуки, которыхъ государыня очень любила; во время туалета императрица бесъдовала съ окружающими. Около часу въ началъ царствованія и около двухъ въ концѣ его императрица шла къ обѣду. Къ столу государыни приглашались лица, которыя были къ ней близки, или тъ, кому желала оказать особый почеть; обыкновенно объдало человъкъ 12-15, рѣдко больше, часто меньше; иногда, особенно въ случаѣ недомоганія, Екатерина кушала во внутреннихъ покояхъ, съ двумятремя лицами; только въ торжественные дни число объдающихъ

съ императрицей достигало 30 — 35 чел. и лишь въ исключительныхъ превышало сто. Столъ былъ весьма простой; императрица сама кушала очень мало. Обыкновенно во время объда была музыка — играли то на кларнетахъ, то на кларнетахъ и волторнахъ, то на гусляхъ; въ торжественные дни была итальянская вокальная и инструментальная музыка, въ простые же дни иногда объдали и безъ музыки. Послъ объда, продолжавшагося не болъе часа, императрица удалялась и снова занималась — ръже дълами государственными, чаще же тъмъ, что ее интересовало спеціально. Въ эти же часы императрица обыкновенно совершала свои выъзды по Петербургу; до объда она выъзжала ръже и обыкновенно для посъщенія сенатскихъ засъданій. Императрица неръдко посъщала высшихъ представителей петербургскаго общества. Графъ Шереме-



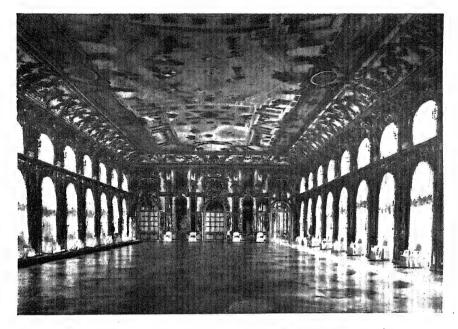
Большой Царскосельскій дворець.

тевъ, гр. Строгановъ, гр. Разумовскій, гр. Орловы, гр. Чернышевы, Нарышкины, Бецкій, Сиверсъ, Елагинъ, Мельгуновъ и др. неръдко принимали у себя государыню и днемъ, и къ объду, иногда и на вечернее кушанье и балы. Въ эти же часы государыня посъщала Смольный институтъ, подолгу оставаясь тамъ въ кругу дътей совершенно запросто. На масленицъ, особенно въ началъ царствованія, выъзды принимали характеръ оживленнаго, иногда даже шумнаго веселья, но и тогда сохраняли они такой тонъ, что никого не шокировали. Неръдко также императрица удостаивала своимъ присутствіемъ свадьбы разныхъ лицъ; свадьбы придворныхъ почти всегда совершались при дворъ, и императрица обыкновенно благословляла молодую къ вънцу; еще чаще присутствовала императрица при крещеніи новорожденныхъ — эту честь оказывала она очень часто людямъ самаго скромнаго положенія.

Около  $6 - 6^{1}/_{2}$  часовъ императрица выходила въ одинъ изъ покоевъ дворца, гдъ уже заранъе собирались лица, имъвшія пріъздъ ко двору, - это были такъ называемые куртаги. Государыня обходила присутствующихъ и запросто бесъдовала, затъмъ играла въ нарты, въ шахматы, иногда на бильярдъ; бывала на куртагахъ музыка, бывали куртаги и безъ музыки; иногда устраивались импровизированные танцы для молодежи, обыкновенно съ очень участниковъ: случалось, небольшимъ числомъ танцовали всего 6 — 8 паръ. Иногда въ эти же часы давались на придворномъ театръ русская опера, русская трагедія, французская комедія, итальянская опера, балеть; эти эрълища занимали обыкновенно часа  $1^{1/2}$ ; въ какомъ количествѣ собирались туть зрители, явиявшіеся, конечно, лишь по приглашенію, можно судить по тому, что на представленіи комедіи «О, время!», когда было изв'єстно, что написана она самою императрицею, число присутствующихъ было отъ 250 до 300 чел.: Петербургъ тогда былъ еще очень небольшимъ городомъ и только къ началу XIX в. число жителей въ немъ дошло до 200.000. Къ концу царствованія, когда устроенъ быль великольпный Эрмитажь, сь его драгоцынными художественными собраніями, императрица проводила свои вечера обыкновенно въ немъ. На всъхъ собраніяхъ въ ея присутствіи неизмѣнно царила простота, свобода и самый благородный, простой тонъ; императрица давала этотъ тонъ и умъла безошибочно допускать въ свое общество только тъхъ, кто понималь его и самъ умъль его держаться. Изръдка устраивались во дворцъ маскарады, ихъ посъщала и Екатерина, когда была молода, и оставалась иногда до 3 — 4 часовъ ночи, но обыкновенно она удалялась во внутренніе покои около 9 — 10 часовъ и въ 11 уже почивала. Такъ шла жизнь государыни въ теченіе всего ея царствованія.

Совершенно естественно, что на пространствъ 34-лътняго царствованія вкусы Екатерины не оставались постоянно одинаковыми: временами ее интересовало одно, временами другое. Первое время императрица Екатерина усиленно занималась государственными дѣлами, особенно законодательствомъ; за это время особенно много ея ръшеній по дъламъ сенатскимъ и по покладамъ важньйшихъ коллегій; издавъ въ 1767 г. Наказъ, черезъ 10 лѣть—Учрежденіе о губерніяхъ и еще черезъ десять — грамоты городамъ и дворянству, она больше уже не дала столь же важныхъ государственныхъ актовъ; труды по реформъ Сената, по уголовному уложенію и финансовой организаціи, которыми занималась императрица Екатерина II послѣ выше перечисленныхъ, остались неоконченными: и силы императрицы съ годами ослабъли, и самыя работы эти требовали спеціальныхъ познаній и уміній, какими императрица не обладала. Въ законодательныхъ трудахъ Екатерины II принимали участіе ея статсъ-секретари, но играли они всегда чисто служебную роль: они дълали иногда по ея указаніямъ разныя извлеченія и выписки,

поправляли слогъ въ окончательной редакціи, все же главнъйшее и даже всъ важнъйшія частности всегда были установлены самою императрицею: всъ черновики и Наказа и Учрежденія о губерніяхъ писаны сплошь рукою императрицы и даже по нъскольку разъ, потому что Екатерина неохотно вносила поправки въ разъ написанный текстъ, а предпочитала прямо переписать заново и при этомъ измънить то, что представлялось необходимымъ исправить. Но какъ ни были значительны и по объему и по содержанію эти законодательные акты, они далеко не занимали всего



Парадный залъ въ Большомъ Царскосельскомъ дворцъ.

времени и вниманія Екатерины, и она работала еще въ очень многихъ областяхъ; она говорила, что не можетъ прожить дня, не написавъ ничего, что видъ бумаги и чернилъ вызываетъ въ ней почти непреодолимое желаніе писать. И литературное наслѣдіе Екатерины II огромно. Академія Наукъ издала въ 12 большихъ томахъ ея литературныя и историческія произведенія; переписка ея съ Гриммомъ и другими корреспондентами содержитъ около 4.000 листовъ, бумаги по составленію Наказа — около 1.000, по реформѣ Сената—столько же, если не больше, и т. д. Въ серединѣ царствованія Екатерина помѣстила нѣсколько статей въ журналѣ «Всякая Всячина», и написала нѣсколько комедій; онѣ не представляютъ собою чего-либо необычайнаго но лучшія изъ нихъ — «О, время!», «Именины г-жи Ворчалкиной», «Госпожа Вѣстникова съ семьею» — по своему времени произведенія не безъ достоинствъ и въ смыслѣ литературномъ уступаютъ лишь самымъ

лучшимъ комедіямъ того времени. По другимъ подобнымъ произведеніямъ и особенно по запискамъ и мемуарамъ можно видъть, что типы общества того времени обрисованы чрезвычайно удачно и правдиво, поскольку правдивость изображенія допускалась господствовавшими тогда литературными пріемами и вкусами; такъ какъ императрица не имъла возможности вступать въ частыя или близкія сношенія съ тіми кругами, какіе выведены въ ея лучшихъ комедіяхъ, то объяснять житейскую ихъ правду можно отчасти бесъдами Владиславлевой, которая была до 1757 г. камерфрау Екатерины: по словамъ Екатерины эта женщина была одарена большою наблюдательностью, отлично разсназывала и передала ей множество свъдъній о жизни петербургскаго общества. Но главную роль играла туть наблюдательность самой Екатерины, ея способность дорисовывать себъ характеры по нъсколькимъ черточкамъ, поверхностный взглядъ едва уловимымъ. Екатерина была одарена настоящимъ литературнымъ дарованіемъ: ея «Записки» не оставляютъ въ этомъ ни малъйшаго сомнънія. Это произведеніе было написано Екатериною безъ всякаго посторонняго участія и больше всъхъ другихъ ея сочиненій отмъчено яркимъ талантомъ; мъткость характеристикъ, живость многихъ сценъ сдълали бы честь любому романисту въ Россіи не только XVIII в., но и начала XIX в.; въ русской литературъ XVIII в., довольно богатой подобнаго рода произведеніями, нътъ другихъ записокъ, столь же интересныхъ и увлекательныхъ; если въ нихъ иныя частности представляются не совсъмъ точно изложенными, а кое-что освъщено иногда односторонне и спеціально избраннымъ свътомъ. литературнаго достоинства записокъ это не уменьшаетъ.

Въ 80-хъ годахъ императрица Екатерина участвовала журналѣ «Собесѣдникъ любителей русской словесности», который издавался кн. Дашковой при Академіи Наукъ. Она пом'єстила тутъ, подъ названіемъ «Были и небылицы», рядъ полушутливыхъ статей, своего рода фельетонъ. Не заключая въ себѣ особенно выдающагося, и эти статьи не хуже большинства подобныхъ произведеній въ тогдашнихъ журналахъ. Къ этому же періоду времени относится рядъ сценическихъ произведеній государыни: оперы «Өедулъ съ дѣтьми», «Февей», «Горе-богатырь Косометовичъ», сценическое представление «Начальное Олега» и др.; они уже значительно слабъе комедій, писанныхъ въ 70-хъ годахъ; государыня состарълась и такъ какъ раньше, когда она писала произведенія болье значительныя, ими слишкомъ восторгались, то теперь Екатеринъ стало казаться, что хорошо все, ею написанное. Въ этихъ произведеніяхъ Екатеринъ принадлежитъ уже сравнительно небольшая часть, обыкновенно общая идея пьесы и отдъльныя сцены; значительныя части, написанныя стихами, сочинены уже не государыней, а ея помощниками-Храповицкимъ и другими; но отвътственность за эти произведенія ложится, конечно, цѣликомъ на Екатерину, и къ литературной ея славѣ они ничего не прибавляютъ. Свидѣтель совершенно независимый и безпристрастный, гр. Сегюръ, воздавая часто великія хвалы уму и такту государыни, говоритъ, что ему иногда бывало просто неловко присутствовать на представленіи этихъ оперъ и видѣть, что такая умная женщина занимается такими «ребячествами».

По мъръ того, какъ подрастали внуки, императрица стала снабжать ихъ подходящимъ для нихъ чтеніемъ; съ этою цълью



Зеркальный кабинеть имп. Екатерины въ Большомъ Царскосельскомъ дворцв.

она написала сказки о царевичѣ Февеѣ и царевичѣ Хлорѣ и азбуку. Эти произведенія весьма выгодно выдѣляются въ небогатой тогда и у насъ и въ Европѣ дѣтской литературѣ; съ фабулою, вполнѣ доступною дѣтскому пониманію. въ нихъ соединены нравоученія не глубокія, но во всякомъ случаѣ несравнимыя съ тѣми пошлостями, какими наполнены многія другія дидактическія произведенія того времени. Отчасти съ цѣлью поучать внуковъ императрица начала заниматься русскою исторією — и увлеклась этою работой. Плодомъ ея явились «Записки касательно Россійской исторіи».

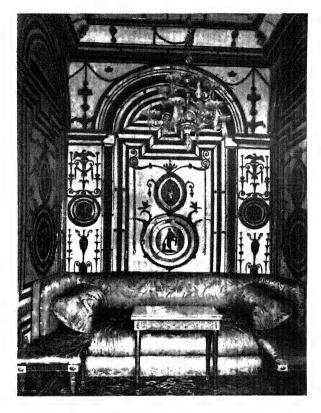
Это рядъ выписокъ изъ лътописей, приведенныхъ въ хронологическій порядокъ; научное значеніе этихъ работъ совершенно незначительно; въ нихъ отсутствуютъ историческая критика и научный методъ, онъ представляють собою произведение вполнъ дилетантское, но все же эти работы императрицы гораздо выше историческихъ писаній Сумарокова. Конечно, написанное Екатериною по исторіи значительно уступаєть трудамъ кн. М. М. Щербатова, но, тъмъ не менъе, свидътельствуетъ о незаурядномъ интересъ къ знанію. Екатерина готовилась, сколько могла, серьезно къ своей исторіи; она не ограничивалась историческими писаніями Вольтера, которыя долго для многихъ были единственнымъ источникомъ научныхъ свъдъній, она читала, между прочимъ, и Гиббона. Заинтересовалась государыня также и лингвистическими наблюденіями, которыя всегда останавливають на себъ вниманіе болъе или менъе пытливыхъ умовъ, когда впервые предстаютъ предъ ними въ связи съ историческими работами — и Екатерина занялась составленіемъ сравнительнаго словаря многихъ языковъ; филологическія соображенія Екатерины теперь прямо смішны, но въ этой области тогда и профессіональные ученые недалеко ушли отъ нея.

Императрица Екатерина отлично знала французскую литературу XVIII в., но нѣмецкая осталась ей совершенно чужда: въ то время, когда складывались міровоззрѣніе и литературные вкусы Екатерины, въ Германіи почти ничего замѣчательнаго не было, и великія произведенія Лессинга, Гете и Шиллера появились тогда, когда Екатерина была совершенно сложившимся человѣкомъ; эти созданія нѣмецкаго генія шли слишкомъ въ разрѣзъ со всѣмъ, къ чему привыкли люди, выросшіе на французской литературѣ XVII — XVIII вв.; они не завоевали вниманія Екатерины; Фридрихъ II, умершій всего за 10 лѣтъ до Екатерины, тоже не зналъ еще великихъ произведеній нѣмецкаго генія, хотя для пробужденія и подъема его онъ сдѣлалъ такъ много.

Интересовалась, наконецъ, Екатерина и успѣхами наукъ естественныхъ и здѣсь, съ присущею ей чуткостью, останавливала свое вниманіе на сочиненіяхъ дѣйствительно выдающихся; «Эпохи натуры» Бюффона весьма ее заинтересовали; она вступила въ переписку съ этимъ великимъ естествоиспытателемъ и оказала ему знаки милостиваго вниманія.

Что касается области искусства, то императрицу Екатерину можно считать насадительницею въ Россіи интереса и любви къ твореніямъ великихъ художниковъ. Не легко указать въ этой области что-либо значительное, что появилось бы въ Россіи еще до царствованія Екатерины II; во всякомъ случаѣ, до нея произведенія искусства Западной Европы считались въ Россіи единицами. Екатерина не щадила средствъ на пріобрѣтеніе высокихъ созданій искусства; она собрала сокровища, которыя составили основу

Эрмитажа — и во всемъ мірѣ послѣ нея уже никому не удалось собрать коллекцій, столь же замѣчательныхъ: тѣ собранія Европы, которыя превосходятъ Эрмитажъ, возникли гораздо ранѣе, чѣмъ этотъ послѣдній. Императрица съ большою охотою пріобрѣтала картины, статуи, рисунки, гравюры, рѣзные камни, художественные предметы обстановки; лично ее особенно интересовали нѣкоторые художники, какъ, напр., Менгсъ, Терезина Маронъ, Анжелина Кауфманъ, Гюберъ, которыхъ теперь никто не ставитъ въ ряды



Будуаръ императрицы Екатерины II въ Большомъ Царскосельскомъ дворцъ.

геніевъ, но Екатерина пріобрѣла и такія произведенія, которыя навѣки будутъ украшеніемъ и гордостью всякаго собранія. Усерднымъ и добросовѣстнымъ пособникомъ русской императрицы въ этихъ ея трудахъ были Гриммъ въ Парижѣ и отчасти Рейффенштейнъ, другъ Гете, въ Римѣ. Впрочемъ, не надо преувеличивать затратъ, на эти собранія произведенныхъ. Всѣ счеты Гримма сохранились; ихъ полнота и точность могутъ быть доказаны неоспоримо. Оказывается, что всего черезъ его руки прошло въ 20 лѣтъ около  $1^{1}/_{2}$  милл. руб., т.-е. по 75000 р. въ годъ въ среднемъ, при чемъ много расходовалось изъ тѣхъ же суммъ на такія

издержки, какъ изданіе сочиненій Вольтера (100.000 р.), на пенсіи художникамъ и ученымъ, и выдачи эмигрантамъ; если сравнить эти цифры съ тогдашнимъ государственнымъ бюджетомъ Россіи, то увидимъ, что для своего времени эти траты представляли собою то, что теперь составляли бы 2 милл. руб. въ годъ; конечно, это немного, и надо скоръе жалъть, что не удалось употребить на подобные расходы суммъ болъе крупныхъ.

Императрица Екатерина въ теченіе всего своего царствованія вела обширную корреспонденцію со многими выдающимися людьми своего времени. Мы оставляемъ въ сторонъ тъ письма, которыми она обмѣнивалась съ Фридрихомъ II прусскимъ, съ его братомъ Генрихомъ, съ Іосифомъ II и другими коронованными особами, хотя и въ этихъ письмахъ отводилось много мъста предметамъ и вопросамъ, ничего общаго съ политикой не имѣющимъ. Помимо этого, списокъ корреспондентовъ Екатерины II очень великъ: въ числъ ихъ видимъ г-жу Жоффрэнь, салонъ которой славился въ Парижъ, т-жу Бьелке въ Гамбургъ, даму, близкую родительницъ государыни; далъе видимъ писателей и ученыхъ, какъ Вольтеръ, Дидро, Д'Аламберъ, Мармонтель, Мерсье-де-ля Ривьеръ, Бюффонъ, докторъ Циммерманъ, знаменитаго скульптора Фальконета, принца де-Линя и др.; всего больше писемъ Екатерины къ Мельхіору Гримму и отъ него къ государынъ. Гриммъ былъ нъмець по происхожденію; онь быль представителемь при французскомъ дворъ отъ герцогства Саксенъ-Готскаго и, можно сказать, вполнъ натурализировался въ Парижъ. Въ XVIII в. частная что переписка вообще имъла совсъмъ другой характеръ и значеніе, чъмъ теперь. Весьма слабое развитіе періодической печати побуждало корреспондентовъ сообщать другь другу много того, что теперь становится всёмъ извёстно изъ газеть; при этомъ естественно приходилось иногда высказываться по разнымъ поводамъ, такъ что переписка принимала характеръ своего рода трактатовъ по вопросамъ политики, литературы, науки, морали и т. д. Такова именно и была переписка Екатерины съ упомянутыми лицами. интересна, разнообразна по содержанію тельна по объему переписка государыни съ Гриммомъ, длившаяся съ середины 70-хъ годовъ до кончины императрицы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта переписка переходитъ какъ бы въ дневникъ Екатерины: въ иные періоды государыня писала Гримму ежедневно и черезъ 2 — 3 мъсяца отсылала ему цълую тетрадь. Гриммъ, дважды посътившій Петербургъ, былъ горячо привязанъ къ Екатеринъ; объ этомъ свидътельствують не только письма его къ ней, но и воспоминанія послѣ ея кончины. Екатерина платила ему также полнымъ довъріемъ, высоко цънила его деликатность и тактъ и не разъ высказывала, что съ нимъ бесъщуетъ особенно охотно, такъ накъ чувствуетъ большое сходство въ общемъ складъ его и своего ума. Она настаивала, чтобы Гриммъ уничтожалъ ея письма, и, повидимому, настаивала вполнъ искренно, а обстоятельства доказали, что она не напрасно тревожилась по этому вопросу: одно изъ писемъ ен къ пр. де-Линю по неосторожности послъдняго было списано, а затъмъ и опубликовано — и вызвало бурю негодованія; въ Парижъ во время революціи чернь разграбила домъ Гримма, отчасти именно за сношенія его съ императрицей; но письма Екатерины были Гриммомъ уже заблаговременно спасены въ нацежномъ мѣстѣ. Между тѣмъ были особыя причины, по которымъ Екатерина не желала, чтобы ея письма къ Гримму стали извъстны: въ нихъ она откровеннъе, чъмъ въ какихълибо другихъ, и не щадитъ ни современныхъ ей государей, ни наиболъе вліятельныхъ общественныхъ дъятелей, ни самой себя наконецъ, такъ какъ писала Гримму рѣшительно обо всемъ. Со своимъ старымъ корреспондентомъ она дълилась и личнымъ горемъ, когда ее постигала смерть близкихъ ей людей, и личными радостями, когда она находила въ комъ-либо около себя-иногда и увлекаясьисключительныя качества ума и сердца, и своими радостями при видъ подраставшихъ внуковъ, которыхъ старая бабушка горячо любила. Преобладающее содержание переписки Екатерины съ Гриммомъ составляютъ бесъды о литературъ и искусствъ и о политичеснихъ событіяхъ времени. Чрезвычайно объемистая переписка эта является драгоцъннымъ источникомъ, черезъ который мы знакомимся со всѣмъ, что интересовало Екатерину, что занимало ее помимо обязанностей ея сана, и общее впечатлъние отъ писемъ Екатерины самое благопріятное, какъ въ смыслѣ широты ея интересовъ, такъ и въ смыслъ характера ея отношеній къ себъ и къ другимъ людямъ. Со стороны Гримма переписка проникнута восторгомъ предъ дарованіями и дѣлами государыни и переполнена такими восхваленіями, которыя, въ концѣ-концовъ, не могли не оказать на Екатерину извъстнаго вліянія. Екатерина знала, что другія царственныя особы тоже имъли корреспондентовъ, могла безъ ошибки сказать, что и онъ не прочь были читать себъ диоирамбы, но знала, что другимъ принцамъ и принцессамъ такихъ писемъ, какъ ей, не писали; она не могла не заключить изъ этого, что она превосходить ихъ своими достоинствами.

Гриммъ и нѣкоторые другіе корреспонденты воскуряли русской императрицѣ настоящій оиміамъ. «Catherine la Grande» — это еще самый обычный и самый умѣренный изъ комплиментовъ, которые расточались предъ Екатериной; къ ней примѣнялись эпитеты, въ свое время данные императору Титу: ее именовали «humani generis decus et solatium», ее называли «славою Германіи, радостью Россіи, гордостью Европы»; «императрица всѣхъ сердецъ», «безсмертная императрица» — титулы, часто ей даваемые; ей говорили, что ея письма производятъ такое же чарующее впечатлѣніе, какъ картины Рафаэля, что самъ Тацитъ не могъ бы писать лучше, чѣмъ она— «Маркъ-Аврелій-Катерина». И Вольтеръ и Гриммъ прямо примѣняли

къ ней священныя пъснопънія, составляли цълыя богослуженія въ честь ея, въ которыхъ читалось: «Catharina nostra, quae es in Rossia», пълось «Te, Catharinam, laudamus», и произносился какъ бы Символъ Въры начинавшійся такъ: «Върую въ Екатерину единую, хотя и Вторую»; по ея адресу примънялись и нъкоторыя изъ пъснопъній, введенныхъ Лютеромъ. Сколько бы мы ни отбросили во всемъ этомъ преувеличеній, иногда переходящихъ мъру, остается фактомъ, что наиболъе выпающеся люди въка писали Екатеринъ такъ, какъ не писали они никому изъ другихъ государей своего времени. При этомъ несомнънно, что Гриммъ, авторъ наиболъе лестныхъ для Екатерины писемъ, былъ человъкъ истинно благородной души; въ этомъ нельзя не убъдиться, читая, какъ относился онъ предъ Екатериной о другихъ людяхъ, особенно же о тъхъ, кто бываль государынь неугодень, какъ старался онь въ такихъ именно случаяхъ быть осторожнымъ въ своихъ словахъ; онъ никогда не сказаль во всей своей перепискъ чего-либо такого, что могло бы кому-нибудь повредить или даже просто казаться неблагопріятной инсинуаціей. Въ его письмахъ на ряду съ множествомъ такихъ преувеличенныхъ, чрезмърныхъ похвалъ много выраженія и настоящей, сердечной преданности, глубокаго, искренняго уваженія. Такое соединение могло лишь еще болъе вліять на того, къ кому обращены письма, и если несомнънно, что похвалы иностранныхъ корреспондентовъ содъйствовали тому, что Екатерина увъровала въ свои исключительныя достоинства, нъсколько преувеличенныя ея поклонниками, то можно удивляться и тому, что эти письма оказали только то вліяніе, какое оказали, а не гораздо большее.

Семейная жизнь императрицы сложилась неудачно. Послъ смерти нелюбимаго и ее не любившаго мужа она осталась одна съ восьмилътнимъ сыномъ, и кромъ сына у нея, можно сказать, никого родныхъ не было; она никогда не допускала къ себъ въ Россію никого изъ своей нъмецкой родни. Въ одномъ письмъ къ г-жъ Бьелке, съ которою Екатерина была очень откровенна. она говорить, что охотно окажеть поддержку нъкоторымъ своимъ родственникамъ, но пріъзда ихъ въ Россію не желаетъ: «это слишкомъ напомнило бы царствованіе Петра Өеодоровича», объясняетъ она; Екатерина считала, что при отсутствій въ Россій другихъ представителей царскаго дома кромъ ея и ея сына, она, не будучи русскою по происхожденію, сдълала бы безтактность по отношенію ко всему русскому народу, если бы окружила себя роднею нъмецкою. Въ царствование Екатерины II въ Россію прівзжали прусскіе принцы, король шведскій, императоръ германскій, только съ визитами политическаго характера; кромъ нихъ пріъзжали, лишь въ сопровождении своихъ ближайшихъ родственницъ, нъмецкія принцессы въ начествъ невъсть для русскихъ великихъ князей, на бракосочетанія были приглашаемы ихъ родственники — и только; лишь въ концъ царствованія въ Петербургъ появился брать цесаревны Маріи Өеодоровны, но онъ отличался чрезвычайно непріятнымь характеромь и скоро оставиль Россію. Того, что называется родственнымь чувствомь, Екатерина словно совсѣмь не имѣла; во всякомь случаѣ, ставь русскою императрицею, она какь бы совсѣмь забыла о всѣхь, кто приходился ей сродни какъ нѣмецкой принцессѣ, а завѣщаніе, или, лучше сказать, наброски завѣщанія, писанные въ 1792 г., Екатерина заканчиваеть такими словами: «Для блага имперій Россійской и греческой совѣтую отдалить отъ дѣлъ и совѣтовъ оныхъ имперій принцевъ Виртембергскихъ и съ ними знаться, какъ возможно менѣе, равномѣрно отдалить отъ совѣтовъ обоихъ полъ (т.-е. того и другого пола) нѣмиевъ».

Неблагопріятно сложились и отношенія Екатерины нъ сыну. Извъстно, что немедленно по рожденіи вел. кн. Павелъ Петровичъ быль взять на свое попечение императрицею Елизаветою Петровною, Екатерина же была отстранена отъ его воспитанія; но едва ли это обстоятельство могло повліять на отношеніе матери къ сыну. тъмъ болъе, что съ 8-лътняго возраста сына Екатерина опять имъла его всегда съ собою. До 15—16-лътняго возраста вел. кн. Павла Петровича отношенія его и матери не оставляли желать ничего лучшаго. Въ эти годы Екатерина часто писала своимъ корреспондентамъ о сынъ съ самымъ сердечнымъ, теплымъ чувствомъ, такимъ же чувствомъ проникнуты и письма ея къ сыну и многочисленныя записки къ Н. И. Панину, воспитателю Павла, въ которыхъ гесударыня спрашивала о великомъ князъ и посылала ему привъты. Впослъдствіи, когда отношенія между императрицей и ея сыномъ установились холодныя, совершенно измънился и тонъ писемъ; и если за это время письма ясно отражають ихъ чувства другъ къ другу, то есть всъ основанія думать, что императрица, не скрывавшая своихъ недобрыхъ чувствъ къ сыну, когда онъ былъ уже взрослымъ человъкомъ, не выражала ему притворной любви и въ первыя 10 лёть царствованія, а дёйствительно относилась къ нему хорошо: конечно, скоръе могли быть причины прикрывать дурныя отношенія къ взрослому сыну, чёмъ надёвать личину въ отношеніяхъ къ ребенку и юношъ. Отношенія испортились тогда, когда великому князю было лътъ 18-20. Къ этому времени опредъленно обрисовался характеръ и весь духовный обликъ цесаревича, и стало совершенно ясно, что великій князь унаслъдовалъ слишкомъ много душевныхъ и умственныхъ свойствъ своего отца и что съ матерью у него очень мало общаго: тотъ кругъ вопросовъ и идей, который интересовалъ Екатерину, былъ чуждъ и даже враждебенъ Павлу, его, наоборотъ, привлекало то, что Екатеринъ казалось мелкимъ и недостойнымъ вниманія; великій князь въ отношеніи къ окружающимъ проявляль різкость, вспыльчивость, склонность нъ необдуманнымъ решеніямъ, тогда какъ Екатерина относилась всегда нъ людямъ съ внимательностью и

деликатностью. Великій князь обнаруживаль полное нежеланіе или, быть-можетъ, и въ самомъ дълъ былъ неспособенъ — измънить свои интересы и привычки, а для императрицы не могло остаться тайною, что онъ лишь при ней сдерживаль себя, въ дъйствительности же относился недружелюбно ко всъмъ, кто ее окружаль, и считаль чуть не всъ дъйствія матери ошибочными и неосновательными. И тамъ, гдъ онъ оказывался въ положеніи, которое давало ему возможность выразить свое критическое отношеніе къ дъйствіямъ матери-при заграничныхъ дворахъ-онъ не умълъвоздержаться отъ отзывовъ очень ръзкихъ, хотя казалось бы, что именно въ этихъ случаяхъ подобная критика была особенно неумъстна. Быть-можеть, на поведение Павла Петровича вліяла мысль, что ему принадлежить право на тронъ, который заняла его мать. Но и въ такомъ случав надо признать, что онъ неправильно представляль себъ положение дъла и избраль не тоть путь для своего поведенія, который можно бы назвать наилучшимъ. Онъ не долженъ быль забывать, что не было въ то время закона, который бы обезпечиваль ему право наслѣдованія отцу, порядонъ престолонаслъдія не быль опредъленъ строго, и что только путемъ перенесенія нормъ гражданскаго права въ область вопросовъ права государственнаго можно было доказывать права сына наслъдовать отцу на престолъ; но такое перенесение было, очевидно, не неоспоримо, и почти съ такимъ же основаніемъ можно было бы выводить и право каждаго изъ сыновей государя на часть имперін. Великій князь Павелъ Петровичъ долженъ былъ бы примириться съ создавшимся положениемъ даже и не только на основании вышеуказанныхъ соображений, а еще и потому, что онъ не могъ не понимать — и дъйствительно это понималъ отлично, - что для него невозможно заставить мать уступить ему власть, такъ какъ многочисленнъйшіе и могущественнъйшіе круги общества, несомнънно, желали, чтобы она сохраняла за собой престоль, который заняла. Со всёми этими идеями великій князь не могъ справиться; онъ чувствоваль, что сила вещей подчиняеть его себъ, и не хотълъ или не могъ съ этимъ примириться. У цесаревича создались съ матерью тъ худыя отношенія, которыя образуются иногда въ нѣдрахъ семьи и являются столь же тягостными, сколь и неизмънимыми; причины раздора были и, такъ сказать, государственныя, и часто личныя, и послъднія были сильнье и глубже первыхъ. Какъ всякомъ семейномъ разладъ ръшить, на чьей сторонъ главная вина, невозможно, и приходится лишь признать несомнънный и печальный фактъ. Съ объими супругами Павла Петровича Екатерина пыталась установить возможно лучшія отношенія, но это удавалось лишь на очень короткое время; и первая и вторая супруги вел. кн. Павла Петровича въ отношеніяхъ его къ матери считали правымъ его одного—и семейный раздоръ сохранялся въ полной силъ.

Дътей вел. кн. Павла Петровича, особенно двухъ старшихъ его сыновей Александра и Константина, Екатерина любила чрезвычайно; можно сказать, что на нихъ она направила весь запась любви къ младшему поколънію, какой быль въ ен сердцъ. Съ первыхъ дней жизни великіе князья поступали на попеченіе бабушки, и она ухаживала за внуками такъ, что больше и лучше заботиться о нихъ не могла и мать. Физическое воспитаніе этихъ дътей Екатерина поставила очень хорошо: ея внуки росли въ условіяхъ, которыя затѣмъ повсюду были признаны наиболѣе цълесообразными — безъ излишней нъги, на чистомъ воздухъ, съ возможностью свободно играть, сколько хотълось ребенку. И мальчики росли здоровыми, веселыми и очень милыми, особенно старшій. Бабушка восхищалась Александромъ чрезвычайно; онъ, дъйствительно, наполнялъ ея жизнь; всякій шагъ въ его умственномъ развитіи она подм'ьчала съ восторгомъ и восхищалась, находя, что ея внукъ необычайно развить и обнаруживаетъ наклонности, исключительно хорошія. Нельзя безъ симпатіи читать, какъ императрица пишетъ Гримму о своемъ любимомъ внукъ, присоединяя туть же собственноручный рисунокъ рубащечки, которую онъ носитъ. Согласно взглядамъ своего времени, Екатерина твердо върила въ возможность воспитаніемъ создать новую породу людей, развитой разумъ которыхъ будетъ върнъйшимъ руководителемъ и избавитъ человъка отъ всякихъ крайностей и ошибокъ, вызываемыхъ, по мнънію адептовъ этого ученія, лишь недостаточно просвъщеннымъ умомъ. И ей казалось, что въ лицъ Александра она воспитываеть именно такого совершеннаго человъка, и что онъ принесеть величайшую пользу людямъ. Его будущая роль рисовалась ей тъмъ величественнъе, что она мечтала устранить своего сына отъ престолонаслъдія и передать власть прямо старшему своему внуку, горячо любимому Александру Павловичу. Но дъйствительность жестоко обманула императрицу, хотя при ея жизни и не раскрылась съ полною ясностью. Вел. кн. Александръ Павловичъ оказался въ обстановиъ совершенно исключительной; онъ рось между царицей бабушкой и въроятнымъ наслъдникомъ ея, своимъ отцомъ, между двумя людьми, которые, можно сказать, ни въ чемъ другъ съ другомъ не сходились и оба могли сыграть чрезвычайно важную роль въ его жизни бабушка, какъ полновластная, въ каждую данную минуту, ръшительница судьбы его и его отца, отецъ — какъ болѣе чѣмъ вѣроятный таковой же властелинъ въ ближайшемъ будущемъ; этимъ создавалась цёпь положеній, въ которыхъ было чрезвычайно трудно сохранить расположение объихъ сторонъ, не оскорбить одну и не раздражить другую, сохраняя видь полнаго прямодушія не выдать одной сторонъ того, что другая повъряла ему какъ великую тайну. Вел. кн. Александръ Павловичъ въ совершенствъ справился съ этою труднъйшею задачею. Онъ оказался необычайно способнымъ привлекать къ себъ сердца, быть ежеминутно на стражъ, никогда ни словомъ не проговориться, никогда не выдать себя ни жестомъ, ни миной; онъ былъ посвященъ бабушкой въ ея планы относительно его отца — и сумълъ выразить ей полное согласіе подчиниться ея волъ, съумъль въ то же время ничъмъ не скомпрометировать себя предъ отцомъ и не вызвать его подозрѣніе. Съ отцомъ онъ увлекался тъмъ, что Екатерина пренебрежительно называла «военными мелкостями», и заслужилъ одобреніе своего родителя, чрезвычайно взыскательнаго въ этомъ отношеніи, и не вызвалъ неудовольствія бабушки, которая на эти занятія вообще смотръла съ неудовольствіемъ. До конца дней императрица пребывала въ сладостномъ убъжденіи, что ея обожаемый внукъ зусловно съ ней откровененъ и безусловно раздѣляетъ ея мысли и вкусы. Въ послъдніе мъсяцы жизни Екатерины даже ей стало ясно, что многія выходки вел. кн. Константина Павловича не могуть уже быть объясняемы, какъ полудътскія шалости, а знаменуютъ недоброе сердце и дурной характеръ; но старшій внукъ попрежнему быль утъшениемь бабушки, доживавшей уже седьмой десятокъ лътъ и пережившей крушение многихъ надеждъ и упованій, которыя она питала съ молодости и, пожалуй, считала близкими къ осуществленію.

Событія посл'єднихъ годовъ XVIII ст., особенно французская революція, вызвали большую перем'вну во взглядахъ и настроеніи императрицы. Почти всю жизнь она, какъ и другіе послъдователи «просвътительной» философіи XVIII в., прожила въ убъжденіи, что все на землъ не только върно, но и быстро идетъ къ лучшему, что впереди и даже близокъ золотой вънъ. Революція, вспыхнувшая для этихъ людей совершенно неожиданно, разрушила эту въру. Въ письмахъ къ Гримму все чаще и чаще останавливается императрица на этомъ вопросъ и съ трогательнымъ смущеніемъ сознается, что не върить больше въ свой просвъщенный въкъ, и что будущее рисуется ей въ мрачномъ свътъ, послъ того какъ она убъдилась, что изъ тъхъ ученій, которыя казались ей върными источниками только блага, сдъланы выводы, на практикъ дающіе столько горя и зла. Мы отмъчали выше, что Екатерина, какъ и другіе люди того времени, считала очень легкими перемѣны къ лучшему; какъ умная женщина Екатерина поняла, хотя и къ концу жизни, что улучшенія могуть быть достигаемы только однимъ путемъ — путемъ труда.

Вызываетъ нареканія противъ императрицы Екатерины неоднократная смѣна ея фаворитовъ. Вполнѣ оправдать въ этомъ отношеніи государыню нельзя, но въ исторіи Екатерины императрицы эти факты ея жизни должны занимать мѣсто почти лишь постольку, поскольку она допускала то или другое лицо играть роль въ дѣлахъ государственныхъ не по его заслугамъ, а исключительно по положенію фаворита; кромѣ того, чтобы понять

это явленіе въ его истинномъ значеніи, необходимо не упускать изъ виду и особыя условія того времени, и нѣкоторые факты личной жизни Екатерины. Строгость нравовъ вообще, и въ частности семейныя добродътели, оцънивались въ XVIII в. совершенно иначе, чьмъ теперь. Популярная философія того времени въ своей борьбъ противъ религіи затрогивала не разъ и вопросы нравственности и объявляла ненужнымъ или незначительнымъ многое такое, что еще незадолго до того почиталось непоколебимымъ и обязательнымь, - а всегда бываеть, что изъ положенія, брошеннаго въ толпу, многіе ділають выводы далеко болье рішительные и крайніе, чъмъ тъ, накіе представлялись естественными первымъ носителямъ этихъ новыхъ идей; въ результатъ разрушительной борьбы противъ извъстныхъ положеній въ области мысли обыкновенно являются потрясенія и сосъдственных областей человъческаго духа. Невысокій уровень нравственности въ концъ XVIII в. вообще въ Европъ явленіе неоспоримое. Въ частности, семейная жизнь многихъ государей того времени была ничуть не лучше, чъмъ семейная жизнь Екатерины, и изъ придворныхъ нравовъ многихъ государствъ можно указать факты, далеко оставляющие за собою все, что происходило при дворъ Екатерины. Екатерина къ тому же не знала настоящаго семейнаго счастья со своимъ мужемъ — и развъ тотъ, кто самъ безъ гръха, подниметъ на нее камень за то, что она искала этого счастья съ другими избранниками сердца. Она всегда горячо привязывалась, искренно увленалась тъмъ, ного удостаивала любви, жила въ значительной степени одной съ нимъ жизнью: совершенно ясно чувствуются разныя настроенія Екатерины, когда ей быль близокь Орловь, когда Потемкинь, Ланской, Дмитріевь-Мамоновъ, Зубовъ. Очень часто Екатерина ошибалась въ своихъ избранникахъ, надъляла ихъ въ своемъ воображеніи достоинствами, какихъ они не имъли, но она всегда была вполнъ искренна въ своемъ увлеченіи. Ни съ однимъ изъ людей, которыхъ Екатерина любила, она не разошлась такъ, чтобы было что-нибудь непріятное. тъмъ болъе оскорбительное для другой стороны, и если съ нъкоторыми, разочаровавшись, разставалась довольно легко, то и тогда вполнъ щадила самолюбіе и достоинство ихъ, а во многихъ случаяхъ отношенія были порваны не государыней. Главною причиною удаленія Гр. Орлова, почти 15 л'єть пользовавшагося расположеніемь Екатерины, была глубокая страсть, вспыхнувшая въ его сердцъ къ молодой и прекрасной Зиновьевой. Корсаковъ и Дмитріевъ-Мамоновъ измънили сами императрицъ, и, какъ ни была она опечалена и оскорблена этимъ, она милостиво отнеслась къ своимъ невърнымъ друзьямъ. Потемкинъ былъ извъстенъ Екатеринъ съ дня ея воцаренія какъ энергичный офицеръ, но завоеваль онъ расположеніе государыни и быль ею приближень послѣ того, какъ въ минуты растерянности, наступившія при извъстіяхъ о неожиданныхъ успъхахъ Пугачева, онъ обратился къ императрицъ съ горячимъ письмомъ, въ которомъ говорилъ ей о своей готовности беззавътно ей служить — и до конца дней Потемкина Екатерина чрезвычайно высоко ценила этого оригинальнаго человека, соединявшаго въ своемъ характеръ самыя странныя противоположности. Изъ всъхъ окружающихъ Екатерину онъ быль самымъ смълымъ администраторомъ, и государыня, сама одаренная энергіей и дъйствительно много и разнообразно работавшая, искавшая энергіи и самостоятельности и въ другихъ, находя эти качества у Потемкина болье, чымь у кого-либо другого, за нихъ особенно его цьнила и прощала ему многое. Смерть Ланского причинила императрицъ тяжелую и глубокую печаль; нельзя безъ сочувствія читать ея отчаянныя письма къ Гримму послѣ этой потери, выражающія искреннее горе; при всемъ умѣньи государыни владѣть собой ея неутъшную тоску видъли всъ окружающие и объ ихъ участи, которое мало-по-малу вернуло ей интересъ нъ жизни, она вспоминала съ трогательною признательностью. Наименте извинителенъ, безспорно, фаворъ Зубова, который какъ личность безусловно уступалъ и Орлову и Потемкину, и въ совершенно молодыхъ годахъ быль вознесень уже состарившеюся императрицею на такое положеніе, котораго до него никто не занималь, и получиль важньйшее вліяніе на всѣ дѣла имперіи безъ малѣйшихъ на то правъ своему уму и дъятельности. Но за исключениемъ его и Потемкина фавориты императрицы, повторяемъ, въ дълахъ государственныхъ участія почти не имѣли; государыня предоставляла имъ главную роль въ томъ, что составляло ея домашную, личную, интимную жизнь. Корсаковъ любилъ музыку — въ угоду ему улучшалась въ Петербургъ опера; Ланской любилъ картины — онъ усиленно пріобрътались, для Дмитріева-Мамонова была собрана великолъпная коллекція камней. Не надо преувеличивать также и расходовъ, которые произведены были на фаворитовъ; императрица щедро одаривала ихъ, но она и вообще была щедра; дъйствительно, цълыя состоянія получили братья Орловы, Потемкинъ, почти 15 лътъ занимавшій положеніе генераль-губернатора четырехъ губерній, и Зубовъ; точно опредълить расходы этого рода нелегко, и мы, во всякомъ случать, этимъ не займемся; но что они далеко ниже тъхъ суммъ, о которыхъ съ полною увъренностью говорять нѣкоторые современники, не имѣвшіе никакой возможности опредълить ихъ точно, въ этомъ нътъ ни малъйшаго сомнънія.

Нѣть также ни малѣйшаго сомнѣнія и въ томъ, что всякіе разсказы о распущенности нравовъ, будто бы открыто царившей при дворѣ Екатерины, являются плодомъ празднаго и злостнаго вымысла. Какъ разъ наоборотъ: неоспоримо, что весь внѣшній порядокъ двора былъ въ высшей степени правиленъ, и не только безусловно приличенъ. но скорѣе даже чопоренъ и торжественъ. Противъ всякихъ инсинуацій въ противоположномъ смыслѣ можно выставить сообщенія двухъ современниковъ, которые оба писали

послѣ смерти Екатерины, оба принадлежатъ къ числу свидѣтелей наиболъе достовърныхъ и точныхъ, и оба отлично знали высшее общество и дворъ какъ въ Петербургъ, такъ и въ другихъ столицахъ Европы-мы имъемъ въ виду принца де-Линя и гр. Сегюра. Оба они совершенно согласно подчеркивають, что при дворъ Екатерины царили такая серьезность и скромность, какъ ни при какомъ другомъ дворъ, что государыня была чрезвычайно мила и любезна въ обращении, любила веселье и шутки, но что всъ шутки были непремънно строго приличны. Графъ Сегюръ пишетъ, что однажды онъ попробовалъ разсказать, въ самой осторожной формъ, одинъ анекдотъ нъсколько фривольнаго характера - и какъ только стало замътно, что въ разсказъ есть нъкоторая двусмысленность, императрица Екатерина очень ловко однимъ вопросомъ дала другое направление разговору, и анекдотъ остался недосказаннымъ. хотя Сегюръ утверждаетъ, что въ большинствъ наиболъе приличныхъ салоновъ Парижа подобный разсказъ быль бы принять съ общимъ удовольствіемъ.

Мы изложили дѣятельное и богатое событіями царствованіе и прослѣдили жизнь пмператрицы Екатерины, не скрывая ея слабостей и ошибокъ. Попытаемся же въ заключеніе обрисовать опредѣленнѣе основныя черты ея умственнаго и нравственнаго строя и представить себѣ императрицу Екатерину какъ личность.

Наше вниманіе привлекають прежде всего умственныя дарованія Екатерины II, и по мъръ того какъ мы знакомимся съ ея жизнью и дъятельностью, уважение къ ея выдающемуся уму все усиливается. Мы не поставимъ императрицу Екатерину въ рядъ такихъ дъятелей, которые указывають новые пути или налагають отпечатокъ своего генія на цёлыя эпохи. Такимъ великимъ умомъ Екатерина не обладала: въ своихъ общихъ взглядахъ и въ политической дъятельности она была не провозвъстницею новыхъ идей, ею самою созданныхъ, а ученицею, которая слѣдовала опредѣленнымъ, выработаннымъ уже, доктринамъ. Но многіе изъ дъятелей, которые далеко ниже людей геніальныхъ, все же стоятъ высоко надъ людьми средними — и Екатерина занимаетъ выдающее мъсто среди этихъ людей. Она проявила свой умъ почти во всъхъ областяхъ человъческой дъятельности. Ея участіе въ дълахъ государственныхъ было постоянно и весьма значительно — и ея царствованіе отм'тено замітательными узаконеніями, блестящими успъхами въ области внъшнихъ сношеній, пріобр'єтеніями обширныхъ областей, войнами, слава которыхъ никогда не померкнеть, и огромнымь движеніемь въ умственномъ развитіи общества. Императрица интересовалась литературой — и кромъ нъсколькихъ хорошихъ комедій оставила высоко замѣчательные мемуары. Императрица любила искусство—и интересъ къ нему она почерпнула прямо въ своемъ собственномъ духѣ: она поняла интересъ и важность этой отрасли человѣческаго генія ранѣе, чѣмъ имѣла возможность познакомиться съ великими художественными произведеніями. Интересовалась императрица и научною дѣятельностью и повсюду и во всемъ всегда умѣла угадать и почувствовать дѣйствительно цѣнное и миновать мелкое, лишенное серьезнаго внутренняго содержанія. Коротко говоря, Екатерина интересовалась самыми различными проявленіями человѣческой дѣятельности и во всемъ умѣла стать высоко и понять все лучшее, все великое.

Съ обширнымъ, живымъ и яснымъ умомъ Екатерина II соединяла истинно великій духъ: она была смѣлая и безстрашная, твердая въ опасностяхъ женщина. Ни одного момента не видимъ мы въ ея исторіи, когда бы она была испугана, растерялась, а удивительную смѣлость она показывала многократно — и въ день восшествія на престолъ, и подвергаясь прививанію оспы, которая долго внушала большинству настоящій ужасъ, и въ Крыму среди татаръ и въ столицѣ, почти лишенной войска, подъ ежечаснымъ ожиданіемъ появленія враговъ. Ничего не предпринимая въ огражденіе своей безопасности, годами жила Екатерина подъ охраной лишь дворцовой прислуги тогда, когда въ Гатчинѣ и Павловскѣ были батальоны, которые могли бы повторить тотъ день 28 іюня, подъ страхомъ котораго жилъ все свое царствованіе ея сынъ. Екатерина вѣрила въ свою звѣзду и въ силу своей власти надъ людьми, и жила спокойно.

Съ энергическимъ характеромъ, съ твердымъ духомъ Екатерина соединяла чары обворожительнъйшей женщины. Въ обращеніи она была мила и любезна, и вмъстъ величественна, въ бесъдъ внимательна, остроумна и интересна; люди, знавшіе всѣ дворы Европы, называли русскую императрицу любезнайшею въ міра женщиною, и нъсколько человъкъ вспоминали, что приближались къ императрицѣ Екатеринѣ со страхомъ и волненіемъ, ожидая встрѣтить надменную, избалованную общимъ поклонениемъ особу, которая говорить обдуманными, серьезными фразами—а встръчали женщину простую, удивительно любезную и привътливую; сама Екатерина замъчала, что иногда при появлении ея люди цъпенъли — сна сравнивала впечатлъніе, ею производимое, съ впечатлъніемъ отъ Медузиной головы. Но это продолжалось недолго: императрица Екатерина умѣла обворожать и привлекать къ себѣ всѣ сердца. Ея поведение всегда отличалось ровностью, достоинствомъ и благожелательствомъ; и она проявляла эти качества по отношенію ко всъмъ, кто имълъ счастіе къ ней приближаться. Своихъ дворцовыхъ слугъ она очаровывала снисходительностью и шутливымъ отношеніемъ къ ихъ неисправностямъ; отъ своихъ партнеровъ переносила ръзкія вспышки за свои ошибки въ картахъ; ея статсъ-секретари иногда

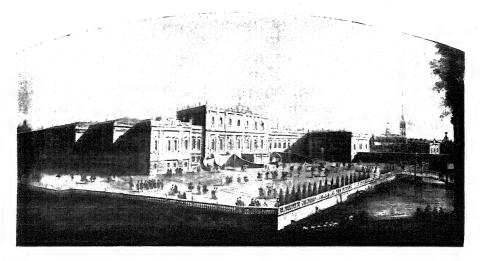
возвышали голосъ, отстаивая предъ государыней то, что казалось имъ правымъ дѣломъ, -и всѣ одинаково обожали свою государыню. Ея внимательность и чуткость къ чужому горю, даже старательно скрываемому, ея благодарность за вниманіе къ ея печалямъ, трогаютъ и свидътельствуютъ, по крайней мъръ, объ большомъ желаніи дълать людямъ добро и пріятное. Надо ли напоминать, что въ теченіе всего ея царствованія, одного изъ продолжительнъйшихъ въ русской исторіи, не было ни единаго случая какой-нибудь опалы, ръзкаго и суроваго отношенія къ комулибо изъ людей, почтенныхъ ранве доввріемъ государыни, п надо ли напомнить, какъ часто это случалось и при ея теткъ и при ея внукъ, не говоря уже о сынъ. Около императрицы Екатерины всъ чувствовали себя спокойно; всякій зналъ, что его достоинству и чувству самоуваженія не грозить ни малѣйшей опасности. Императрица Екатерина старалась сдълать пріятное всъмъ, съ къмъ сталкивалась. Одного иностранца, ея спутника въ путешествіи, поражало, что императрица останавливается во многихъ городахъ «для отдохновенія», какъ объявлялось, а вмѣсто того цълый день принимаетъ представляющихся и бесъдуетъ съ ними до полнаго утомленія; съ обычной въ кругу императрицы смѣлостью онъ заговорилъ объ этомъ съ государыней, и она объяснила, что не хочетъ лишать удовольствія тъхъ, кто находитъ счастіе въ возможности сказать что-нибудь монархинъ и услышать что-нибудь изъ ея устъ. Отправляясь въ Казань, а потомъ въ Крымъ, императрица Екатерина выучила по нъскольку татарскихъ фразъ — и произвела этимъ величайшее впечатлъніе. Въ такомъ отношеніи императрицы къ своимъ подданнымъ нельзя не видъть проявленія съ ея стороны замъчательнаго вниманія къ чувствамъ простыхъ людей. Императрица Екатерина, конечно, не только никогда не сказала, но никогда и не подумала того, что сказаль ея преемникъ французскому эмигранту: «Знайте, что здѣсь только тотъ что-нибудь значить, съ кѣмъ я говорю, и пока я съ нимъ говорю». «Я люблю людей съ заслугами», говорила Екатерина и доказывала это на дълъ; она говорила еще, что заслугъ не уважаетъ только тотъ, кто самъ ихъ не имъетъ...

Наконецъ мы должны отмътить глубокую любовь императрицы Екатерины къ Россіи, искреннее уваженіе къ русскому народу, признаніе за собой обязанности служить ему, работать для его величія, славы и счастья. Въ данномъ случать безразлично, какъ представляла она себъ счастье и величіе Россіи и правильно ли ихъ понимала: искренно върить и върно служить можно въдь и идет ошибочной; но что величіе и слава Россіи, какъ понимала ихъ Екатерина, были въ ея глазахъ постоянно высшею цълью и служеніе имъ первою обязанностью—это не подлежитъ сомнтнію. И нъкоторыя ея современники и нъкоторые наши современники замъчали согласно, что Екатерина составила себъ слишкомъ пре-

увеличенное представление о достоинствъ своемъ, какъ императрицы Всероссійской—но намъ ли, русскимъ, ставить это въ упрекъ русской государынь?! Екатерина, дъйствительно, имъла такой взглядъи въ этомъ, конечно, лишь право ея на нашу особую благодарность. Съ первыхъ шаговъ своихъ въ Россіи Екатерина поставила себъ цълью понравиться императрицъ, великому князю и народу, и въ этомъ стремленіи «понравиться народу» лежитъ, главнымъ образомъ, секретъ всъхъ ея успъховъ. Она сдълала все, что могла, чтобъ заставить забыть, что она не русская по происхожденію, и, между прочимъ, въ теченіе всей своей жизни настойчиво стремилась усвоить себъ русскій языкъ и съ половины царствованія владъла имъ въ совершенствъ. Народъ чрезъ тъхъ своихъ представителей, которые видьли это стараніе чужой принцессы заслужить расположение русскихъ людей, зналъ это и отвътилъ ей со своей стороны любовью, призналь ее своею. И для всёхъ царствующихъ особъ Енатерина считала абсолютно необходимымъ любовь народа, она ставила это цълью и указывала къ этому пути и объимъ своимъ невъсткамъ; отлично зная, что это условіе популярности, она, тъмъ не менье, требовала, чтобы этимъ путемъ шли и первая и вторая супруга ея сына и наслъдника, съ которымъ у императрицы были очень натянутыя отношенія: обязанность для царствующей особы заслужить любовь своего народа была въ глазахъ Екатерины выше другихъ соображеній. «Я-императрица Всероссійская, и худо бы я отвъчала надеждами націи, если бы имъла низость поручить опеку надъ русским великимъ княземъ иностранному государю», писала Екатерина въ первый годъ своего царствованія — и то же отношеніе къ русскому народу, какое выразилось въ этихъ словахъ, она неизмънно высказывала въ теченіе всей своей жизни; можно указать нъсколько случаевь, что черезъ 10-15 лътъ императрица почти дословно говорила то же, что писала раньше, въдь не запоминала же она разъ сказанную фразу, она, конечно, просто писала то, что думала постоянно. «Надо отдать справедливость русскому роду, — писала она въ 1767 г. Вольтеру, — это прекрасная почва, на которой хорошій посъвъ всходить очень скоро». «Благодаря этой войнъ, —писала государыня тому же корреспонденту въ 1771 г., узнають Россію, увидять, что это народь храбрый, неутомимый, что въ немъ много выдающихся людей, съ качествами, которыя создають героевъ» — и впослъдствіи Екатерина утверждала неоднократно, что въ Россіи много весьма замічательныхъ, выдающихся людей. О русской гвардіи она писала Гримму, что ни одинъ европейскій государь не имъетъ десятитысячнаго корпуса съ такимъ духомъ, какъ русская гвардія. Въ одномъ письмѣ въ 1791 г. императрица выразилась такъ: «Это государство сдълало для меня чрезвычайно много, и я думаю, что всѣ мои собственныя способности, неустанно направленныя на его пользу, благо и высшіе

интересы, едва ли достаточны, чтобы я могла расплатиться съ нимъ»: въ разное время Гримму и Потемкину — обоимъ, съ которыми переписывалась Екатерина, какъ будто говоря сама съ собою, по ея выраженію — она писала: «Все, что могу я сдълать для Россіи, — это только капля въ морѣ», — а когда въ 1789 г. прошли ложные слухи о ея почти безнадежной бользни, она писала: «Вы сообщаете мнъ, что безумцы говорять: нъть болье Екатерины!но если бы и въ самомъ дълъ ен болъе не существовало, то имперія Россійская существовала бы темь не мене; она-то ужъ, конечно, не такова, чтобы ее разрушили короли прусскій и шведскій и султанъ». «Я всю жизнь употребляла на поддержаніе блеска Россіи, и потому неудивительно, что для меня невыносимы несправедливости и обиды, ей причиняемыя»; «что я оскорбленія короля прусскаго принимаю съ нетерпъніемъ и съ тъмъ чувствомъ, съ которымъ и прилично, — писала она Потемкину, — за сіе прошу меня не осуждать, ибо я бы не достойна была своего мъста и званія. если бы я сего чувства въ душт не имъла». «Законы принять отъ прусскаго короля, - писала императрица по поводу неблагопріятнаго отношенія Пруссін къ намъ во время шведской войны, --мнъ не сродно, а Россіи и еще мен'ве». Подобныхъ выписокъ можно бы привести еще очень много. Но, думаемъ, и сдъланныхъ нами достаточно, чтобы подтвердить, что уваженіе къ Россіи, любовь къ ней, стремленіе ей служить постоянно одушевляли императрицу Екатерину и руководили ея дъйствіями.

Такъ думала и чувствовала императрица Екатерина — и въ этомъ доказательства ея ума и великой души, право ея на нашу благодарность и въ значительной степени объяснение ея успъховъ. А русскій народъ, любимый и уважаемый своею государыней, платилъ ей тоже любовью и въ ея царствованіе обнаружилъ такія великія силы, такія дарованія и столько понесъ трудовъ и на созданіе себъ лучшихъ условій жизни и на помощь утъсненнымъ своимъ собратьямъ, что въ немногія другія эпохи проявилъ такую же широкую, блестящую и богатую результатами дъятельность.



Деревянный Лътній дворець, въ которомъ родился императоръ Павелъ Петровичъ. Стоялъ на томъ мъстъ, гдъ нынъ Инженерный замокъ.

## ИМПЕРАТОРЪ

## Павель I Летровичъ

(1754 - 1796 - 1801).

I.

Императоръ Павелъ Петровичъ, сынъ Петра Өеодоровича и Екатерины Алексъевны, родился 20 сентября 1754 г. въ Петербургъ, въ Лътнемъ дворцъ, находившемся на томъ мъстъ, гдъ затъмъ построенъ былъ Михайловскій дворецъ, нынѣшній Инженерный замокъ. Рожденіе этого младенца имъло огромное значение. Въ то время вся русская Императорская фамилія состояла изъ императрицы Елизаветы Петровны, ея племянника, цесаревича Петра Өеодоровича, и его супруги, цесаревны Екатерины Алексъевны; сынъ великокняжеской четы являлся залогомъ продолженія династіи, и потому его рожденіе было встръчено великою радостью и отпраздновано пышными торжествами. Новорожденный быль взять на свое попеченіе императрицею, и родительницъ почти не дозволялось видъть сына: было въ обычаяхъ той эпохи, что принцы воспитывались или подъ непосредственнымъ наблюденіемъ царствующей особы, если она желала этимъ заняться, или на рукахъ спеціально назначенныхъ лицъ, при чемъ строго соблюдался этикетъ двора, иногда не дававшій родителямъ почти никакого участія въ воспитаніи ихъ дѣтей—такъ бывало во

Францін при Людовикъ XIV, такъ впослъдствін поступала Екатерина, когда родились ея внуки.

Великій князь рось въ техъ условіяхъ, въ какихъ держали тогда въ Россіи дѣтей богатыхъ фамилій, которыя имѣли возможность создать у себя обстановку, почитавшуюся наилучшей: младенца держали въ теплъ, подъ надзоромъ мамокъ, нянекъ и другихъ старыхъ женщинъ, которыя слъдили, чтобы дитя не ушиблось, и удерживали его отъ дътскихъ ръзвостей; возможно, что отчасти благодаря такой обстановкъ Павелъ Петровичъ часто хвораль въ дътствъ и юности; впрочемъ, и отецъ его, Петръ Өеодоровичь, не отличался хорошимь здоровьемь. Когда великому князю пошелъ пятый годъ, къ нему опредъленъ былъ Өедоръ Дмитріевичь Бехтъевъ; онъ началъ учить великаго князя грамотъ. 29 іюня 1760 г. къ великому князю былъ назначенъ гофмейстеромъ Никита Ивановичъ Панинъ, который и оставался при Павлѣ Петровичѣ до его вступленія въ бракъ. Петръ Өеодоровичъ и когда былъ наслъдникомъ, и когда сталъ императоромъ, почти не интересовался сыномъ; въ манифестъ его о воцареніи наслъдникъ упомянутъ не былъ, но, повидимому, это объясняется лишь неумълою редакціей, такъ какъ присяга приносилась на имя императора и наслъдника его, великаго князя Павла Петровича. Въ ръшительный день 28 іюня 1762 г. Павелъ Петровичь былъ въ Петербургъ; немедленно по прибытіи Екатерины въ столицу онъ былъ помъщенъ въ Зимнемъ дворцъ, гдъ безотлучно находился первые дни и Сенатъ; въ манифестъ о водареніи Екатерины онъ былъ объявленъ наслѣлникомъ.

Обученіемъ и воспитаніемъ великаго князя зав'єдываль Н. И. Панинъ. Онъ постарался собрать около наслъдника лучшія силы. какія тогда можно было найти, но строго опредъленнаго, серьезно обдуманнаго плана какъ воспитанія, такъ и обученія не было выработано: великаго князя учили одновременно и началамъ ариеметики, и физикъ, и даже астрономіи: очевидно, подъ именемъ серьезныхъ наукъ разумълось сообщение самыхъ первоначальныхъ свъдъній; съ науками гуманитарными предполагалось знакомить великаго князя болье путемь бесьдь и чтенія, чьмь путемъ уроковъ. Законоучителемъ и частымъ собесъдникомъ великаго князя быль Платонь, впоследствій знаменитый митрополить московскій; онъ сумъль заслужить любовь и уваженіе своего ученика и развиль въ немъ религіозное чувство. Разныя отрасли естественныхъ наукъ преподавалъ Павлу Петровичу академикъ Эпинусъ, другіе предметы проходили съ нимъ состоявшіе при немъ «кавалеры» Остервальдъ и Порошинъ; изъ нихъ послѣдній, человъкъ высокихъ душевныхъ качествъ и искренно привязанный къ своему ученику, оставилъ драгоцънныя записки; къ сожалѣнію, по какой-то закулисной интригѣ, онъ въ 1766 г. былъ назначенъ въ провинцію командовать однимъ изъ армейскихъ полковъ

и скоро умеръ. Когда великому князю исполнилось 14 лътъ, ему даны были товарищи въ лицъ кн. А.В. Куракина и гр. А. Г. Разумовскаго. Въ штатъ лицъ, занимавшихся съ цесаревичемъ, входили въ это время Левекъ, Лафермьеръ, Николай — все люди просвъщенные, причастные къ литературъ; они дали Павлу Петровичу то общее образованіе, какое получали тогда представители высшаго европейскаго общества. Къ столу великаго князя Н. И. Панинъ приглашалъ неръдко виднъйшихъ представителей администраціи, а иногда и писателей Сумарокова и Елагина. Съ 14-ти же лътъ цесаревичъ началъ знакомиться съ науками общественными и съ практикою государственнаго управленія; руководителемъ его въ этихъ занятіяхъ былъ Г. Н. Тепловъ, довольно видный дъятель въ рядахъ тогдашней администраціи. Но заинтересовать великаго князя Тепловъ не сумълъ: сухіе, схоластическіе пріемы преподаванія юридическихъ наукъ, практиковавшіеся въ XVIII в., оттолкнули великаго князя, который, какъ и его отецъ, не былъ вообще склоненъ къ отвлеченному мышленію. Тщательно устранено было изъ программы занятій Павла Петровича все, что имъло отношеніе къ военному дълу, особенно къ его мелочамъ; съ военными сферами великій князь вступалъ въ соприкосновение лишь постольку, поскольку это было совершенно неизбъжно; болъе знакомили его съ морскимъ дъломъ, по званію генераль-адмирала, которое пожаловала ему Екатерина въ самомъ началѣ царствованія.

По тому времени воспитание Павла Петровича было поставлено очень хорошо, и онъ производилъ на тъхъ, кому приводилось его видъть, самое благопріятное впечатльніе; его называли даже наилучше воспитаннымъ принцемъ въ Европъ; конечно, нельзя и сравнивать, какъ учили и воспитывали его и какъ его отца. Отношенія Павла Петровича къ матери были въ эти годы отличными. Екатсрина, когда ей приходилось бывать не вмъстъ съ сыномъ, постоянно посылала Панину записочки, освъдомляясь о здоровьи сына, и поручала передать ему отъ нея привътствія; когда великій князь быль при матери, Екатерина очень радовалась его обществу, и неоднократно сообщала г-жѣ Бьелке, съ которою поддерживала дружескую и откровенную переписку, о томъ, сколько удовольствія доставляеть ей сынь, и хвалилась, что и сама имфеть счастье отлично забавлять его. Нътъ никакихъ основаній не върить искренности и правдивости этихъ писемъ: впоследствіи, когда отношенія между матерью и сыномъ стали дурными-это съ полной ясностью отражается и въ ихъ перепискъ. Екатерина не скрывала тогда своихъ недобрыхъ чувствъ къ сыну, и потому мы должны заключать, что прежде, когда письма были другого характера, они продиктованы были и чувствами другими.

Если относительно императрицы Екатерины надо было сказать, что съ ея воцареніемъ личная жизнь ея совершенно отступаетъ на второй планъ предъ ея государственною дѣятельностью, то объ императоръ Павлъ надо сказать какъ разъ наоборотъ: въ его исторіи всего важнѣе его личная жизнь, наполненная, въ сущности, двумя фактами: дурными отношеніями его къ матери и развитіемъ такихъ сторонъ въ его характеръ, которыя отравили жизнь и самого государя и всѣхъ его окружающихъ. Ключъ къ пониманію и оцѣнкъ всей дъятельности императора Павла мы найдемъ, только уяснивъ себъ развитіе его характера.

Едва великій князь началь приходить вь юношескій возрасть, какъ стало замѣтно, что всѣ умственные его вкусы, всѣ стороны характера, вся вообще внутренняя жизнь его и его матери совершенно различны, можно сказать прямо противоположны; въ лицѣ Павла Петровича выросъ рядомъ съ Екатериною человѣкъ, быть-можетъ, наименѣе къ ней близкій по всѣмъ своимъ свойствамъ; рѣдко мать и сынъ имѣютъ между собою такъ мало общаго, какъ имѣли императрица Екатерина и ея наслѣдникъ; они расходились едва ли не по всякому вопросу, по которому вступали въ соприкосновеніе, и съ каждымъ годомъ между ними усиливался и усиливался разладъ.

Причины этого видять обыкновенно въ обстоятельствахъ дѣтскихъ лѣтъ Павла Петровича: придаютъ большое значеніе тому факту, что первыя семь лѣтъ жизни онъ росъ вдали отъ матери; полагаютъ, что сверженіе съ престола Петра Өеодоровича, и особенно его смерть, произвели чрезвычайно глубокое впечатлѣніе на душу маленькаго великаго князя и внушили ему подозрительность къ матери, никогда не перестававшую оказывать свое вліяніе; говорятъ, что у Павла Петровича развилась привычка критически и съ неодобреніемъ относиться къ дѣятельности императрицы подъвліяніемъ разговоровъ, какіе велись около него въ дѣтскіе его годы, разговоровъ, въ которыхъ дѣятельность Екатерины часто подвергалась критикѣ и осужденію. Наконецъ, тою внутреннею борьбою, которую приходилось великому князю переносить, переживая всѣ эти впечатлѣнія, объясняютъ его раздражительность и неуравновѣшенность.

Намъ кажется, однако, что указанныя обстоятельства не объясняютъ характера императора Павла; суть вопроса — не дурныя отношенія его къ матери, а его неуравновъшенность, раздражительность, неосновательная подозрительность и отсутствіе всякой послъдовательности. Дурныя отношенія къ матери — чъмъ бы они ни объяснялись — еще не влекутъ за собою дурныхъ отношеній ко всъмъ другимъ людямъ, и изъ тяжелыхъ личныхъ переживаній не вытекаетъ неизбъжно несдержанность и раздражительность; скорье наоборотъ: гораздо чаще вырабатываются въ такихъ обстоятельствахъ замкнутость, скрытность, умънье владъть собой—какъ, напр., и выработались эти свойства у императора Александра Павловича. И если необходимость скрывать въ молодости свои истинныя чувства вызвала у Павла Петровича крайнюю раздражительность, а

дурныя отношенія къ матери привели къ жестокости относительно всёхъ пругихъ, то пля этого полжны были быть какія-нибуль особыя основанія въ природъ самого великаго князя. Притомъ же, вліяніе нъсколько особых условій детских леть великаго князя, по нашему убъжденію, очень преувеличивается. Разлука въ раннемъ дътствъ для большинства дюдей не могла бы имъть вліянія на всю послъдующую жизнь; событіе 28 іюня 1762 г. великій князь, конечно. полго не понималь въ его истинномъ значеніи. своего онъ видаль еще меньще, чемь мать: попробности трагедіи 6 іюля онъ, почти несомнънно, узналь значительно позже: если бы онъ услышаль о нихъ въ пътствъ, то при его неумъньи скрывать свои чувства мы знали бы по чему-нибудь, когда ему стало все извъстно, и тогда были бы невозможны тъ хорошія отношенія, какія, несомнѣнно, существовали, у него съ матерью до 16—17 лътъ. Наконецъ, нельзя думать, чтобы Павелъ Петровичъ выносиль какія-то особенно неблагопріятныя для впечатлънія изъ бесъпъ, которыя велись около него въ юношескіе его годы; мы только больше знаемъ, благодаря запискамъ Порошина, о томъ, что около него говорилось, но изъ этого не следуеть, что и въ самомъ деле неодобрительнаго объ Екатерине говорилось больше, чъмъ, напр., говорила Екатеринъ объ императрицѣ Елизаветѣ принцесса-мать, вообще не отличавшаяся сдержанностью; что Вильямсь и Понятовскій при Екатеринъ весьма неуважительно отзывались объ Елизаветъ Петровнъ — это мивнио; не подлежить сомивнію также, что и предъ Петромъ Өеопоровичемъ дурно говорили о русской императрицъ его голштинскіе собутыльники, вообще не находившіе достаточно презрительныхъ словъ для всего русскаго; наконецъ, вел. кн. Александръ Павловичъ провель всю юность подъ впечатлѣніемъ безпощадной критики своего отца, критики, исходившей отъ очень авторитетнаго лица. отъ самой императрицы. Ни у кого изъ этихъ лицъ, однако, не развилось такого отрицательнаго отношенія къ своимъ старшимъ родственникамъ, которое было бы хотя близко къ тому чувству, какое питалъ Павелъ Петровичъ нъ своей матери въ послъднія 25 — 30 лътъ ея жизни — чуть ли не единственный примъръ постоянства, имъ проявленный. Мы должны, поэтому, придти къ выводу, что не отношеніями къ матери объясняются дурныя стороны характера Павла Петровича, а наоборотъ — дурными качествами его характера объясняются всѣ его поступки и по отношенію ко всѣмъ окружающимъ, и по отношенію къ матери, тѣмъ болѣе, что уже Порошинъ подмѣтилъ въ 10-лѣтнемъ великомъ князѣ ту же нетерпъливость, ту же раздражительность, ту же неосновательность желаній, а часто и ръшеній, которыя развились впослъдствіи до чрезмърности; всъ эти свойства были, очевидно, врождены великому князю, составляли самую основу всего его духовнаго склада, и измънить ихъ было невозможно. Одинъ фактъ очень ясно это показываетъ: изъ окружавшей великаго князя обстановки было тщательнъйшимъ образомъ устранено все, что могло напоминать «военныя мелкости», — но онъ, въ возрастъ 22 л., увидалъ въ Берлинъ маршировку, вахтпарады — и оказалось, что именно этого жаждала его душа, что именно этого ему недоставало, эти интересы сразу же увлекли его, заполнили на все послъдующее время чуть не всю его духовную жизнь.

Характеръ Павла Петровича объясняется тѣмъ, что онъ унаслѣдовалъ самыя противоположныя черты своихъ родителей. Физическій складъ, основныя черты ума и характера, — все это у него отцовское и все это ничего общаго не имѣло съ духовнымъ строемъ его матери, отъ которой, въ то же время, Павелъ Петровичъ унаслѣдовалъ энергію, желаніе дѣятельности. Уравновѣсить то и другое ему не было дано, и, пожалуй, это было невозможно; а человѣкъ, одаренный отъ природы почти несоединимыми свойствами, не могъ не быть глубоко несчастливъ, особенно въ такомъ положеніи, въ какое судьба поставила Павла Петровича. Онъ могъ имѣть, и дѣйствительно имѣлъ самыя лучшія побужденія; но какъ только онъ начиналъ дѣйствовать, — роковымъ образомъ онъ приходилъ къ рѣшеніямъ и поступкамъ, вреднымъ и тяжелымъ для него и для другихъ.

Отъ Петра Өеодоровича Павелъ Петровичъ получилъ такъ много, что ръдко сынъ наслъдуеть отъ отца больше. Весь физическій обликъ у него отцовскій, отцовское слабое здоровье, отцовское подергиваніе плечомъ. Въ характеръ Павла Петровича съ дътства, въ молодыхъ годахъ и до кончины, ярко выразилось отсутствіе смѣлости, даже сказать прямо-проявлялась странная трусость; во всемъ родъ трусливы были лишь Петръ Өеодоровичъ и Павелъ Петровичь. Примъровъ трусости Павла Петровича много и изъ временъ ранняго дътства, когда чуть не каждое новое лицо, начиная съ императрицы Елизаветы, внушало ему страхъ, и изъ временъ юности, когда осколокъ стекла въ кушанъв нагналъ на него почти паническій страхъ, и мысль, что его хотятъ отравить. Перепугался великій князь Павелъ Петровичь и въ 1776 г., возвращаясь изъ Берлина, повъривъ какимъ-то пустячнымъ слухамъ, будто готовится на него покушеніе. Все царствованіе его было какимъ-то кошмаромъ страха, который онъ не могъ иногда скрыть даже на вахтпарадахъ, когда ему вдругъ казалось, что ружья зарядятъ боевыми патронами и убьють его. Отъ отца унаслъдовалъ Павелъ Петровичь и странную его жестокость, какую-то жесткость чувства; слова Екатерины о Петръ Өеодоровичь, что видъ чужихъ страданій не вызываль въ немъ чувства жалости, а лишь больше его ожесточаль, въ полной мъръ примънимы и къ Павлу. Наконецъ, неудержимая болтливость Петра Өеодоровича, неоднократно обнаруженная имъ полная неспособность сохранить какую-нибудь тайну, является также въ числъ ярко выраженныхъ чертъ характера Павла Петровича.

Совершенно таковъ же, какъ у Петра Өеодоровича, былъ и складъ ума у Павла Петровича: та же склонность къ мелочамъ и неумънье обнимать сложные вопросы, та же неспособность къ отвлеченному мышленію, то же неумѣнье связывать идеи, дѣлать правильные выводы и оцънивать свои поступки. По силъ ума Павелъ Петровичъ далеко превосходилъ своего родителя — это было, въроятно, нъкоторое наслъдіе матери, но по всему складу умъ его былъ совершенно такой же, какъ у отца. Петръ Өеодоровичь не имълъ никакихъ умственныхъ интересовъ и почти ничего не читаль; Павель Петровичь въ молодости читаль лучшія сочиненія по вопросамъ права и политики, дълалъ изъ нихъ выписки, говорилъ иногда и въ своихъ письмахъ и запискахъ о незыблемыхъ законахъ, опредъляющихъ права гражданъ и ихъ свободу, онъ введенъ былъ, слъдовательно, въ кругъ передовыхъ идей въка; но ничто изъ нихъ не укоренилось въ его умъ, онъ не могъ примънять ихъ и во всей своей дъятельности шелъ въ разръзъ со всякими понятіями о свободъ и правъ. Наконецъ, въ довершеніе сходства Павла Петровича со своимъ отцомъ, и въ его развитіи произошла около 17-18 лъть ръзкая перемъна, какъ произошла она въ развитіи и Петра Өеодоровича.

Унаслъдовавъ отъ отца весь складъ его ума, Павелъ Петровичь отъ матери получиль нѣкоторую энергію и активность; но неуравновъшенная достаточно широкимъ и сильнымъ умомъ эта активность выражалась у него д'вятельностью безпокойной, лихорадочной, можно, пожалуй, сказать судорожной. Его умъ — неясный, неглубокій и непосл'вдовательный — совершенно не соотв'єтствовалъ тому огромному количеству задачъ и возможностей, какое предъ нимъ открывалось и на которое его постоянно толкала жажда дъятельности. Подвергнуть обсуждению тъ мысли и предположенія, которыя являлись у него иногда совершенно внезапно и овладъвали его умомъ неръдко тъмъ сильнъе, чъмъ менъе было въ нихъ истинно глубокаго значенія, Павелъ Петровичъ былъ неспособенъ; онъ не могъ управлять тъми волевыми импульсами, какіе въ немъ возникали. Онъ жаждаль дъятельности — и былъ совершенно неспособенъ къ той, какой непремѣнно хотѣлъ; онъ желаль работать — и не умъль ни начать, ни продолжать никакого дъла и гнъвался безмърно на все, что его окружало, такъ какъ всегда считалъ причиной неудачъ не свои ошибки, которыхъ не замъчалъ, а предполагаемое умышленное противодъйствие своимъ намъреніямъ со стороны другихъ. Въ этомъ вся трагедія жизни Павла Петровича. Дурныя отношенія его къ матери — это лишь сдержанныя выраженія того гніва, которому онь отдавался вполнъ по отношению ко всъмъ другимъ людямъ. Невозможность счастливо прожить жизнь и благополучно царствовать великимъ государствомъ лежали въ самомъ Павлъ Петровичъ. Послъдствія несчастной духовной его организаціи

немедленно, какъ только онъ получилъ возможность дъйствовать безъ вліянія могучей сдерживающей силы, какою была для него воля императрицы Екатерины. Павелъ Петровичъ началъ царствовать 42 лътъ, въ пору полнаго расцвъта всъхъ силъ. И какимъ явился онъ предъ глазами исторіи на престолъ въ это время, такимъ же явился бы онъ, когда бы ни получилъ власть, потому что не какія-либо внъшнія обстоятельства сдълали его такимъ, какимъ знаетъ его исторія, а врожденныя ему качества, предовратить вліяніе и послъдствія которыхъ было, повидимому, внъ власти человъческой.

II.

20 сентября 1772 г. великому князю Павлу Петровичу исполнилось 18 лѣтъ, но день этотъ не былъ отмѣченъ рѣшительно ничѣмъ особеннымъ; возможно, что императрица Екатерина желала этимъ показать полную неосновательность какихъ-то предположеній, будто съ этого времени она допуститъ своего сына къ нѣкоторому участію въ дѣлахъ правленія. Павелъ Петровичъ прямо не обнаруживалъ никакихъ претензій на это, но, повидимому, полагалъ, что его совѣты могутъ быть нужны его матери, находившейся въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ и царствовавшей — съ большими успѣхами — уже десять лѣтъ.

Вотъ нъсколько выдержекъ изъ писемъ великаго князя къ гр. А. Разумовскому, ближайшему его другу въ это время. «Я составиль себъ плань поведенія на будущее время, который изложиль гр. Панину, и онъ его одобриль-это искать какъ можно чаще сближеній съ матерью, пріобрѣтая ея довѣріе, какъ для того, чтобы по возможности предохранить ее отъ внушеній и интригъ, которыя могли бы быть начаты противь нея, такъ и для того, чтобы имъть нъкоторую защиту и поддержку на случай, что захотять моимъ намъреніямъ... Отсутствіе иллюзій, противодѣйствовать отсутствіе безпокойства, поведеніе ровное и соотвѣтственное обстоятельствамъ — вотъ мой планъ... Я обуздываю свою горячность, сколько могу, и ежедневно встръчаю поводъ, чтобы работать умомъ и примънять къ дълу мои идеи. Не переходя въ сплетничаніе, я сообщаю гр. Панину обо всемъ, что миъ кажется неправильнымъ или сомнительнымъ»...

29 сентября 1773 г. Павелъ Петровичъ вступилъ въ бракъ съ принцессою Вильгельминою Гессенъ-Дармштадтской, получившею имя Натальи Алексвевны. Гр. Н. И. Панинъ былъ при этомъ осыпанъ милостями и освобожденъ отъ званія гофмейстера молодого двора. Первое время у молодой четы были, повидимому, наилучшія отношенія съ императрицей, но скоро великая княгиня Наталья Алексвевна потеряла въ значительной степени расположеніе государыни: Екатерина находила, что у нея мало умственной

живости, что она упряма и обнаруживаетъ слишкомъ мало вниманія къ тому, чему Екатерина придавала огромное значеніе: она не желала учиться по-русски и не заботилась о томъ, чтобы понравиться въ Россіи. Желая поставить великаго князя со времени его женитьбы въ положение совершенно взрослаго и самостоятельнаго человъка, Екатерина въ ноябръ 1772 г. предложила ему приходить къ ней утромъ по два раза въ недълю, чтобы она могла знакомить его съ дълами государственными — и лътомъ 1774 г. Павелъ Петровичъ уже подалъ матери «Разсужденіе о государствъ вообще, относительно числа войскъ, потребнаго для защиты онаго, и касательно обороны всъхъ предъловъ». Въ разсужденіи этомъ великій князь развиваль ту мысль, что для Россійской имперіи необходимъ покой, и затъмъ заявлялъ, что Россія должна поэтому отказаться отъ наступательныхъ войнъ и обратить все вниманіе лишь на то, чтобы быть въ силахъ отразить всякое нападеніе; съ этою цълью онъ предлагалъ подраздълить имперію на своего рода военные округа, покрыть ее сътью военныхъ поселеній и заблаговременно строжайшія и точнъйшія наставленія на наждый возможный случай всвиъ «отъ фельдмаршала до послъдняго рядового» такъ, чтобы «никто, отъ фельдмаршала до солдата, не могъ извиняться недоразумъніемъ, начиная о мундирныхъ вещахъ, кончая о строъ». Оканчивалось «Разсужденіе» такими словами: «Поназавъ теперь все то, что къ равновъсію потребно, и какую военная часть связь и пропорцію имъть должна въ разсужденіи всего государства, я совершилъ намъреніе себя сдълать полезнымь государству, писавъ сіе отъ усердія и любви къ отечеству, а не по пристрастію или корысти, въ такое время. гдъ, быть-можетъ, многіе, забывъ первые два подвига, заставившіе меня писать, слъдують двумь послъднимь, а что больше еще и жертвуя всъмъ тъмъ, чего святъе быть не можетъ. А чему я быль самъ очевидцемъ и узналъ самъ собою вещи и, какъ върный сынь отечества, молчать не могъ».

На Екатерину это произведеніе ея сына могло произвести только самое неблагопріятное впечатлѣніе. Въ немъ, прежде всего, не было и тѣни тѣхъ восхваленій, которыя Екатерина слышала постоянно со всѣхъ сторонъ, къ которымъ она уже и привыкла; въ «Разсужденіи», напротивъ, чувствовалось отрицательное отношеніе ко всей государственной дѣятельности императрицы — и вмѣстѣ съ тѣмъ «Разсужденіе» было по существу совершенно несостоятельно. Безтактно, конечно, было представить безъ прямо выраженнаго государынею желанія подобную записку какъ разъ въ такое время, когда только что разыгравшаяся Пугачевщина не могла не сдѣлать Екатерину особенно щепетильною къ подобному вмѣшательству въ ея дѣла. Большая незрѣлость мысли видна была въ сужденіяхъ о вредѣ завоевательныхъ войнъ и въ безусловномъ восхваленіи лишь войнъ оборонительныхъ: было ясно,

что авторъ «Разсужденія» почиталъ всѣ прежнія войны Россіи завоевательными — и, безспорно, онъ очень въ этомъ ошибался. Наконецъ, чрезвычайная незрѣлость и неосновательность вмѣстѣ съ непомѣрнымъ самомнѣніемъ сквозили въ словахъ: «показавъ все, что нужно», и въ намѣреніи дать заблаговременно точнѣйшія предписанія всѣмъ и на всякіе случаи, не говоря уже о томъ, что главнѣйшее «нужное» заключалось для великаго князя между «мундирными вещами» и строемъ. Все это шло настолько въ разрѣзъ съ системою Екатерины, съ ея мыслями о роли ея и ея помощниковъ, что не сближенію сына съ матерью, а только большему ихъ разладу могла содѣйствовать эта записка.

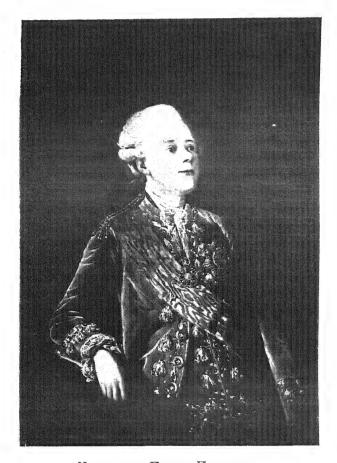
15 апрѣля 1775 г. скончалась послѣ неудачныхъ родовъ вел. кн. Наталья Алексѣевна; цесаревичъ былъ въ ужасномъ горѣ. Но когда Павлу Петровичу стали извѣстны нѣкоторыя письма его скончавшейся супруги къ гр. А. Г. Разумовскому, онъ быстро успокоился и 13 іюня того же года уже выѣхалъ въ сопровожденіи большой свиты въ Берлинъ. Тамъ онъ долженъ былъ встрѣтиться съ Вюртембергскою принцессой Софіей-Доротеей, которая обращала на себя вниманіе императрицы Екатерины еще предъ первымъ бракомъ Павла Петровича; тогда она не могла стать невѣстою русскаго великаго князя вслѣдствіе своей крайней молодости; теперь Екатерина пожелала женить на ней Павла Петровича.

10 іюля великій князь прівхаль въ Берлинъ и быль встрвчень весьма торжественно и любезно Фридрихомъ II. Король прусскій чествоваль своего гостя смотрами и парадами, и порядки прусской арміи совершенно увлекли великаго князя; неввста Павлу Петровичу понравилась, и 13 іюля состоялось обрученіе. Увзжая изъ Берлина, великій князь передаль неввств особую записку, въ которой даваль ей рядь соввтовь. Сравнивая это наставленіе съ твмь, какое дано было Екатеринв ея отцомь, нельзя не отдать безусловнаго предпочтенія соввтамь Павла Петровича; его инструкція вполнв выдерживаеть сравненіе и съ тою, какая составлена была по повелвніе Екатерины для неввсть всвхъ русскихъ великихъ князей, но произведеніе Павла Петровича отличается все-таки нвсколько мелочнымъ характеромъ.

Въ началѣ августа Павелъ Петровичъ вернулся въ Россію; 31 августа пріѣхала въ Царское Село нареченная невѣста; императрица встрѣтила ее чрезвычайно привѣтливо. Женихъ и невѣста очень нравились другъ другу, и бракъ ихъ являлся въ полной мѣрѣ бракомъ по взаимной склонности. Бракосочетаніе Павла Петровича и Маріи Өеодоровны—такъ наречена была невѣста—состоялось 26 сентября 1776 г. въ церкви Зимняго дворца.

Въ жизни Павла Петровича наступилъ теперь едва ли не самый счастливый періодъ. Въ теченіе цѣлаго года согласіе между цесаревичемъ и императрицею, нажется, ничѣмъ не было нарушаемо. Но

внутреннія причины давно установившагося разлада сохраняли свою силу и значеніе; коренное различіе всего умственнаго и душевнаго склада матери и сына существовало попрежнему, любви между ними не было, поэтому согласіе ихъ должно было порваться по первому же представившемуся случаю-и порвалось. Когда 12 декабря 1777 г. у Павла Петровича и Маріи Өеодоровны родился сынъ Александръ, Екатерина немедленно взяла его на свое попеченіе, такъ же поступила она и при рожденіи второго внука, Константина. Непреклонная воля императрицы взять къ себъ внуковъ, несмотря на огорченіе, причиненное этимъ Маріи Өеодоровнъ, доказываеть, конечно, что искренней любви къ сыну и невъсткъ у императрицы не было; впрочемъ, принимая на свое исключительное попеченіе будущаго наслідника престола, императрица по понятіямь того времени не совершала чего-либо исключительнаго, но тъмъ не менње, было ясно, конечно, что она поступала такъ въ убъжденіи, что великокняжеская чета не сумфеть воспитать русскаго великаго князя такъ, какъ почитала это нужнымъ Екатерина; упорное же нежеланіе Павла Петровича и Маріи Өеодоровны примириться съ волей государыни свидѣтельствовало, что и они, со своей стороны, также находили, что Екатерина не воспитаетъ ихъ дѣтей хорошо; на этомъ вопросѣ вновь проявилось и утвердилось взаимное недовъріе Екатерины и Павла. Вліяніе Маріи Өеодоровны оказывалось не примиряющимъ, а скоръе раздувающимъ ccopy, RTOX и помимо ея воли: Марія Өеодоровна, относившаяся къ мужу, можно сказать, съ обожаніемъ, цесаревича всегда во всемъ безусловно правымъ — п онъ еще болъ̀е чувствовалъ и дъ́йствительныя, и мнимыя свои обиды. А въ это время явился еще новый поводъ къ охлажденію и недовольству: Екатерина изм'єнила направленіе внішней политики и отъ союза съ Пруссіей обращалась къ союзу съ Австріей, Павелъ Петровичь же оставался попрежнему поклонникомъ Фридриха и сторонникомъ союза съ Пруссіей; онъ не стъснялся выражать свое неодобреніе политикъ матери, а она попрежнему не обращала вниманія на его мысли и чувства. Въ дѣлахъ правленія цесаревичъ не принималъ никакого участія — и выхода въ этомъ отношеніи не было. По понятіямъ того времени было совершенно невозможно поставить наслѣдника у какогонибудь второстепеннаго, не самостоятельнаго дъла, дать же ему какое-нибудь приличное его сану дѣло было тоже невозможно: Екатерина отлично знала, какъ ея наслъдникъ относится къ ея ближайшимъ сотрудникамъ-онъ этого не скрывалъ, и въ 1782 г. сказалъ при одномъ изъ иностранныхъ дворовъ, что, какъ только получитъ власть, велитъ ихъ «отодрать» и выгонитъ. При такихъ условіяхъ участіе Павла Петровича въ дѣлахъ правленія внесло бы лишь неурядицу и послужило бы источникомъ множества непріятностей. Павель Петровичь посвящаль свое время обученію небольшого отряда собственнаго своего войска и теоретическимъ размышленіямъ о военномъ дѣлѣ; онъ вступалъ по этому поводу въ переписку съ М. Ө. Каменскимъ, впослѣдствіи фельдмаршаломъ, и съ гр. П. И. Панинымъ. Что Каменскій сочувственно относился къ мыслямъ цесаревича — это неудивительно: онъ самъбылъ человѣкъ неуравновѣшенный, странный; но непонятно, какъ гр. П. И. Панинъ не удержался отъ лести по поводу этихъ раз-



Цесаревичъ Павелъ Петровичъ. Съ портрета, писаннаго Фальконетомъ, ок. 1776 года. Въ Романовской галлерев Зимняго дворца.

мышленій, тогда какъ они или не шли далѣе общихъ фразъ, или оказывались самыми мелочными и вполнѣ неосновательными, какъ это видно изъ воинскаго Устава, который былъ введенъ Павломъ Петровичемъ немедленно же по воцареніи.

Между тъмъ у цесаревича и Маріи Өеодоровны возникло желаніе путешествовать по Европъ; великая княгиня мечтала повидать свою родню, великій князь былъ радъ пожить нъкоторое время съ совершенно новыми людьми. Императрица охотно пошла

навстрѣчу ихъ желанію, но заставила ихъ сдѣлать ей весьма нелегкую для нихъ уступку: они должны были не заѣзжать въ Берлинъ.

19 сентября 1781 г. великокняжеская чета выбхала изъ Петербурга; при разставаньи съ дътьми великая внитвня разстроилась, что нѣсколько разь падала въ обморокъ. основаніе пумать, что она и великій князь опасались какихъ-то шаговъ императрицы относительно ихъ во время этого путешествія. Ничего подобнаго, какъ извъстно, не случилось; самая мысль, что Екатерина стала бы прибъгать къ какимъ-либо уловкамъ, свидътельствуеть о совершенно невърномь пониманіи ея характера: если бы Екатерина ръшилась на какой-нибудь шагъ относительно своего сына, его присутствіе не пом'тшало бы ей осуществить свою волю, и скортье было бы неудобно, если бы въ такой моментъ цесаревичь находился за границей. Возможно, что Екатерина угадала изъ отчаянія Маріи Өеодоровны при разлукъ съ дътьми что-нибудь подобное и, конечно, была этимъ очень недовольна; холодностью и даже недоброжелательствомъ въють ея письма къ путешественникамъ, съ внъшней стороны, впрочемъ, вполнъ любезныя.

Черезъ Псковъ, Полоцкъ, Могилевъ, Черниговъ и Кіевъ высокіе путешественники, принявшіе имя графа и графини Съверныхъ, достигли Польши, были привътствованы королемъ Станиславомъ, затъмъ въ Троппау были встръчены императоромъ Іосифомъ II и 10 ноября прибыли въ Въну. Въ этой столицъ, среди всякаго рода празднествъ, провели они время до 9 января, когда выбхали въ Италію, гдъ посътили Венецію, Падую, Римъ, Неаполь и снова Римъ; пробывъ въ въчномъ городъ 3 недъли, они посътили Флоренцію, Туринъ и 7 мая 1782 г. прівхали въ Парижъ. Здёсь они были приняты королемъ Людовикомъ XVI и Маріей-Антуанеттой, да и всъмъ обществомъ, съ величайшимъ радушіемъ и пышностью: одно время все модное называлось въ Парижъ русскимъ; цесареочаровывалъ всъхъ: Павелъ Петровичъ всю жизнь былъ очень любезенъ и сдержанъ съ иностранцами, и только относительно подданныхъ русскаго государя онъ проявлялъ несдержанность. Въ Парижъ, гдъ графъ и графиня Съверные провели ровно мѣсяцъ Павелъ Петровичъ получилъ очень непріятныя изв'єстія отъ матери: она писала, что его адъютантъ Бибиковъ арестованъ, потому что въ письмахъ его къ кн. А. Куракину найдены неуважительные отзывы о всемъ, совершавшемся въ Петербургъ, и заявленіе, что онъ желаль бы быть полезнымъ цесаревичу не на словахъ только, но и на дълъ; императрица сообщала, что перехваченъ и отвътъ кн. А. Куракина, сопровождавшаго цесаревича, отвътъ, въ которомъ этотъ ближайшій другъ Павла Петровича говориль, что образъ мыслей Бибикова раздъляется встми честными людьми. Павелъ Петровичь былъ очень раздражень, и когда король спросиль его однажды: неужели

правда, что въ его свитъ нътъ человъка, на котораго великій князь могъ бы вполнъ положиться, онъ сказалъ такъ, что слышали очень многіе: «Мнъ было бы очень жаль, если бы при мнъ была върная мнъ собака: я не успълъ бы выъхать изъ Парижа, какъ мать моя приказала бы бросить ее въ воду съ камнемъ на шеъ».

Оставивъ Парижъ, путешественники черезъ Австрійскія Нидерланды прибыли 21 іюля въ замокъ Этюпъ, около Монбельяра, принадлежавшій родителямь Маріи Өеодоровны, и здёсь боле мъсяца провели исключительно въ семейномъ кругу, затъмъ, снова черезъ Въну, вернулись въ Россію и 20 ноября 1782 г. прибыли въ Петербургъ. Въ Россіи они начали свой прежній, уединенный образъ жизни. 31 марта 1783 г. умеръ гр. Н. И. Панинъ, къ которому до конца его дней цесаревичъ сохранилъ уважение и любовь, хотя послъднее время видался съ нимъ ръдко, потому что Панинъ по нездоровью часто жилъ внѣ Петербурга. Вскорѣ послѣ этого императрица имѣла съ сыномъ разговоръ по политическимъ вопросамъ; Павелъ Петровичъ записалъ эту бесъду и прибавилъ въ концъ: «Довъренность мнъ многоцънна, первая и удивительная». Ръчь шла о предположенномъ занятіи Крыма; о бесьдь этой мы знаемъ лишь по изложенію ея у Павла Петровича — и изъ этого разсказа получается впечатлъніе, что императрица не могла быть ею довольна: такіе вопросы и полувозраженія, какъ, напр. вопросъ, выгоднъе ли Россіи видъть въ Польшъ наслъдственныхъ королей и изъ поляковъ ли, или изъ чужихъ принцевъ, не могли не казаться нъсколько запоздалыми, чуть не наивными въ устахъ тридцатилътняго великаго князя; съ другой стороны, по изложенію Павла Петровича представляется, что его зам'вчанія какъ будто основательнъе словъ императрицы-въ его передачъ, разумъется; весьма возможно, что такое отношение великаго князя къ обсуждаемому вопросу почувствовала и императрица — и больше уже не бесъдовала никогда съ своимъ сыномъ о государственныхъ дълахъ; она дълала опыты этого въ 1773 г. и теперь; неудачными. оба оказались

6 августа 1783 г. императрица подарила цесаревичу мызу Гатчино. Павелъ Петровичъ занялся здѣсь хозяйствомъ, а главное — устройствомъ своего собственнаго военнаго корпуса. Съ поѣздки въ Берлинъ въ 1775 г. онъ увлекся всѣмъ, что имѣло отношеніе въ военнымъ экзерциціямъ, муштровкѣ, парадамъ. Мало-по-малу эта наслѣдственная склонность развилась у Павла Петровича положительно въ страсть; занятіе военнымъ дѣломъ — въ смыслѣ ученій, карауловъ, парадовъ—поглотило и все время, и всѣ интересы Павла Петровича. Въ 1782 г. онъ имѣлъ въ Павловскѣ отрядъ въ 60 чел.; въ 1783 г. прибавлено было еще сто, а черезъ пять лѣтъ въ этомъ подобіи арміи было уже около 2.500 ч.

Собираясь въ путешествіе на югъ, Екатерина желала взять съ собой обоихъ старшихъ внуковъ — и это предположеніе вы-

звало необычайно упорное сопротивленіе со стороны великой княгини и великаго князя. Почему-то поъздка эта представлялась имъ крайне опасною для ихъ дътей; они умоляли императрицу или оставить внуковъ въ Петербургъ, или позволить тать и имъ. Екатерина съ раздражительностью стояла на своемъ первоначальномъ ръшеніи; Павелъ Петровичъ, наконецъ, написалъ собственноручно письмо Потемкину, къ которому вообще относился крайне непріязненно, прося его повліять на государыню въ желательномъ смыслъ. Но прежде чтмъ письмо это могло дойти до Потемкина, дъло ръшилось само собою: вел. кн. Константинъ захворалъ, и Екатерина, не желая останавливать поъздки, для которой были сдъланы уже всъ приготовленія, утхала на югъ одна.

Когда вспыхнула турецкая война, Павелъ Петровичъ началъ просить у матери позволенія отправиться на театръ военныхъ дъйствій. Само собою разумъется, что Екатерина не могла отпустить сына туда, гдъ всъмъ распоряжался Потемкинъ, къ которому цесаревичь питаль и открыто высказываль презрѣніе и ненависть. Екатерина отказала на томъ основаніи, что цесаревна должна была скоро стать снова матерью. Съ началомъ кампаніи 1788 г. великій князь возобновиль свои просьбы, и Екатерина согласилась на поъздку его къ арміи, дъйствовавшей противъ Тотчасъ же оназалось, что государыня была права, Швецін. не разрѣшивъ ему ѣхать въ армію Потемкина: Павелъ Петровичь быль въ походъ всего около двухъ мъсяцевъ и уже успъль вступить въ ссору съ главнокомандующимъ гр. В. П. Мусинымъ-Пушкинымъ, хотя ранъе онъ былъ съ нимъ въ хорошихъ отношеніяхъ. Насколько несомнѣнно было, что цесаревичъ окажется неспособнымъ сохранить въ походъ хладнокровіе и благоразуміе, видно изъ того, что Марія Өеодоровна писала къ одному изъ сопровождавшихъ цесаревича приближенныхъ, умоляя беречь всячески наслъдника отъ какого-либо несоотвътствующаго его положенію шага. Павель Петровичь быль въ одной незначительной перестрълкъ. 18 сентября онъ былъ отозванъ императрицею въ Петербургъ въ виду близнаго конца кампаніи.

Послѣ этого до конца жизни Екатерины цесаревичъ уже и не пытался играть какую-нибудь роль въ государственномъ управленіи; онъ все рѣже и рѣже появлялся при дворѣ и жилъ въ Гатчинѣ, почти исключительно погрузившись въ тотъ особый мірокъ, который онъ около себя создалъ. Въ Гатчинѣ все имѣло особый видъ, видъ прусской крѣпости на военномъ положеніи. Общество цесаревича составляли люди, совершенно не достойные чести дѣлать компанію наслѣднику великой державы — изъ нихъ никто и не оставилъ по себѣ сколько-нибудъ доброй памяти. Грубость тона, грубость нравовъ были среди нихъ обязательны; интересовъ, кромѣ военной муштры, не признавалось; въ гатчинскія войска шли многіе изъ людей, потерпѣвшихъ какую-нибудь

непріятность по службѣ, часто люди съ запятнаннымъ прошлымъ; по отзыву гр. Ростопчина лучшій изъ нихъ достоинъ былъ колесованія. Въ ихъ обществѣ цесаревичъ питалъ свое раздраженное самолюбіе, давалъ волю своей необузданной вспыльчивости, опускался нравственно. Особенно преслѣдовала Павла Петровича мысль, что положеніе, такъ тяготившее его, создалось благодаря отсутствію точнаго закона, опредѣляющаго порядокъ престопонаслѣдія, и около этого времени онъ составилъ тотъ актъ о престолонаслѣдіи, который затѣмъ торжественно объявилъ во время своей коронаціи; актъ этотъ и понынѣ сохраняетъ свою силу. По странному стеченію обстоятельствъ, около этого же времени занята была тѣмъ же вопросомъ и Екатерина, только она разрѣшала его прямо въ противоположномъ направленіи, собираясь назначить своимъ преемникомъ в. кн. Александра Павловича, минуя его отиа.

Французская революція, шедшая противъ всѣхъ представленій Павла Петровича о святости сана монарха и коснувшаяся такъ ужасно той царственной семьи, среди которой цесаревичъ незадолго до того видълъ блестящій и радушный пріемъ, произвела потрясающее впечатлъніе на него. Теперь ему всюду чудился якобинскій духъ, и мал'вишее противор'вчіе или неисполненіе его воли представлялось ему проявленіемъ революціоннаго духа и выводило его изъ себя. Очень встревожило насл'єдника дъло Новикова. Нъкогда онъ вступалъ въ какія-то совершенно невинныя сношенія съ мартинистами; теперь онъ болье, чымь кто-либо, чувствоваль отвращение оть всякихъ тайныхъ обществъ, но все-таки ему пришлось давать нъкоторыя объясненія на вопросы по поводу мартинистовъ, представленные ему отъ имени императрицы, — и это чрезвычайно волновало Павла Петровича. Раздражительность его разрушила и его семейную жизнь, прежде столь счастливую. Съ первыхъ лътъ второго брака цесаревича при его супругъ въ числъ фрейлинъ состояла Екатерина Ивановна Нелидова, дъвушка некрасивая, но съ выдающимся умомъ и большимъ характеромъ. Она питала пламенную, но совершенно платоническую любовь къ великому князю, дълала все возможное чтобы успонаивать духъ Павла, и пріобрѣла надъ его волей и умомъ такое вліяніе, что у Маріи Өеодоровны возникло вполнъ понятное, хотя и совершенно неосновательное, чувство ревности. Она не сумъла его скрыть, и первыя же проявленія этого чувства со стороны супруги вызвали у Павла Петровича сильнъйшую вспышку гнъва; онъ сталъ оказывать великой княгинъ явное неудовольствіе, а Нелидовой преувеличенное вниманіе-и въ дом' его создались такія натянутыя отношенія, что Нелидова удалилась въ Смольный монастырь, гдь она получила воспитание. Марія Өеодоровна имьла вскорь съ нею объяснение и съ тъхъ поръ върила ей безусловно; Нелидова снова явилась въ обществъ цесаревича, но его умъ и сердце съ этихъ

поръ уже не принадлежали такъ безусловно, какъ прежде, тому семейному кружку, въ который входили онъ, его супруга и Нелидова: за это время преобладающее вліяніе на Павла Петровича пріобрѣлъ Ив. Пав. Кутайсовъ, турчонокъ, вывезенный изъ одной деревушки на Дунаѣ, крещеный и занимавшій при Павлѣ Петровичѣ сначала мѣсто брадобрея, затѣмъ гардеробмейстера, впослѣдствій возведенный въ графы. Съ этихъ поръ начался рядъ уже непрекращавшихся интригъ въ кругу людей, ближайшихъ къ цесаревичу. Невозможность удержать его довѣріе и ежеминутная опасность потерять его расположеніе и милость побуждали окружающихъ быть постоянно на чеку, слѣдить другъ за другомъ и подготовлять немилость и паденіе другимъ, чтобы отвратить ихъ отъ себя.

Бракъ вел. кн. Александра Павловича повергъ цесаревича въ новыя тревоги: женатый сынъ являлся еще болѣе возможнымъ наслѣдникомъ Екатерины. Но вышло такъ, что послѣ свадьбы вел. кн. Александръ Павловичъ, напротивъ, сблизился съ отцомъ: научныя занятія великаго князя съ этого времени почти прекратились, и онъ, и братъ его Константинъ занялись болѣе прежняго военною службою; императрица разрѣшила имъ проходить ее подъ руководствомъ отца. Скрывая отъ государыни, сколько времени и вниманія отдаютъ они военному дѣлу, они положительно увлеклись имъ: и въ Александрѣ Павловичѣ также сказалась въ этомъ отношеніи наслѣдственность.

Проекту выдать за молодого шведскаго короля великую княжну Александру Павелъ Петровичъ не сочувствовалъ; часто появлясь при большомъ Дворѣ во время пребыванія въ Петербургѣ шведскихъ гостей, цесаревичъ былъ постоянно мраченъ, а когда переговоры были прерваны, онъ страшно разгнѣвался и, встрѣтившись на другой день съ королемъ, круто повернулся къ нему спиною и быстро отошелъ, не проговоривъ ни слова; въ этотъ же день, 12 сентября 1796 г., вечеромъ, простившись съ императрицею, онъ уѣхалъ въ Гатчину. Это было послѣднее свиданіе его со своею родительницею.

5 ноября утромъ великій князь разсказываль въ Гатчинъ своимъ приближеннымъ, что видълъ странный сонъ: ему казалось, что какая-то сила поднимала его кверху; не разъ онъ просыпался и, когда засыпалъ, сонъ этотъ продолжался; замѣтивъ, что великая княгиня не спитъ, цесаревичъ спросилъ ее—оказалось, что и она видъла подобный же сонъ. День протекалъ обыкновеннымъ порядкомъ. Послъ прогулки наслъдникъ съ супругой пообъдали на гатчинской мельницъ и возвращались во дворецъ, когда въ началъ 3-го часа встрътили быстро скачущаго гусара, который доложилъ, что изъ Петербурга прибылъ шталмейстеръ гр. Н. А. Зубовъ съ какимъ-то весьма важнымъ извъстіемъ. Первою мыслью Павла Петровича было, что дъло касается ръшенія императрицы

о престолонаслѣдіи — и когда онъ услышаль, что императрица при смерти, имъ овладѣло такое волненіе, что, по мнѣнію приближенныхъ, послѣдствія этой минуты никогда вполнѣ не изгладились. Немедленно Павелъ Петровичъ помчался съ супругою въ Петербургъ; по дорогѣ имъ попадалось навстрѣчу множество курьеровъ, которыхъ по собственному побужденію послали разныя лица.

Было около 9 часовъ вечера, когда Павелъ Петровичь прибылъ въ Зимній дворецъ. Его встрѣтили уже какъ императора; великіе князья Александръ и Константинъ были въ гатчинскихъ мундирахъ. Прибывшіе немедленно прошли въ покой, гдѣ лежала императрица; она еще дышала, но была безъ сознанія. Павелъ Петровичь расположился въ маленькомъ кабинетъ рядомъ и немедленно началъ распоряжаться; множество лицъ наполняло дворецъ, и постоянно прибывали одинъ за другимъ его гатчинцы; всъ, кого требовали къ Павлу Петровичу, не могли явиться къ нему иначе, какъ черезъ ту комнату, гдъ лежала въ агоніи Екатерина; нътъ никакого сомнънія, что Павелъ Петровичь просто случайно упустиль изъ виду это неудобство, но недосмотръ этотъ произвелъ очень тягостное впечатлъніе. По повельнію Павла Петровича немедленно начато было собираніе бумагь въ набинетъ умиравшей государыни: онъ «самъ началъ собирать оныя прежде всѣхъ», записано камеръ-фурьерскомъ журналъ: онъ искалъ манифеста о престолонаслъдіи; по указанію Зубова и Безбородко бумаги были найдены и туть же уничтожены. Еще Екатерина дышала, а князю Барятинскому, одному изъ участниковъ переворота 28 іюня 1762 г., приказано было удалиться изъ дворца.

Кръпкій организмъ Екатерины долго боролся; императрица испустила послъднее дыханье вечеромъ 6 ноября, въ десять часовъ безъ четверти; въ четверть перваго ночи принесена была присяга въ церкви Зимняго дворца, и въ ту же ночь императоръ Павелъ спеціально отправиль Растопчина къ гр. А. Г. Орлову, который быль болень, чтобы привести его къ присягъ, и на другой день ему, какъ произойдеть; Растопчинъ исполнилъ доложить это волю государя — и вспоминаль впоследствіи, что «не приметиль въ гр. Орловъ ни малъйшаго движенія трусости или подлости». На другой день, 7 ноября, уже состоялся вахтпарадъ въ Петербургъ; вокругъ дворца были поставлены будки, выкрашенныя какъ въ Гатчинъ; во дворцъ шелъ гулъ отъ смъняемыхъ карауловъ. Новое царствованіе явно отм'вчаемо было новымъ духомъ новаго государя.

Павелъ рѣшилъ съ погребеніемъ Екатерины соединить перенесеніе праха Петра Өеодоровича изъ Александро-Невской лавры въ Петропавловскій соборъ. 19 ноября прахъ Петра Өеодоровича былъ вынутъ изъ земли, положенъ въ богато украшенный гробъ и поставленъ среди храма; надъ нимъ производилось чтеніе и совершались панихиды. 25 ноября утромъ прибылъ въ храмъ Павелъ Петровичь; войдя въ царскія врата, онъ взяль съ престола корону и возложиль ее на себя, затѣмъ подошель нъ тѣлу родителя, сняль съ себя корону и возложиль ее на гробъ. Въ тотъ же день въ Зимнемъ дворцѣ гробъ съ тѣломъ усопшей императрицы былъ поставленъ на особо уготованное мѣсто, подъ величественнымъ траурнымъ балдахиномъ. 2 декабря съ пышною церемоніею было перевезено изъ лавры во дворецъ тѣло Петра Өеодоровича и поставлено рядомъ съ прахомъ Екатерины на одномъ и томъ же катафалкѣ; 5 декабря оба гроба одновременно перенесены въ Петропавловскій соборъ. 18 декабря останки императора и императрицы были преданы землѣ. «Россію хоронятъ», замѣтилъ присутствовавшій при печальной церемоніи англійскій посолъ.

#### III.

Царствованіе Павла Петровича, продолжавшееся 4 года 4 м'ьсяца 4 дня, нельзя изложить сколько-нибудь полно въ краткомъ очеркъ: въ этотъ небольшой промежутокъ времени было издано огромное число распоряженій, произведены безчисленныя перемѣны въ администраціи, такъ что много мъста потребовалось бы для одного перечисленія ихъ; притомъ же мъропріятія осуществлялись безъ какого-либо плана, важное перемъшивалось съ второстепеннымъ и даже ничтожнымъ, ничто не было сдълано сразу окончательно, а немедленно или чъмъ-нибудь дополнялось, или отмѣнялось частями, то въ довольно важныхъ, что въ пустячныхъ сторонахъ: характеръ и умственный складъ Павла Петровича проявились немедленно въ полной яркости. Мы ограничимся поэтому темь, что отметимь некоторые моменты, наиболее существенные или хотя бы болье опредъленные, а затымъ представимъ характеристику положеній діль и общественнаго настроенія, которыя создались въ результатъ дъйствій Павла Петровича повели къ перемънъ на престолъ.

Съ воцареніемъ Павла Петровича на первое мѣсто выдвинулся тотчасъ же элементъ военный. Вахтпарадъ совершался ежедневно въ присутствіи государя и считался среди важнѣйшихъ въ государственной жизни дѣяній; дворецъ, еще недавно оживленный расфранченною толпой изящныхъ придворныхъ, наполнился людьми, которые прежде не смѣли и мечтать о чести быть въ такой близости отъ монархини; оклики часовыхъ, шумъ марширующихъ, стукъ эспантоновъ — особыхъ палокъ, которыя составляли теперь необходимую частъ парадной формы, — ежеминутно нарушали торжественную тишину, прежде царившую во дворцѣ; старые, заслуженные сановники пугливо сторонились предъ новымъ элементомъ, который держалъ себя какъ побѣдители въ завоеванномъ городѣ; войскамъ дана была форма, давно введенная въ гатчинскомъ войскѣ, поражавшая своею причудливостью

и странностью; всъ полки немедленно должны были начать обучаться новой военной экзерциціи, и старые, почтенные генералы занимались ею подъ руководствомъ молодыхъ гатчинскихъ офи-Немедленно произведены были многочисленныя перемѣны въ администраціи. Только Безбородко сохранилъ свое мѣсто и вліяніе; первое время императоръ отнесся милостиво и кн. П. А. Зубову, но черезъ мѣсяцъ уже ему повелѣно было выъхать изъ Петербурга, и затъмъ на него посыпались начеты за расходы, произведенные имъ на его прежнихъ должностяхъ. Перемъны въ администраціи совершались непрерывно: никто изъ лицъ, занимавшихъ сколько-нибудь видное мъсто, не сохранилъ его спокойно въ теченіе четырехлътняго царствованія, большинство же успъло испытать въ это время не по одному разу смъну милости немилостью; пять разъ, напр., смѣнились при Павлѣ Петровичѣ генераль - прокуроры. Новиковь и Радищевь были возвращены изъ ссылки и заточенія; Костюшкъ и другимъ плѣннымъ полякамъ возвращена свобода; въ началъ февраля 1797 г. Суворовъ быль отставлень оть службы и послань въ свое скромное помъстье жить подъ надзоромъ особо приставленнаго нъ нему полицейскаго чиновника за то, что «отнесся», по выраженію указа, «къ Его Величеству, что такъ какъ войны нътъ, то ему дълать нечего въ службъ». З января 1797 г., на одномъ сенатскомъ докладъ о впавшемъ въ преступленіе дворянинъ, императоръ написалъ: «канъ скоро дворянство снято, то уже и привилегіи до него не касаются, по чему и впредь поступать» — этимъ возстановлены были тѣлесныя наказанія для дворянъ, давно не примѣнявшіяся по резолюціямъ предшественницы Павла, а затъмъ и отмъненныя прямо дворянскою грамотою. Вскоръ послъ коронаціи императоръ подтвердилъ это распоряженіе; если толковать его, какъ шагъ къ уравненію предъ закономъ не-дворянъ съ дворянами, то и тогда можно ли не признать, что итти къ такой цели надо было путемъ прямо противоположнымъ — смягчая наказанія не-дворянъ, а ни въ какомъ случав не распространяя на болве широкій кругь прежнія, жестокія наказанія. Сдёлаль императорь въ началё своего царствованія попытку облегчить раскрытіе элоупотребленій, но не умъль довести ее до полезнаго результата: у Зимняго дворца поставленъ быль ящикь, куда всякій могь опускать свою просьбу, и она попадала непремѣнно прямо въ руки государя. Но скоро ящикъ этоть быль убрань, такь какь вь немь оказалось нёсколько дерэкихъ пасквилей, чрезвычайно разгитвавшихъ Павла. Заттыть разрѣшено было приносить свободно въ Сенатъ жалобы на злоупотребленія властей, но въ результать скопилось столько жалобъ, что всъ онъ были оставлены безъ послъдствій, почти даже безъ разсмотрѣнія.

Въ началъ 1797 г. Павелъ отправился въ Москву, и 5 апръля, въ самый день Св. Пасхи, состоялось его коронование. Во время

этой торжественной церемоніи императоръ самъ, стоя на тронъ, прочеть фамильный акть о престолонаследін; затемь прочтено было учреждение объ Императорской фамилии, учреждение объ россійскихъ орденахъ, въ которые не введены были ордена св. Георгія и св. Влапиміра: Нелипова успѣла за нѣсколько дней умолить государя не уничтожать ордена св. Георгія, и по прочтеніи акта императоръ сказаль: «А орденъ св. великомученика и побълоносца Георгія остается на прежнемъ своемъ основаніи такъ. какъ и статутъ его», орденъ же Владиміра, учрежденный императрицей Екатериной, остался исключеннымь изъ числа русскихъ орденовъ и былъ возстановленъ уже преемникомъ Павла. Въ тотъ же день роздано было приближеннымъ государя 82.000 душъ и изданъ указъ о трехдневной барщинъ крестьянъ; послъдній указъ быль редактировань такъ неудачно, что было понимать столько же какъ повелъніе, какъ и совътъ или даже простое сужденіе. Крестьянство между тъмъ начало волноваться. При вопареніи Павла впервые приказано было, чтобы присяга новому императору принесена была и крестьянами; это толковалось какъ предвъстіе скораго перечисленія помъщичьихъ крестьянъ въ государственные—и весною же 1797 г. въ нъсколькихъ мъстахъ разыгрались крестьянскія волненія. Повидимому, были особенно серьезны, но императора очень встревожили; немедленно были двинуты довольно значительные отряды войска, и когда одному изъ нихъ пришлось применить оружіе, Павелъ награпилъ команцующаго генерала звъздою св. Анны, -- орденомъ, который онъ особенно цѣнилъ.

Изъ Москвы Павелъ Петровичъ совершилъ поѣздку по западу Россіи, посѣтилъ Смоленскъ, Могилевъ, Вильно, Ковно, Гродно, Митаву, Ригу и Нарву; повсюду онъ осматривалъ войсковыя части, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ было найдено, что недостаточно усвоена новая экзерциція, оставлены были особые инструкторы, но вообще этою поѣздкою государь остался доволенъ. Съ 6 по 12 іюля того же года императоръ со всею фамиліею провелъ на Балтійскомъ морѣ, инспектируя флотъ. 5 мая 1798 г. императоръ снова выѣхалъ черезъ Москву въ Казань, затѣмъ посѣтилъ Нижній-Новгородъ, Ярославль, Тихвинъ, Новую Ладогу и Шлиссельбургъ и вернулся въ Павловскъ 11 іюня; опять онъ повсюду осматривалъ войсковыя части.

Внѣшняя политика Россіи испытала при Павлѣ Петровичѣ нѣсколько крутыхъ перемѣнъ. Ихъ тоже приходится почти что только перечислить, потому что совершенно невозможно не только открыть въ этихъ перемѣнахъ какую-нибудь систему, но для нѣкоторыхъ нелегко подыскать даже объясненіе.

Первоначально Павель заявиль непремѣнное желаніе дать имперіи мирь и отмѣниль наборь, объявленный на 1797 г. незадолго до кончины Екатерины. Но скоро послѣдовала полная пе-

ремѣна. Какъ политику Петра III опредѣляли голштинскія отно-шенія, такъ политику Павла стали опредѣлять отношенія маль-тійскія. 4 января 1797 г. Павелъ Петровичъ принялъ подъ свое покровительство орденъ мальтійскихъ рыцарей, а 29 ноября 1798 г. возложилъ на себя и званіе гроссмейстера ордена; между тѣмъ весною этого года Мальта была занята генераломъ Бонапарте, когда онъ плылъ въ Египетъ. Занятіе Мальты настолько раздражило императора, что онъ ръшилъ энергично выступить противъ революціонной Франціи. Въ 1797 и 1798 гг. было произведено два большихъ набора; императоръ занлючилъ союзъ съ турецкимъ султаномъ, суверенныя права котораго были нарушены высадкою французовъ въ Египтъ, и съ австрійскимъ императоромъ; была сформирована армія, которая должна была сообща съ австрійцами дъйствовать въ Италіи; милостивымъ рескриптомъ 4 февраля 1799 г. Суворовъ былъ вызванъ изъ деревни и назначенъ главнокомандующимъ. Знаменитый походъ 1799 г. покрыть русское оружіе блестящею, немеркнущею славою; неслыханные подвиги русскихъ солдать и побъды Суворова никогда не забудутся всемірной исторіей. Только австрійскій гофкригсрать быль недоволень дъйствіями Суворова и такъ явно старался не содъйствовать русской армін, что императоръ разсердился и приказалъ Суворову вести войско обратно въ Россію. Но и на самого побъдоноснаго вождя государь прогнъвался за то, что во время похода не исполнялись, какъ несоотвътствующія самой природъ военнаго дъла, многочисленныя требованія новаго воинскаго устава, подготовленнаго Павломъ Петровичемъ еще въ періодъ его гатчинскаго уединенія. Въ то же время Павелъ Петровичъ разгиъвался и на Пруссію, которая ни ранъе, ни теперь не выражала желанія вести борьбу противъ Франціи: дипломатическія сношенія съ Пруссіей были прекращены и даже уничтожено русское посольство при берлинскомъ дворъ; 15 іюля 1799 г. Павелъ Петровичъ объявилъ войну Испаніи за то, чго она не борется противъ Франціи, — впрочемъ, на дѣлѣ эта война ничѣмъ не выразилась. Въ 1800 г. союзъ съ Австріей былъ порванъ за недобросовъстное отношение къ русской арміи, дъйствовавшей въ Италіи, и императоръ готовился нъ войнъ съ Англіей; было забыто, что Англія одна вела до того времени непрерывную борьбу съ Франціей, противъ которой такъ вооружился Павелъ Петровичь, но Англія удерживала Мальту, отнятую ею у французовь— и этого было довольно въ глазахъ Павла Петровича, чтобы начать войну. Павелъ вознамърился напасть на англійскія владънія въ Индіи и приказаль донскому атаману Орлову двинуться въ походъ на Индію. Казаки выступили, но не успъли пройти скольконибудь далеко, какъ вступилъ на престолъ Александръ Павловичъ и вернулъ ихъ. Совершенно безпримърно то легкомысліе, съ какимъ было предписано это движеніе; не было подготовлено р'вшительно ничего — ни снарядовъ, ни запасовъ, ни лошадей; нечего уже и

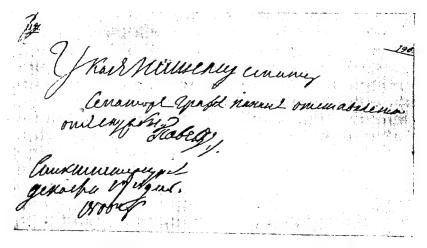
говорить о томъ, что не было ни малъйшаго понятія о разстояніи, какое надо пройти, ни о характеръ мъстности; государь высказываль просто увъренность, что до Индіи «казаки легко дойдуть въ четыре мъсяца». Въ томъ же 1800 г. Павель обнаружиль намъреніе примириться и съ Францією, основывая свое ръшеніе на томъ, что во Франціи, несмотря на отсутствіе законной власти, возстановляется твердое правительство, а въ началъ 1801 г. Павелъ предполагаль для прекращенія уже 11 лътъ тянущихся войнъ пригласить всъхъ европейскихъ государей въ назначенное мъсто и сразиться съ ними на поединкъ... У

Изъ узаконеній Павла Петровича, помимо упомянутыхъ выше, наиболъе видными являются уставъ воинскій и уставъ военнаго флота, опубликованные первый 29 ноября 1796 г., второй—25 февраля 1797 г. Тотъ и другой представляють собою весьма объемистыя книги, каждая около 400-450 стр. обыкновенной печати; чтобы уставъ воинскій могъ поспѣть къ 29 ноября 1796 г., онъ долженъ быль быть сдань въ печать въ самые же первые дни новаго царствованія: онъ, очевидно, быль давно уже изготовленъ, обдуманъ и въ подробностяхъ обработанъ еще тогда, когда Павелъ былъ наслъдникомъ и въ Гатчинъ занимался почти исключительно устройствомъ своего войска, которое теперь онъ ставиль образцомъ для всей русской арміи; все прежнее, «потемкинское», какъ выражался Павель, онъ страстно ненавидъль. Уставъ воинскій поэтому заслуживаеть особаго вниманія. Согласно съ давнишнею идеею Павла въ немъ прежде всего съ чрезвычайною пунктуальностью регулируются всь мелочи ежедневной дъятельности отдъльныхъ воинскихъ частей, всв подробности ученій, оружейныхъ, алебардныхъ и эспантонныхъ пріемовъ, порядки карауловъ, отдачи почестей и т. д.; сверхъ того, онъ содержитъ своего рода наставленія къ веденію войны вообще, и въ этой части съ особенною яркостью выдвигается узкое и жалкое доктринерство, его диктовавшее. Даже очень небольшія извлеченія изъ него дають достаточное представленіе о томъ уставъ, въ которомъ могли быть предъявлены подобнык требованія. Начальнику отдільной части, напр., предписывалось предъ началомъ боя «разсмотръть, какое дъло предпринимается: наступательное или оборонительное, предумышленное ли или нечаянное» — хотя очевидно, что возможность «разсмотръть заранъе» и «нечаянность» несовмъстимы; атаковать непріятеля въ лагеръ предписывается только тогда, когда нападающій «весьма увѣренъ», что онъ сильнъе противника, и что «удастся напасть прежде, нежели онъ сядетъ на лошадей и устроится въ боевой порядокъ»; трудно понять, какого противника представляли себъ составители этихъ предписаній, когда они говорять: «весьма полезно атаковать непріятеля съ тылу, гдѣ онъ, конечно (!?), не взялъ предосторожности, и тогда атака навърно успъхъ имъть будетъ»... «и тъмъ лучше, когда она будеть сдълана до утренней зари», прибавляетъ глубокомысленно авторъ этого устава; есть предписаніе немедленно отступать, если конвопрующая что-либо часть будетъ атакована въ пути, и неоднократно повторено требованіе, чтобы во время боя и штурма всѣ ружейные пріемы и вообще всѣ движенія дѣлались такъ, какъ на ученьи...

Во внутреннемъ управленіи Павла Петровича можно отмътить только одну общую черту — это борьбу противъ всего сдъланнаго при Екатеринъ. Перекраивались границы губерній, уъздовъ, измънялись имена городовъ, открывались закрытыя коллегіии сейчасъ же снова передълывались; въ губерніяхъ прибалтійскихъ и въ русской части Финляндіи вводились вновь прежнія м'єстныя учрежденія и уничтожались общеимперскія, отлично дійствовавшія уже около 15 лѣть; дворянскія общества неоднократно урѣзывались въ своихъ правахъ; на многія должности, замъщавшіяся въ силу Учрежденія о губерніяхъ по выборамъ, должностныя лица были назначаемы; губернаторамъ, которые по Учрежденію не могли присутствовать на дворянскихъ собраніяхъ, приказано присутствовать на нихъ; запрещено дворянскимъ обществамъ обращаться съ прошеніями прямо къ государю и т. д.; и всѣ эти мѣропріятія не были введены накимъ-нибудь общимъ, единымъ законодательнымъ актомъ, а издавались совершенно случайно. Сколько-нибудь ровнымъ, прежнимъ ходомъ шли лишь работы по межеванію да по приглашенію иностранныхъ колонистовъ. Финансовое управленіе императрицы Екатерины преемникъ ея подвергъ суровой критикъ. Въ манифестъ 17 декабря 1797 г. онъ говорилъ: «По вступленіи Нашемъ на Всероссійскій Императорскій престоль, входя по долгу Нашему въ различныя части государственнаго управленія, при самомъ начальномъ ихъ разсмотрѣніи увидѣли Мы, что хозяйство государственное, невзирая на учиненныя въ разныя времена умноженія доходовъ, отъ продолженія черезъ многіє годы безпрерывной войны и отъ другихъ обстоятельствъ, о которыхъ, яко о прошедшихъ, излишнимъ считаемъ распространяться, подвержено было крайнимъ неудобностямъ. Расходы превышали доходы. Недостатокъ годъ отъ году возрасталъ, умножая долги внутренніе и внъшніе, къ наполненію же части таковаго недостатка заимствованы были средства, большій вредъ и разстройства за собою вленущія». Но ни одного изъ указанныхъ недостатновъ не удалось устранить, напротивъ: немедленно были повышены подушные сборы на  $25^{\circ}/_{\circ}$ , тогда какъ за все время Екатерининскаго царствованія они были повышены всего на  $40^{\circ}/_{\circ}$ , и черезъ годъ выпущено ассигнацій больше, чемъ выпустила ихъ Екатерина въ 17 летъ, съ 1769 г. по 1785.

Такого рода дъятельность уже сама по себъ не могла не дать нежелательныхъ результатовъ; пріемы же управленія ежечасно причиняли вредъ государственнымъ дъламъ, расшатывали уваженіе къ власти и вызывали сначала недоумъніе, затъмъ по-

давленное недовольство и, наконецъ, привели къ общему и почти страстному озлобленію. На всѣхъ ступеняхъ общественной лѣстницы множество людей испытывали совершенно незаслуженную жестокость. Солдатъ въ полномъ смыслѣ слова истязали на ученьяхъ и за малѣйшія провинности жестоко наказывали; офицеровъ подвергали оскорбленіямъ, разжалованіямъ, ссылкамъ и вообще несобразно строгимъ взысканіямъ; малѣйшая провинность, а иногда и просто ложный доносъ, сдѣланный по злобѣ, навлекали немедленно арестъ, суровое заточеніе, ссылку безъ суда; часто съ такою же быстротою наказанные прощались и даже получали столь же несоразмѣрныя награды, но еще вопросъ: утѣшали наказанныхъ подобныя милости, или только увеличивали раздраженіе, доказавъ, какъ неосновательно была причинена имъ обида. Спокойнымъ



Снимокъ съ собственноручнаго указа императора Павла Петровича.

себя не чувствовалъ никто и ни въ какомъ положеніи. Павель Петровичь, стремившійся все рѣшать самь, обнаруживаль стремленіе входить во всё стороны жизни, касаться такихъ мелочей, которыя по существу не имъютъ сколько-нибудь серьезнаго значенія, но прикосновеніе къ которымъ вызываеть-и совершенно справедливо — чрезвычайное раздраженіе. Немедленно воцареніи Павель Петровичь запретиль ношеніе костюмовь, которые прежде совершенно не привленали вниманія правительства, а ему казались связанными съ французскою революціей. По городу были направлены группы солдать и полицейскихъ, которые обрывали у прохожихъ фраки, срывали и портили круглыя шляпы и т. д. Затъмъ было запрещено употребленіе нъкоторыхъ словъ и предписано замънять ихъ другими, спеціально указанными; такъ, нельзя было писать и говорить «докторъ», «училище», «ямщикъ», и т. п., а велъно говорить «лъкарь», «школа», «фурманъ», а черезъ нъсколько дней приказано во множественномъ числъ говорить не

«фурманы», а «фурлейты», но въ единственномъ не «фурлейтъ», а «фурманъ»; списокъ такихъ словъ быль довольно великъ и постоянно разрастался; подъ страхомъ наказанія приказано было императорскую яхту «Эммануилъ» именовать не яхтой, а фрегатомъ, и т. п. Въ дъятельности своей Павелъ Петровичъ не только проявлялъ абсолютный произволь, но какъ будто стремился дълать это можно чаще и ръзче, и впечатлъніе небезопасности, неувъренности въ завтращнемъ днъ, столь тягостное и для всякаго отдъльнаго человъка и для цълаго общества, ежедневно усиливалось совершенно неожиданными, ничъмъ необъяснимыми перемънами въ массовыми исключеніями со службы и такими почти нев фроятными м фрами, какъ объявление въ приказ ф выговора одному уже умершему генералу. И отъ всего этого страдалъ, въроятно, не меньше никого другого самъ виновникъ всего этого, несчастный императоръ Павелъ. Не можетъ быть никакого сомнънія, что онъ искренно желалъ въ каждую минуту наилучшихъ результатовъ и прибъгалъ къ мърамъ крутымъ и даже жестокимъ лишь въ убъжденіи, что такимъ способомъ дъйствій онъ быстръе и върнъе достигнетъ намъченнаго имъ блага; но столь же ясно и неоспоримо, что онъ совершенно не умълъ находить ни причинъ явленій, представлявшихся ему вредными, ни мітрь къ достиженію цълей, къ какимъ стремился; то несоотвътствіе между его способностями и задачами, предъ которыми онъ стоялъ, несоотвътствіе, выше нами указанное, лишь затрудняло дёла и приближало съ неумолимою необходимостью какую - нибудь катастрофу. Старшій сынъ императора въ письмъ отъ 27 сентября 1797 г. къ своему любимому наставнику Лагарпу далъ живую и довольно полную картину общаго положенія въ первый же годъ новаго царствованія. Онъ признаетъ, что, начавши хорошо, императоръ скоро не могъ уже прополжать пъйствовать такъ, какъ началъ. Мы знаемъ, что быстро и неудержимо развивались въ его поступкахъ наименъе желательные и наиболье вредные пріемы; чтобы составить себь представление о томъ положении, какое концу царствованія, надо еще много усилить мрачныя тыни въ нартинъ, какую набросалъ вел. кн. Александръ, — не легко это сдълать, потому что и нарисованная имъ слишкомъ мрачна. Вотъ что онъ говорилъ при всей своей осторожности: буду распространяться объ общемъ горъ и сожальніи, вызванномъ кончиною императрицы, которыя, къ несчастью, ежедневно усиливаются до сихъ поръ. Мой отецъ по вступленіи на престоль ръшиль преобразовать все. Первые его шаги были, дъйствительно, блестящи, но продолжение не соотвътствовало началу. Все было перевернуто вверхъ дномъ сразу, и это только увелибезпорядокъ въ дѣлахъ, который господствованъ того. Военные чуть не все свое время тратять на парады; во всемь остальномъ нътъ ръшительно никакого плана. Сегодня приказы-

вается то, что черезъ мъсяцъ будетъ запрещено; представленій никакихъ не терпять, развъ что уже эло какое-нибудь совершилось. Благо государства вовсе не принимается ни въ какой расчетъ. Господствуетъ полнъйшій произволь, дълается, что придетъ въ голову. Невозможно перечислить вст тт безразсудства, которыя совершены; прибавьте еще самую неумфренную строгость, пристрастность и полнъйшую неопытность въ дълахъ. Всъ назначенія дълаются только по фавору, заслуги совсёмъ не принимаются въ расчеть. Бъдное мое отечество находится въ положении, которое трудно себъ представить. Земледълецъ угнетенъ, торговля стъснена, свобода и личная безопасность уничтожены—вотъ картина положенія Россіи». Вел. кн. Константинъ Павловичъ въ концъ царствованія своего отца выразился такъ: «Отецъ мой объявилъ войну здравому разсудку съ твердымъ ръшеніемъ никогда не заключать съ нимъ мира». Наконецъ, одинъ изъ лучшихъ людей своего времени, Карамзинъ, такъ говоритъ о царствованіи Павла въ знаменитой запискъ своей «О древней и новой Россіи», представленной имъ императору Александру Павловичу: «Сынъ Екатерины могъ быть строгимъ и заслужить благодарность отечества; къ неизъяснимому удивленію россіянь, онь началь господствовать всеобщимь ужасомь, не слівдуя никакимъ уставамъ, кромъ своей прихоти; считалъ насъ не подданными, а рабами; казнилъ безъ вины, награждалъ безъ заслугъ, отнялъ стыдъ у казни, у награды-прелесть, унизилъ чины и ленты расточительностью въ оныхъ, легкомысленно истреблялъ долговременные плоды государственной мудрости, ненавидя въ нихъ дёло своей матери; умертвиль въ полнахъ нашихъ благородный духъ воинскій, воспитанный Екатериною, и замѣнилъ его духомъ капральства. Героевъ, пріученныхъ къ побъдамъ, училь маршировать; презирая душу, уважаль шляпы и воротники; имѣя, какъ человѣкъ, природную склонность къ благотворенію, питался желчью зла; ежедневно вымышляль способы устрашать людей и самъ всъхъ болъе страшился; думалъ соорудить себъ неприступный дворецъ и соорудилъ гробницу! Замътимъ черту, любопытную для наблюдателя: въ сіе царствованіе ужаса Россія даже не боялась и мыслить; нъть, говорили смъло, умолкали единственно отъ скуки и частаго повторенія, върили другъ другу и не обманывались. Какой-то духъ искренняго братства господствоваль въ столицахъ; общее бъдствіе сближало сердца и великодушное остервентніе противъ злоупотребленій власти заглушало голосъ личной осторожности. Вотъ дъйствіе Екатерининскаго челов колюбиваго царствованія: оно не могло истреблено въ четыре года Павлова и доказывало, что мы были достойны имъть правительство мудрое, законное, основанное на справедливости».

Послѣдній годъ жизни Павла Петровича былъ особенно тяжелъ и ему и всѣмъ его окружавшимъ; всякое спокойствіе въ его

семь выло разрушено, когда онъ увлекся А. П. Лопухиной; императрицу Марію Өеодоровну Павель Петровичь подозрѣваль въ намѣреніи повторить «дѣйство» 1762 г.; обоихъ сыновей, особенно старшаго, онъ тоже подозрѣваль — и грозиль вел. кн. Александру Павловичу судьбою царевича Алексѣя Петровича за то, что нашелъ у него на столѣ томъ сочиненій Вольтера, раскрытый на трагедіи «Brutus»; не представляется невѣроятнымъ, что онъ временами помышлялъ объявить своимъ наслѣдникомъ одного изъ вюртембергскихъ принцевъ. Раздражительность Павла Петровича принимала размѣры прямо болѣзни; проявленія вспыльчивости и жестокости его становились все чаще и ужаснѣе.

При такомъ положеніи созрѣлъ заговоръ. Во главѣ его сталъ приближеннѣйшій къ императору человѣкъ, петербургскій генералъ-губернаторъ, графъ Петръ Алексѣевичъ фонъ-деръ-Паленъ. Въ началѣ 1797 г. императоръ Павелъ послалъ его рескриптъ съ прямымъ обвиненіемъ въ подлости, а черезъ два года довѣрилъ важнѣйшія должности. Въ заговорѣ участвовалъ кн. П. А. Зубовъ, сначала обласканный, затѣмъ оскорбленный императоромъ, затѣмъ снова приближенный къ нему; въ заговоръ вступили и многіе офицеры. Рѣшено было принудить императора къ отреченію; графъ Паленъ далъ понять и великому князю Александру Павловичу, что это рѣшеніе будетъ осуществлено во всякомъ случаѣ...

Въ ночь съ 11 на 12 марта 1801 г. заговорщики вошли въ спальню императора въ Михайловскомъ замкъ и предъявили ему требованіе, чтобы онъ отрекся отъ престола. Императоръ гнъвно отвътилъ отказомъ, объясненіе приняло бурный характеръ—и императоръ оказался мертвъ...

«Кто былъ несчастливъе Павла?!» восклицаетъ Карамзинъ, и нельзя не повторить съ нимъ этихъ словъ. Павелъ Петровичъ имълъ наилучшія намъренія; его душъ не чужды были даже рыцарскіе порывы—онъ проявляль ихъ не разъ предъ иностранцами, предъ людьми, надъ которыми не чувствовалъ въ своихъ рукахъ власти. Но шапка Мономаха была ему слишкомъ тяжела, и царствованіе его было печально и ужасно и ему, и родинъ.



Храмъ Христа Спасителя въ Москвъ, воздвигнутый въ память Отечественной войны

# ИМПЕРАТОРЪ

# Александръ I Павловичъ.

(1777 - 1801 - 1825).

Ι.

## Дътство и юность.

Александръ I родился 12 декабря 1777 г. Царская семья тогда состояла всего изъ трехъ лицъ: Екатерины II, наслѣдника ея в. кн. Павла Петровича и его супруги Маріи Өеодоровны; рожденіе сынапервенца у наслѣдника престола радостно было встрѣчено населеніемъ. Будущій императоръ Россіи росъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Екатерины II, чрезвычайно любившей своего внука; въ дѣло его воспитанія и образованія она вложила много ума и сердца своего; она любила съ нимъ заниматься, писала для него сказки, записки по русской исторіи, объясняла географію по глобусу.

Въ письмахъ своихъ къ близкимъ людямъ Екатерина всегда съ восторгомъ говоритъ о «господинѣ Александрѣ». Ребенокъ, позже юноша, Александръ много заимствовалъ отъ своей царственной бабки, хотя въ душъ онъ никогда не любилъ ея; приглядываясь своимъ пытливымъ умомъ къ дъятельности Екатерины, стараясь всегда ей нравиться, угадывать ея мысли и желанія, Александръ нечувствительно переняль многое изъ ея замѣчательнаго искусства править, обращаться съ людьми, выбирать слугь и т. п. Больше любилъ онъ отца и мать; вспыльчивый, сумрачный, раздражительный Павелъ Петровичь, тъмъ не менъе, привлекалъ нъ себъ своихъ дътей; можетъ-быть, то положение, которое онъ занималъ тогда при большомъ дворъ, располагало дътей въ его пользу; отъ отца Александръ унаслъдовалъ мечтательность, религіозность, любовь къ военной службъ, симпатіи къ Пруссіи: юноша Александръ съ удовольствіемъ служиль въ гатчинскихъ войскахъ своего отца; тамъ, между прочимъ, онъ сблизился съ А. А. Аракчеевымъ, единственнымъ человъкомъ, къ которому онъ сохранилъ дружбу до самаго гроба. Александръ Павловичъ росъ и воспитывался вмѣстѣ съ братомъ своимъ Константиномъ, который на полтора года быль моложе его, и съ сестрами Александрой, Маріей и Екатериной; съ двумя последними, особенно съ Екатериной, онъ быль въ очень дружескихъ отношеніяхъ; вмъстъ они весело проводили время и, уже будучи императоромъ, Александръ Павловичь любиль отдохнуть въ обществъ сестеръ, вспомнить старое. Большое вліяніе на Александра имѣль его наставникь и другь Фридрихъ - Цезарь Лагарпъ. Въ изящныхъ, привлекательныхъ лекціяхь-беседахь Лагарпъ знакомиль своего царственнаго воспитанника съ исторіей, съ законами строенія общества и государства; красноръчиво Лагарпъ внушалъ Александру начала правды, уваженіе къ личности, къ свободъ. Лагариъ сумълъ выдълиться среди другихъ учителей и воспитателей и всецъло завладъть симпатіями своего воспитанника; Александръ всегда признавалъ себя ученикомъ Лагариа, въ первые годы правленія своего обращался къ нему за совътами, да и впослъдствіи даль много доказательствь своей чрезвычайной благодарности и признательности къ Лагарпу. Вліяніе Лагарпа и пропов'єдуемых имъ идей не было, однако, глубокимъ, ибо оно шло въ разръзъ съ основами міровоззрънія Александра; оно придало духовному его облику благородную, изящную форму, но не проникло въ глубь его души. Остальные воспитатели и учителя особеннаго вліянія на развитіе характера Александра не имъли; они дали кругъ извъстныхъ знаній, нъкоторыя привычки-и только; Александръ ко всемъ имъ впоследствіи относился очень хорошо и главнаго своего воспитателя, гр. Н. И. Салтынова, чрезвычайно чтилъ и оказывалъ ему полное довъріе. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ Александръ поставленъ былъ между двумя совершенно различными дворами: большимъ Екатерининскимъ и малымъ

Гатчинскимъ; положение его временами было очень тяжелое. Александру не исполнилось еще полныхъ 16-ти лътъ, когда онъ вступилъ въ бракъ съ принцессой Баденской Луизой-Августой, принявшей имя Елизаветы Алексъевны. Бракъ этотъ не быль счастливъ, хотя первыя десять лътъ супруги прожили очень дружно и впослъдствіи относились другъ къ другу съ уваженіемъ, а подъконецъ жизни опять сблизились; дътей у нихъ было двое, двъ дъвочки, Марія и Елизавета, умершія въ младенчествъ. Хотя Екатерина очень пюбила Александра, но она не призывала его къ правительственной дъятельности; Александръ скучалъ и привыкалъ къ разсъянному образу жизни; онъ сходился съ нъкоторыми офицерами и молодыми людьми при дворъ, которые получили такое же образованіе, какъ онъ самъ, съ которыми онъ могъ бы поговорить по душъ о событіяхъ во Франціи, невольно привлекавшихъ къ себъ общее вниманіе. Ученинъ Лагарпа не могъ сойтись во взглядахъ на революцію ни съ состарившеюся Екатериною, ни съ отцомъ своимъ, приходившимъ въ раздражение отъ одного упоминания о революціи. При дворъ нашлось, однако, нъсколько молодыхъ людей, которые не все порицали изъ происходившаго во Франціи; вокругъ Александра образовался кружокъ, въ который входили: кн. А. А. Чарторыйскій, Н. Н. Новосильцевь, гр. П. А. Строгановь и В. П. Кочубей. Не видно, однако, чтобы Александръ выработалъ себъ цъльное міровозарѣніе: къ этому онъ относился недостаточно серьезно и при большомъ дворъ говорилъ одно, въ интимномъ кружкъ другое, въ Гатчинъ-третье. Послъдній годъ царствованія Екатерины для него быль очень тяжель: Екатерина непремънно хотъла видъть его своимъ преемникомъ, требовала отъ него согласія на это и получила; въ то же время, по требованію отца, онъ присягнуль на върность ему. Внезапная смерть Екатерины 6 ноября 1796 г. вывела Александра изъ затруднительнаго положенія; онь мечталь уже отказаться оть правь на престоль и жить частною жизнью. Въ царствование Павла Петровича обстановка, въ которой оказался Александръ, стала опредъленнъе, но хуже. На Александра были возложены должности командира Семеновскаго полка, петербургскаго генераль-губернатора; отношенія его къ Аракчееву окръпли и стали весьма дружественны; кажется, Аракчеевъ часто многое дълалъ за наслъдника престола, и благодаря его трудамъ Александръ не разъ избъгалъ неудовольствія вспыльчиваго и требовательнаго государя-отца; тогда же Александръ сошелся со многими семеновскими офицерами; полкъ этотъ навсегда — до печальной исторіи въ самомъ концъ царствованія — остался любимою воинской частью Александра; кружокъ его интимныхъ друзей распался, такъ какъ Павелъ умышленно назначилъ его членовъ на службу внъ Петербурга, но друзья поддерживали отношенія перепискою; Лагарпъ еще при Екатеринъ долженъ былъ покинуть Россію; съ нимъ Александръ также переписывался.

Съ первыхъ же дней новаго царствованія Александръ и особенно его супруга почувствовали тяжесть создавшагося положенія. Но это положение стало еще трудиве, когда до Александра стали доходить выраженія неудовольствія, ропота общественнаго: къ сожальнію, около него не было въ это время никого, кто могь бы дать ему добрый совъть въ трудныхъ обстоятельствахъ. Александръ узналь о заговоръ, который имъль цълью лишить престола его отца, такъ какъ всъ отношенія иностранныя и внутреннія запутывались до нельзя, да и становилось страшно оставлять управленіе государствомъ въ рукахъ столь неуравновъшеннаго государя, какимъ былъ Павелъ I. Дъло не могло быть сдълано безъ согласія Александра; оно должно было быть совершено явно, на глазахъ у всёхъ. Александръ колебался, отсрочивалъ; наконецъ онъ согласился на томъ условін, что жизни его отца ничто не угрожаетъ, но взять это дело въ свои руки не решился и впоследствін горько расканвался въ своей неръщительности. Въ ночь съ 11 на 12 марта Павла Петровича не стало.

II.

### Начало царствованія Александра Павловича.

12 марта 1801 г. среди общаго ликованія вступиль на престоль Александръ Павловичь; онъ слышаль вокругь себя громкую радость по поводу того, что прекратилось царствованіе его отца; онъ видѣль вокругь себя все веселыя лица и среди нихь—тѣхъ, которые считали себя въ правѣ руководить имъ.

Александръ върно оцънилъ свое положение и осторожно сталъ искать выхода изъ него. По самому характеру своему онъ какъ нельзя лучше могь успоконть взбаламученное море тогдашнихъ отношеній. Обществу и народу онъ явилъ милостивое лицо; первыми мёрами залёчиль раны прошлаго, въ цёломъ рядё манифестовъ громко заявилъ народу свое непремѣнное желаніе святить свои силы на пользу общую, ввести въ русскую жизнь твердыя начала законности. Начиналась весна «прекрасных» Александровыхъ дней». Дъятельность правительства получила характеръ очень шумный и милостивый. Одинъ за другимъ слъдовали манифесты, именные указы, рескрипты, и въ каждомъ изъ нихъ русское общество читало дорогія и пріятныя объщанія, что государь будеть править по законамь и сердцу Екатерины Великой, чтобы вознесть Россію на верхъ славы; что пользы свои онъ сольеть съ пользами върноподданныхъ; что въ единомъ законъ поставляетъ начало и источникъ народнаго блаженства и т. п. Тогда же уничтожена Тайная экспедиція, учрежденъ Непремінный (государственный) Совътъ (30 марта 1801); вскоръ обнародованъ извъстный указъ о правахъ и обязанностяхъ Сената (5 іюня). Своими дъйствіями правительство безусловно держало общество въ напряженіи, волновало его, давало основанія возникать мечтаніямъ. И всѣ теперь — и царь, и его окружающіе, и сенаторы—заговорили о законности. Что это значило?

Обыкновенно думають, что при этомъ подразумъвалось хаотическое, даже безобразное состояние органовъ центральнаго управленія; суды указывають, что въ странъ едва ли кто могь тогда опредълить, что такое «законъ», какое различіе между «закономъ». «указомъ», «приказаніемъ». Все это совершенно върно: понятіе «законъ» было у насъ неопредъленно, управление безпорядочно, судъ невозможенъ и т. д. Казалось бы, что при такомъ юридическомъ невѣжествѣ трудно и думать о законности, тѣмъ болѣе, что большинство населенія было въ крѣпостной зависимости отъ своихъ владъльцевъ Общество и правящіе круги заговорили о законъ, потому что были взволнованы образомъ дъйствій покойнаго Павла І и обстоятельствами, при которыхъ Александръ вступилъ на престоль. Благомыслящіе люди хот вли установить такой порядонь. чтобы впредь подобныя грустныя явленія въ русской жизни не повторялись. Съ этой точки зрѣнія и надо смотрѣть на тѣ оживленные споры, которые завязались тогда около вопросовъ управленія. Слово «конституція» громко вслухъ не было сказано, или, правильнъе, его произнесъ одинъ Александръ, выражавшій тогда желаніе дать какъ можно скоръе конституцію. Но какъ только онъ его произнесъ, его друзья-совътники, члены негласнаго комитета, начали отговаривать государя отъ намфренія дать ее.

Около Александра скоро послѣ его восшествія на престоль собрались друзья его юности: гр. П. А. Строгановъ, кн. А. А. Чарторыйскій, Н. Н. Новосильцевь и гр. В. П. Кочубей; они образовали такъ называемый «негласный комитеть», который вмѣстѣ съ государемъ изучалъ состояніе Россіи, положеніе дёлъ и реформы, которыя слъдовало ввести. Въ кружокъ этотъ не входили, но тъсно примынали къ нему Лагарпъ, отчасти Н. С. Мордвиновъ, гр. А. Р. Воронцовъ. Члены кружка всв принадлежали къ тогдашней высшей аристократіи. Въ русской жизни они представляли новый типъ, который явился слъдствіемъ манифеста о вольности дворянства и той западно-европейской образованности, которая широкою струей начала вливаться въ верхніе слои русскаго общества съ половины XVIII въка. Европейски-образованные, матеріально обезпеченные, сближавшіеся съ аристократическими кружками Европы, не чуждые, — конечно, въ весьма ограниченной степени, -- демократическихъ принциповъ молодые и благородные, они готовы были отдать свои силы на пользу родины. Но они тогда имъли свою программу и соглашались работать подъ условіемъ проведенія въ жизнь этой программы. Это явленіе новое въ послъ-петровской Руси. Неофиціальный комитеть болье походить на «избранную раду» Грознаго,

чёмъ на государственныхъ дёятелей XVII — XVIII вв., воспитанныхъ въ суровой школъ обязательной службы, въ идеяхъ Правды воли монаршей. Такіе слуги, конечно, очень полезны, и упомянутыя лица оказали бы Россіи и Александру огромную услугу, если бы они обладали и другими свойствами мужей истинногосударственныхъ. Быстрымъ возвышеніемъ они обязаны были своему происхожденію и положенію, а не выдающимся способностямъ. Они были хорошо образованы, но знаній спеціальныхъ по тѣмъ отраслямъ управленія, во главъ которыхъ они стали, у нихъ не было: не было у нихъ ни ремесленной сноровки дъльцовъ, поднявшихся снизу, ни даже правительственной, а тъмъ болье государственной традиціи. Въ лѣтописяхъ русской государственности это все новыя фамили, ранъе не встръчавшіяся въ ряду крупныхъ дъятелей. Въ Петербургъ они пользовались очень громкой репутаціей, особенно кн. А. Чарторыйскій и Н. Н. Новосильцовъ; но иностранные дипломаты находили ихъ значительно ниже ихъ славы. Многочисленныя и многоръчивыя записки, донесенія и мнтнія ихъ отличаются неръдко ученическимъ характеромъ, обличаютъ въ составителяхъ людей, пытающихся найти върный путь; но это не политики большого государства. Авторы этихъ мнѣній необыкновенно самоувърены и самодовольны, но общими разсужденіями плохо прикрывають свое незнаніе и неумънье повернуть обстоятельства въ желательномъ направленіи. До извъстной степени — ихъ несчастіе, что съ первыхъ же шаговъ имъ пришлось частью бороться, частью только соперничать съ искусными западно-европейскими дъятелями.

По мнѣнію негласнаго комитета сначала слѣдовало широкими административными и общественными реформами улучшить ложеніе въ странъ, а потомъ уже чрезъ нъсколько лътъ можно думать о введеніи представительства народнаго. Необходим вішим в условіемъ также комитеть почиталь тайну реформы и то условіе, чтобы ни у кого не могло быть сомнънія въ томъ, что реформу даеть царь по своему собственному, свободному желанію. Между тъмъ многочисленные противники друзей Александра, вельможи и сотрудники Екатерины, согласно указывали на Сенатъ, какъ на органъ, который при лучшихъ условіяхъ можеть быть действительнымъ хранителемъ русскихъ законовъ и законности въ жизни. Односторонне объясняя причины паденія Сената честолюбіемъ и алчностью многочисленныхъ временщиковъ, люди этого направленія полагали необходимымъ укръпить Сенатъ, введя, напр., въ его составъ членовъ, выбираемыхъ дворянскими обществами, установивъ несмѣняемость сенаторовъ, окончательность приговоровъ Сената и право дълать представленія въ тъхъ случаяхъ, когда новые законы окажутся противоръчащими старымъ. Слъдовало, по этому мнѣнію, дать право Сенату требовать объясненій и отчета отъ управляющихъ всёми вёдомствами.

Въ этихъ предположеніяхъ не заключается ничего конституціоннаго. Однако противники, либералы-друзья Александра и Лагариъ, встревожились, тъмъ болъе, что Александръ сначала какъ будто сочувствоваль этимь планамь. Негласный комитеть увидёль въ этомъ умаленіе правъ государя; онъ опасался, что государю свяжуть руки. Опасенія эти были не безь основанія. Боролись два направленія: екатерининское и новое. Легко можно себъ представить, въ какомъ духъ сталъ бы дъйствовать на такихъ началахъ устроенный Сенать: всякое движение въ сторону уравнения сословныхъ правъ встръчало бы представленія Сената о противоръчіи съ законами. Молодой партіи нетрудно было разбить доводы сторонниковъ Сената и указать болъе точно причины паденія его авторитета. Негласный комитеть хотъль сохранить за Сенатомъ лишь судебное значеніе, находя, что правительственныя и законосовъщательныя функціи его должны быть переданы другимъ органамъ. Члены негласнаго комитета на первое мъсто выдвигали введеніе въ Россіи министерской или единоличной формы управленія по примъру Западной Европы, какъ способа лучше обезпечивать быстроту, точность, единство и законность управленія. Однако, что касается законности и единства, они не могли не видъть, что на Западъ законность достигалась хорошо устроенной отвътственностью министровъ предъ накимъ-либо учрежденіемъ, а единство — политическимъ единомысліемъ лицъ, составляющихъ кабинетъ. Ни перваго, ни второго у насъ не было. Напротивъ, должно было опасаться, что новые министры, каждый отдёльно докладывая государю, будуть испрашивать у него противоръчащія высочайшія резолюціи. Въ виду этого негласный комитетъ пошелъ на компромиссъ: онъ проектировалъ нѣкоторую отвѣтственность министровъ предъ Сенатомъ и особое учреждение Комигета Министровъ, въ которомъ государь выслушивалъ бы совмъстные доклады министровъ и сообща со всъми ими принималъ бы ръшенія по дъламъ управленія. Въ такомъ духъ и произведена была реформа 1802 г. 8 сентября, учрежденіе министерствъ.

Реформа эта оказалась очень неудачной. Министерства организованы были слабо; правильнъе сказать, что манифестомъ 8 сентября учреждены были лишь должности министровъ, такъ какъ коллегіи были сохранены, только между ними и государемъ стали теперь министры. Сенату указъ 8 сентября 1802 г. далъ важное право представлять государю въ тъхъ случаяхъ, когда Сенатъ усмотритъ противоръчіе между новымъ указомъ и прежнимъ; Сенату же предоставлено было разсмотръніе министерскихъ отчетовъ. Очень скоро право представленія было отнято, ибо Сенату было разъяснено, что право это относится только къ указамъ прошлыхъ царствованій. Отчетовъ министровъ Сенату не пришлось разсматривать, такъ какъ только одинъ Кочубей внесъ въ Сенатъ свой отчетъ за первый годъ управленія министерствомъ внутреннихъ дълъ.

Надо было очень плохо знать русскую жизнь, чтобы полагать, будто учрежденіе, въ которомъ предсѣдательствуетъ государь, а членами состоятъ довѣреннѣйшіе его сотрудники, можетъ остаться въ той второстепенной роли, которую ему назначила реформа 1802 г., между тѣмъ въ 1802 — 1805 гг. императоръ Александръ почти не пропускалъ засѣданій Комитета Министровъ.

Благодаря такому совершенно исключительному вниманію государя къ Комитету, въ немъ сосредоточилась почти вся правительственная дъятельность. Въ то время, какъ работа Непремъннаго Совъто чрезвычайно упала, Комитетъ Министровъ разсматривалъ государственныя смъты, принималь мъры для покрытія дефицитовъ, утверждалъ штаты, устанавливалъ новыя раздъленія губерній, даже иногда обсуждаль вопросы внішней политики, т.-е. Комитеть Министровь становился и законосовъщательнымь учрежденіемъ. Государю неръдко подавали жалобы на ръшенія Сената; иногда самъ Александръ, слъдя за какимъ-нибудь дъломъ, оставался недоволенъ Сенатомъ. Въ обоихъ случаяхъ Александръ приказываль или пересмотръть дъло въ комитетъ, или спрашиваль у комитета, какъ понудить Сенатъ къ болъ совершенной работъ; случалось, что и самъ комитетъ при слушаніи какого-либо дъла обращаль вниманіе государя на неправильныя, по его мнѣнію, дъйствія Сената. Конечно, положенія комитета получали силу только по утвержденіи ихъ государемъ и если Сенатъ получалъ выговоръ или замъчаніе, то лишь отъ имени государя, но фактически вышло, что не Сенатъ наблюдалъ за закономърностью министровъ, а наоборотъ. Еще хуже дъла пошли послъ того, какъ Комитетъ Министровъ сдълался учрежденіемъ; съ 1808 г. государь въ немъ больше уже не бывалъ, ему лишь представляли на утвержденіе журналы комитета. Тогда министры, по зам'вчанію Кочубея, «уже безъ стъсненія на тельгахъ» стали возить цьла въ комитеть; обсуждение дъль превратилось въ заслушивание ихъ] и оправдывалась поговорка: рука руку моеть; комитеть сталь весьма удобнымъ для министровъ учрежденіемъ, чрезъ который имъ легко было добиться и новаго указа, и изъятія изъ обычнаго порядка, и измѣненія стараго закона. Вышло именно то, чего опасались больше всего въ 1801 — 1802 гг., когда обсуждалась реформа: надъялись ввести въ управление больше законности и закономърности, а вышло самовластіе министровъ. Министерская система на первыхъ порахъ принесла больше вреда, чъмъ пользы.

Неудивительно, что мыслящіе люди въ виду такой неудачи важной реформы охвачены были безпокойствомъ и тревогою. Правительство въ 1801 — 1802 гг. такъ много говорило о своемъ желаніи водворить законность, давало объщанія, а они остались неисполненными. Одни изъ первыхъ громко порицать новый порядокъ, и въ частности Комитетъ Министровъ, стали бывшіе члены негласнаго комитета, съ 1807 г. совсъмъ разошедшіеся со своимъ царствен-

нымъ другомъ. Историкъ не можетъ забыть, что они предложили устроить комитетъ, что на первыхъ порахъ они были его душой; положеніе, данное комитету въ 1808 г., не было по существу новымъ, оно закрѣпило за комитетомъ ту структуру, которую онъ получилъ въ 1802 — 1805 гг. Главная вина падаетъ на Александра. Если онъ не захотѣлъ передать какому-либо учрежденію дъйствительный надзоръ за закономърностью управленія, то послѣ тѣхъ категорическихъ обѣщаній, которыя онъ давалъ, онъ самъ долженъ былъ взять на себя этотъ надзоръ и въ той или другой мѣрѣ его осуществлять. Это было бы очень трудно, потребовало бы большого вниманія; очень можетъ-быть, что чрезъ нѣсколько лѣтъ Александръ и утомился отъ этой работы, но мы не видимъ, чтобы онъ это дѣлалъ.

. Недовольны остались обѣ партіи — и приверженцы Екатерининскихъ временъ и «либералы». Первое выступленіе Александра вышло неудачнымъ.

Немного вышло и изъ многихъ разговоровъ по крестьянскому вопросу. Противники кръпостного права были; нъкоторые изъ нихъ (напр., Кайсаровъ) говорили и писали съ большимъ одушевленіемъ, называя это явленіе «ужаснымъ чудовищемъ, исчадіемъ ада», выражали надежду, что оно «будеть уничтожено благословеннымъ геніемъ человъчества»; возмущался и государь, читая объявленія о продажъ людей. Но не было лицъ, которыя могли бы указать удобные для государства способы, чтобы покончить съ рабствомъ. Противники кръпостничества понимали, что ръшить этотъ вопросъ было не такъ просто: мало освободить, надо было освободить хорошо, обезпечить хозяйственный быть крестьянь. Даже только что цитированный нами писатель, ярый противникъ рабства, и тотъ говориль: «того, кто долгое время быль лишень свъта, нужно пріучать къ нему понемногу»; «было бы безуміемъ дать 20-и милліонамъ рабовъ возможность полнъйшей свободы дъйствій». Государь надъялся на сочувствіе самихъ владъльцевъ крестьянъ; поэтому онъ съ большою радостью принялъ предложение С. П. Румянцева и сдълалъ изъ него законъ 1803 г. о свободныхъ (вольныхъ) хлъбопашцахъ. Основа этого акта — добровольное соглашение владъльцевъ съ крестьянами объ отпускъ послъднихъ на волю съ землею; соглашенія эти всякій разь должны были представляться на утвержденіе государя въ тъхъ видахъ, чтобъ крестьянскій бытъ былъ хорошо обезпеченъ. На основаніи этого закона всего въ царствованіе Александра I освобождено было немного болѣе 40.000 душъ крестьянь; следовательно, большихь практическихь последствій законъ этотъ не имълъ, развъ что указалъ правительству на необходимость вступить на иной путь, чёмъ путь добровольныхъ соглашеній. Въ продолженіе всего царствованія Александръ весьма благосклонно относился къ крестьянамъ. Въ тъхъ довольно многочисленныхъ случаяхъ, когда акты объ увольненіи составлены были

съ нарушеніемъ формы, государь всегда даваль резолюцію, благопріят ную для крестьянъ. Къ жалобамъ крестьянъ на помъщиковъ государь относился всегда внимательно и весьма ръшительно отклоняль попытки воспретить крестьянамъ подавать лично просьбы государю. «Многія уже просьбы, — писаль онь, — принесенныя мнь, оказались справедливыми, хотя мъстное начальство и не доносило министерству о противозаконныхъ дъйствіяхъ помъщиковъ; сверхъ того, извъстно мнъ, что были случаи, гдъ крестьяне, жалующіеся на помъщиковъ, въ замъну удовлетворенія были еще наказываемы». Александръ установилъ очень важное правило. приговоръ, которымъ присуждалось къ наказанію болѣе лицъ, непремънно представляли бы на Высочайшее разсмотръніе, и смотрълъ на дъло совсъмъ не съ формальной стороны. Въ одномъ случав, напр., 114 крестьянъ всвми инстанціями приговорены были къ разнымъ наказаніямъ; государь нашелъ, что крестьяне имъли справедливыя причины быть недовольными, и приказаль ихъ освободить отъ наказанія, а начальствующихъ подвергнуть наказанію. Пом'єщиковъ, изобличенныхъ въ жестокости обращенія, Александръ часто отдавалъ подъ опеку, исключалъ со службы, предавалъ суду; крайне негодовалъ онъ, узнавая, что въ его государствъ люди продаются безъ земли, иногда открыто, на ярмаркахъ. Но сколько-нибудь значительныхъ законодательныхъ мъръ о крестьянахъ (исключая крестьянъ Прибалтійскаго края) не было проведено; уничтожить эло онъ оказался не въ силахъ. Освобожденіе крестьянъ Прибалтійскаго края безъ земли доказываеть, что вопросъ этотъ тогда далеко не созрълъ еще и не былъ вполнъ выясненъ, хотя и были проекты, предлагавшіе выкупную операцію.

III.

## Внъшняя политика Александра I до Отечественной войны.

Не менъе трудная задача представлялась Александру и въ политикъ внъшней. Международное положение России требовало самаго внимательнаго отношения, и въ то же время обстоятельства не позволяли медлить.

Вся Европа была въ оги уже и сколько літь, когда Александръ вступиль на престоль. Передъ гигантской борьбой революціонной Франціи съ Европой кажутся ничтожными продолжительныя коалипіонныя войны XVI — XVIII ст., — Тридцатильтняя, Семильтняя, за разныя наслъдства и т. п. На карту поставлено было основное начало европейскаго общежитія — самостоятельность и свобода отдъльныхъ государствъ. Какое положеніе въ этой борьбъ должна была занять Россія?

Она стояла какъ бы на распутьи трехъ дорогъ. Пользуясь своимъ географическимъ положеніемъ въ сторонъ отъ главнаго театра войны, увъренная въ томъ, что революція не можетъ заразить умы ея населенія, Россія, по мнънію нъкоторыхъ, могла уклониться отъ борьбы и даже воспользоваться общимъ замъщательствомъ для окончанія нъкоторыхъ своихъ дълъ и счетовъ; Россія могла присоединиться къ общей коалиціи противъ Франціи, и, наконецъ, она могла за дорогую цъну продать свой союзъ и свою помощь Франціи.

Всматриваясь въ событія глубже, нельзя не признать, что выборъ былъ болѣе ограниченъ. Оставаться нейтральною Россія не могла. При Екатеринъ, благодаря возвращенію западно-русскихъ земель и пріобрѣтеніямъ на югѣ, Россія выросла въ первостепенную пержаву. Изъ государства, которое еще и послъ Петра къ Европъ собственно прикасалось на небольшомъ пространствъ отъ Западной Цвины по Финскаго залива и свои торговые и экономическіе интересы сосредоточивало на Балтійскомъ моръ, Россія стала державой, пограничная линія которой съ Европою начиналась отъ Финскаго залива и оканчивалась на Черномъ морѣ, въ которое текли по плодоносной, черноземной равнинъ многоводныя, широкія рѣки. Здѣсь, на Черномъ морѣ, открывались новые рынки русской торговль; черезъ Черное море Россія получила доступъ и къ богатымъ рынкамъ Средиземнаго моря. Результаты эти были слъдствіемъ уничтоженія Польши, какъ государства. Въ обстоятельствъ этомъ крылась не малая опасность. Возстановленіе Польши, о чемъ мечтали и хлопотали поляки, не хотъвшіе мириться съ происшедшимъ, даже возстановление части Польши грозило, при тогдашнемъ настроении польскаго народа, большими осложненіями всёмъ тремъ державамъсоюзницамъ, раздълившимъ Речь Посполитую; но наибольшими затрудненіями угрожало оно именно Россіи, потому что для Россіи пріобрътенія ея были и больше, и важнье: одно дьло было бы для Пруссіи потерять Познань и даже Данцигь, или для Австріи—Галицію, другое—для насъ Западную Русь: мы теряли въ такомъ случаъ свое кровное, и если бы русскіе откинуты были снова къ Западной Двинъ и Днъпру, то было бы трудно отстаивать черноморскія владънія. Поляки же въ постигшей ихъ горькой участи искали помощи, главнъйшимъ образомъ, у Франціи, не признавшей раздъловъ Польши.

Франція угрожала намъ не въ одной Польшѣ; гораздо сильнѣе она грозила со стороны Балканскаго полуострова. Египетская экспедиція, утвержденіе Франціи въ Италіи, подступы къ Иллиріи, постоянныя связи и заигрыванья съ греками, — все угрожало насущнымъ и исконнымъ интересамъ Россіи. До Екатерины восточный вопросъ для русскихъ былъ вопросомъ національнорелигіознымъ: на Черномъ морѣ мы ничего не имѣли и желали изгнать турокъ изъ Европы. Со временъ Екатерины Россія заняла совершенно исключительное положеніе. Русскіе консулы играли роль губернаторовъ въ Турціи, Черное море считалось моремъ закрытымъ, по которому плавали только турецкія и русскія суда. Въ Архипелагѣ мы имѣли острова, и Дарданельскій про-

ливъ открыть быль для прохода русскихъ военныхъ кораблей. Англія — вскорѣ главная и опаснѣйшая наша противница на Ближнемъ Востокѣ — тогда, еще не боясь Россіи, скорѣе благопріятствовала нашимъ шагамъ на Босфорѣ. Для Россіи стало существенно важно, кто будетъ владѣть ключами Чернаго моря, Босфоромъ и Дарданеллами. Если эти ключи не въ нашихъ рукахъ, то предпочтительнѣе было, чтобъ они оставались въ турецкихъ, чѣмъ попали бы во враждебныя намъ руки — французовъ, австрійцевъ или кого другого.

Два эти пункта — Польша и Турція — и не позволяли Россіи уклониться отъ борьбы, ибо иначе вопросы эти могли быть рѣшены безъ участія нашего. Было, слѣдовательно, два выхода: или противъ Франціи, или съ Франціей противъ Европы.

Очень многое говорило за то, что Россія должна соединиться съ остальною Европою противъ Бонапарта. Старыя традиціи связывали насъ съ Пруссіей и Австріей: мы привыкли съ ними дълать дёла, вмёстё съ ними мы раздёлили Польшу; онё были наши старыя знакомыя, ничьмъ намъ неугрожавшія, напротивъ, постоянно между собой соперничавшія и обращавшіяся къ намъ. Франція, напротивъ, въ продолженіе всего XVIII в. была нашимъ главнымъ противникомъ, вредившимъ Россіи гдъ только можно. Теперь Франція обнаруживала совершенно невъроятныя притязанія, Франція распространяла идеи, которыя угрожали спокойствію государствъ; наконецъ, во главъ Франціи стоялъ человъкъ, прочность положенія котораго не могла не вызывать сомнівній. Трудно было предсказать, что произойдеть во Франціи посл'в удаленія Бонапарта; разумно ли было связывать судьбу Россіи съ судьбою «выскочки», хотя и геніальнаго. Противъ Франціи рѣшительно выступала Англія, съ которой у Россіи были не только дружественныя политическія отношенія, но и экономическія, такъ какъ Англія была главнымъ покупателемъ нашего сырья. Прекращеніе торговли съ Англіей угрожало и финансовымъ интересамъ страны, и интересамъ вліятельныхъ классовъ имперіи: они всѣ стояли на сторонѣ Англіи; въ этомъ они заинтересованы были и матеріально, и нравственно, ибо, воспитанные французами-эмигрантами, эти русскіе столько же любили старую королевскую Францію, сколько ненавидъли санкюлотовъ революціи. Поскольку человъческій разумъ могъ предвидъть, казалось невъроятнымъ, чтобы Франція могла устоять противъ остальныхъ государствъ континента, поддерживаемыхъ англійскими деньгами. Наконецъ, вступая въ борьбу съ хищникомъ Бонапартомъ, не становился ли русскій царь во главъ прекраснаго дъла свободы народовъ, защиты слабыхъ отъ сильнаго. Итакъ, было гораздо больше данныхъ за дъйствія противъ Франціи.

Но почему такъ нерѣшительны были обѣ старыя наши сосѣдки—Австрія и Пруссія, послѣдняя особенно? Почему онѣ скользили, можно сказать, по союзамъ; отчего онѣ съ такою легкостью склонны были переходить съ одной стороны на другую; сегодня война съ Франціей, завтра — союзъ. Разбитыя сегодня на-голову, онъ не теряли спокойствія духа и хладнокровно запрашивали себъ новыхъ территорій, какъ будто онъ побъдили. Дъло томъ, что шла борьба по преимуществу между Франціей и Англіей изъ - за мірового господства, нѣсколько иначе понимаемаго и выражаемаго обоими противниками. Франція потому и не могла насладиться успъхами своихъ побъдъ, что Англія не давала ей мира, и Франція истощала всѣ усилія, чтобы принудить Англію къ миру. Объ стороны знали, чего онъ хотъли, объ стремились къ міровому господству; Англін, впрочемъ, довольно было господства на моръ. Другія же государства, главнымъ образомъ, Австрія и Пруссія, втянутыя въ борьбу, преслѣдовали свои цѣли — увеличить свои силы и земли; вознагражденіемъ для Пруссіи могъ быть и Ганноверъ, но могла быть и Саксонія, можно было найти его и въ другомъ мъстъ; Австрія искала себъ вознагражденій и въ Баваріи, и въ Италіи, и на Балканскомъ полуостровъ.

Очевидно, что положение Россіи было не безвыгодно, но требовалось большое знаніе, искусство и опытность, чтобы опреділить ясно роль Россіи и то, чего ей нужно добиваться. Иначе безразлично, какую сторону она ни приметь, она рисковала таскать каштаны изъ огня для другихъ; да и достоинство и силы Россіи не позволяли ей принять участіє въ этой борьбъ только въ качествъ союзника той или другой стороны. Если многое было противъ Франціи, то многое было и за нее. Географически несоприкасавшіяся, оба государства эти не имѣли смежныхъ интересовъ, легко могли размежеваться; союзъ съ Наполеономъ со временемъ можно было обратить въ союзъ Россіи и Франціи, основанный на взаимныхъ выгодахъ; если Бонапартъ казался лукавымъ и невърнымъ союзникомъ, то Меттернихи, Луккезини и Гаугвицы также не должны были внушать къ себъ довърія; они были только сортомъ помельче.

Къ рѣшенію этой труднѣйшей задачи и приступилъ императоръ Александръ. Къ несчастью его и Россіи, почти всѣ окружавшіе императора—и дипломаты школы Екатерины (гр. Морковъ, А. Р. и С. Р. Воронцовы, Колычевъ), и молодые его друзья — были рѣшительно на сторонѣ Англіи, ненавидѣли, частью презирали Наполеона. На ряду со всевозможными обвиненіями Бонапарта, какъ человѣка и правителя, они выставляли предъ государемъ достойное всякой хвалы поведеніе Англіи; они были англоманами больше самихъ англичанъ. Александръ относился къ международному положенію болѣе чутко и осторожно, чѣмъ они, но и въ этомъ вопросѣ не обнялъ дѣла во всей его широтѣ и не обнаружилъ яснаго, опредѣленнаго пониманія; поэтому дѣйствія его отличались непослѣдовательностью. Россіи, конечно, угрожала опасность и въ Польшѣ, и на Балканскомъ полуостровѣ, но опасность

эта была еще только въ возможности. Во всякомъ случав, обстоятельства давали руководителямъ русской политики возможность зрвло обдумать двло во всвхъ его подробностяхъ, выбрать для выступленія вполнв удобный моменть и приготовиться такъ, чтобы выступленіе Россіи соотвітствовало ея силв и значенію. Ничего подобнаго Александръ не сдвлалъ. Трудно даже сказать, чвмъ собственно руководствовался онъ при первомъ своемъ выступленіи: сознаніемъ ли опасности, грозившей реальнымъ интересамъ Россіи, или желаніемъ явиться защитникомъ угнетаемыхъ Наполеономъ народовъ. Повидимому, въ умі Александра были соображенія и того, и другого порядка. Организовано же двло было такъ.

Россія выступала въ защиту всёхъ угнетенныхъ народовъ; но ближайшею цёлью для Чарторыйскаго, офиціальнаго руководителя внъшней политики Россіи, было возстановленіе Польши границахъ 1772 г. Изъ дъйствій государя слъдуеть, что если онъ и принималь этоть плань, то только частью. Онь поёхаль въ Пулавы, гдъ ознакомился лично съ очень многими представителями высшаго польскаго общества, но отказался ъхать изъ Пулавъ въ Варшаву, чтобы провозгласить тамъ себя королемъ возрожденной имъ Польши, на чемъ настаивалъ Чарторыйскій. Вмъсто этого Александръ вступилъ въ дружественные переговоры съ Пруссіей и затъмъ самъ поъхалъ въ Берлинъ, гдъ закръпилъ клятвою у гроба Фридриха Великаго дружбу свою съ Фридрихомъ-Вильгельмомъ III, и такъ какъ Пруссія отказалась присоединиться къ союзникамъ, то тяжесть борьбы падала на австрійскія и русскія войска, при чемъ австрійцамъ пришлось дібиствовать раньше, чітмъ попошли новыя русскія силы; союзники давали себя разбить поодиночкъ.

Самую слабую сторону этого выступленія составляли отношенія нъ Пруссіи; совершенно ясно, что только въ союзѣ съ обѣими державами—Австріей и Пруссіей—Россіи стоило воевать противъ Франціи: и предыдущія и послѣдующія событія доназали, что такая коалиція вполнѣ возможна, но, какъ извѣстно, даже это не было достигнуто, хотя польскія дѣла безъ соглашенія съ Пруссіей рѣшить было нельзя. Мало того, Австрія не была готова и намѣревалась начать военныя дѣйствія нѣсколько позже, Россія ее торопила. Въ заключеніе всего главнокомандующій нашей арміей, Кутузовъ, не былъ хозяиномъ въ своемъ дѣлѣ. Императоръ и его молодые друзья увѣрены были въ полной побѣдѣ.

20 ноября 1805 г. подъ Аустерлицемъ союзники потерпѣли рѣшительное пораженіе. Послѣ этого Александръ вывелъ свои войска изъ Австріи, которая поспѣшила заключить миръ съ Франціей (Пресбургскій), не упоминая даже въ договорѣ о Россіи. Что должны были думать современники русскіе? Для чего-то повели русское войско въ далекую Богемію, похоронили на чужбинѣ значительную его часть и съ остатками вернулись въ Россію. Русское

войско уже забыло, что значить поражение въ большомъ дълъ, и вдругь мы были разбиты въ присутствіи своего государя, который впервые послъ Петра быль при своей арміи. Самолюбіе Александра должно было очень страдать: въ Россіи, впрочемъ, широко пронеслось слово «измъна»; Александра не осуждали, а жалъли, но едва ли отъ этого Александру было легче. Было бы полбъды, если бы на этомъ можно было прекратить дѣло, но потерпѣвшій пораженіе не воленъ прекратить войну, когда захочетъ. Опасаясь враждебныхъ дъйствій Франціи на Востокъ, Александръ въ іюнъ заключиль союзь съ Пруссіей; въ сентябрѣ вспыхнула война между Франціей и Пруссіей; скоро прусскія войска были совсвиъ разбиты, Берлинъ занятъ французами; король прусскій удалился въ Мемель и просиль помощи Александра. Александръ не колебался, немедленно двинуты были полки на помощь Пруссіи. Про это выступление приходится сказать почти то же, что о первомъ. Общее положение ухудшилось: Австрія уже разбита, Пруссія тоже: было почти несомнънно, что война съ Пруссіей окончится возстановленіемъ Польши; Турція готовилась напасть. При такомъ положеніи возможны были два исхода: или перенести невзгоды, какъ следствіе неудачной политики, позволившей Наполеону разбить Австрію, или вступить въ решительную борьбу съ Франціей и подготовиться ко всемь случайностямь этой войны. Александръ не сдълаль ни перваго, ни второго, а повель недостаточно сильное войско на помощь Пруссіи, уже совершенно безсильной. Россія опять выступила не самостоятельно, а въ качествъ союзницы, борьбу же приходилось вести ей одной. Къ серьезной войнъ съ Франціей Россія была не готова.

Битвы подъ Прейсишъ-Эйлау и Пултускомъ были нервшительны. Зима 1806—1807 гг. и французамъ пришлась очень тяжело. Наполеонъ понялъ, что безъ поддержки сильной державы ему не добиться мира съ Англіей, и искалъ союзника. Онъ колебался между Польшей, Австріей и Россіей. Отъ Польши онъ скоро отказался; посътивъ Варшаву, онъ увидълъ, что поляки-войско и поляки-государство двъ совершенно разныя вещи; насколько первые ему нравились, настольно варшавскій сеймь его разочароваль. Къ союзу съ Австріей его очень склоняль Талейрань; Наполеонь самъ потомъ сказалъ Меттерниху, что охотнъе бы заключилъ союзъ съ ними, какъ европейцами, чъмъ съ русскими медвъдями, которыхъ следовало бы прогнать опять въ ихъ леса, но... Мы знаемъ, что значило это «но»: «медвѣди» сражались куда лучше австрійцевъ. Думы Наполеона мы знаемъ по его перепискъ. Думъ Александра не знаемъ, можемъ только догадываться; друзьямъ его казалось, что онъ безцёльно бродиль по улицамъ Тильзита, лорнируя прохожихъ...

Подъ Фридландомъ Наполеонъ въ іюнъ 1807 г. разбилъ русское войско. Александръ заговорилъ о перемиріи, Наполеонъ — о

миръ. Оба императора свидълись на историческомъ плоту, поставленномъ посреди Нъмана у г. Тильзита. Здъсь заключенъ былъ не только миръ Россіи съ Франціей, но союзъ и тъсная дружба обоихъ государей. Какъ это могло случиться? Какъ ръшился Александръ столь круто повернуть свою политику?

Различно отвъчаютъ на этотъ вопросъ. Однимъ казалось, что молодой, неопытный, колеблющійся Александръ былъ очарованъ, загипнотизированъ Наполеономъ, подпалъ подъ его вліяніе, другіе, напротивъ, полагаютъ, что Александръ обманулъ, провелъ Наполеона, притворился ненавистникомъ Англіи, получилъ выгодный миръ и потихоньку приготовился къ войнъ.

Можно ли допустить, что Александръ обощелъ, обманулъ Наполеона? Наполеонъ совсъмъ не такой человъкъ, котораго можно было бы провести. Условія Тильзитскаго мира вовсе не выгодны для Россіи: то, чего опасались, совершилось: не подъ своимъ именемъ, но на дълъ, Польша была возстановлена, и этимъ русской политикъ и государственнымъ интересамъ нанесенъ несомнънный ущербъ; положение это признаютъ и французские историки, но они оправдывають Наполеона тъмъ, что, заключая союзъ съ Александромъ, онъ долженъ былъ принять мъры на случай смерти Александра, если бы его преемникъ пошелъ другой дорогой. Это върно; но какой же это союзъ, когда одна сторона дълаетъ другой самую большую непріятность? Россія примынала къ континентальной системъ, и этимъ Англія, врагъ Франціи, обрекалась на медленную смерть; Россія же по Тильзитскому договору получала лишь кажущуюся выгоду: она выходила изъ войны безъ матеріальнаго ущерба и даже увеличивала нъсколько свою территорію; поэтому можно было въ глазахъ народа представить окончание войны всякомъ случав не накъ пораженіе; было пощажено и самолюбіе Александра; но ущербъ нравственный былъ очень значителенъ. Александръ не только терялъ ореолъ защитника народовъ противъ тираніи Бонапарта, но и становился въ одну категорію съ тъми многочисленными государями Германіи, которые, въ союзъ съ Наполеономъ, увеличивали свои владънія, Россія теряла самостоятельное мъсто и начинала дъйствовать какъ спутница Франціи. Всѣ выгоды Россіи отъ договора были въ будущемъ: Наполеонъ разръшалъ сдълать завоеванія и даже заботливо объясняль новому союзнику, въ какихъ именно мъстахъ ему надо исправить границы. Такъ именно и былъ понятъ трактатъ русскимъ обществомъ: негодованіе было сильное, и неизвъстно, что больше раздражало, предстоявшая ли война съ Англіей или потеря Россіей самостоятельности. Фикція двухъ великихъ имперіей — Запада и Востока, подълившихъ между собою міръ, — не могла закрыть глаза русскимъ, которые боялись, какъ бы не увидъть въ одинъ прекрасный день только одну имперію.

Условія мира были выгодны для Наполеона и тяжелы для Александра. Почему же Александръ пошелъ на такія условія? Многіе полагаютъ, что, принимая эти условія, онъ уже думалъ о томъ, какъ уничтожить ихъ; что онъ выгадывалъ время, необходимое для подготовки новой войны.

Въ 1805-1807 гг. Александръ не былъ Макіавелли; про его дъйствія можно сказать много-что они были легкомысленны, стремительны, своенравны, что онъ не жалълъ своего народа, что онъ былъ упрямъ, но по правдъ надо добавить, что его поступки были юношески горячи, благородны и рыцарственны... Истинный характеръ отношеній Александра къ Наполеону въ Тильзитъ раскрывается послъ Тильзита, въ 1807—1808 гг.: когда противъ Александра поднялась, можно сказать, буря въ обществъ, когда къ нему съ упреками-мольбами обращались его близкіе, даже родная мать, когда онъ зналь о всеобщемъ недовольствъ, почему онъ, такой чуткій къ мнѣніямъ другихъ о себѣ и хитрый, молчалъ? Ужели недостаточно было нъсколькихъ намековъ, жестовъ паже, чтобы успокоить общество; въдь онъ быль такой мастеръ на подобные пріемы. Что за выгода была ему принять на себя особаго рода мученичество и видъть, что всъ кругомъ считають его обманутымъ? ради чего онъ разошелся съ людьми, которыхъ раньше уважалъ? Но еще болъе сильное впечатлъніе производять его продолжительныя бесёды съ Коленкуромъ въ 1807—1808 гг. Жутко и больно читать отчеты Коленкура о разговорахъ его съ царемъ.

Поведеніе Александра объясняется его увъренностью, что ръшительные успъхи русскаго оружія на Дунаь сдълають франко-русскій союзъ народнымъ. Постоянно возвращаясь къ словеснымъ объщаніямъ Наполеона въ Тильзитъ, Александръ постоянно допытывался, когда же Наполеонъ намъренъ привести въ дъйствіе свои слова, когда онъ пойдеть во главъ своей арміи на Турцію, гдъ сойдутся оба императора. Онъ заговаривалъ объ этомъ такъ настойчиво, что изъ Франціи пришелъ, наконецъ, положительный отвътъ, но Наполеонъ за это требовалъ себъ новаго вознагражденія и указывалъ его тамъ, гдъ Александръ не могъ согласиться: Наполеонъ требовалъ себъ Силезіи и низведенія Пруссіи въ разрядъ государствъ, не имъющихъ права имъть армію! Наполеонъ грубо прибавлялъ, что пруссаки отъ этого будуть счастливъе и богаче. Потомъ, завязнувъ въ Испаніи, онъ согласился, назначилъ свиданіе для установленія срока, потомъ свиданіе безъ срока... Если бы Александръ не мечталъ о завоеваніяхъ на Востокъ, онъ не сталъ бы раздражать своего «союзника» напоминаніями о Востокъ, не сталь бы торговаться изъ-за Дарданеллъ. Во время переговоровъ съ Коленкуромъ у Александра наполовину срывались жестокія слова о цѣнѣ союза. Такими словами онъ не усыплялъ Наполеона, а напротивъ-будилъ.

Но это слова, а дъйствія? Ужели это приготовленіе нъ войнъ съ Франціей послъ Аустерлица, Эйлау и Фридланда, вести четыре войны съ 1808 г.: со шведами, съ Англіей, съ Турціей и Персіей?

Кажется ясно, что Александръ добросовъстно исполнялъ принятыя на себя обязательства. Что же могло заставить его такъ круто перемънить систему? Прежде всего была ли у него опредъленная система? Онъ выступилъ противъ Наполеона во имя угнетенныхъ народовъ, но едва ли кто станетъ утверждать, что защита угнетенныхъ народовъ составляла систему или даже принципъ политики Александра. Не разъ, когда обстоятельства угнетали Александра, онъ старался привлечь къ себъ эти самые угнетенные народы, но онъ забываль о нихъ въ дни счастья или спокойствія. Такъ, уже въ 1806 г. русское правительство вступило въ переговоры съ славянскимъ населеніемъ Турціи — съ болгарами, сербами. босняками и герцеговинцами: въ 1806 г. Александръ далъ слово маленькой республикъ Семи Острововъ, что онъ не положитъ сабли своей въ ножны, пока не добьется ихъ самостоятельности. Предъ войной 1812 г. на эти народы возлагались особыя надежды, но на Вънскомъ конгрессъ для нихъ не было ничего сдълано, несмотря на напоминанія. Такой принципь не гармонироваль бы и съ міросозерцаніемъ Александра; уже второе его выступленіе въ 1806 гг. вызвано было въ нъкоторой степени личнымъ его отношеніемъоскорбленнымъ самолюбіемъ и дружбою къ Фридриху-Вильгельму.

Александръ мънялъ въ Тильзитъ-и уже не въ первый разъне систему, а союзника: сначала онъ имълъ союзникомъ Франца австрійскаго, потомъ Фридриха-Вильгельма прусскаго, Наполеона. Перемънить союзника его заставило то же, что заставило Наполеона искать его союза. Онъ боялся продолженія войны, въ ней онъ рисковалъ бы больше, чемъ Наполеонъ: войско было разбито, оборона страны на случай непріятельскаго нашествія не только не устроена, даже не намъчена. Наполеонъ тоже не хо-Между тъмъ условія Тильзитскаго тълъ продолженія войны. договора позволяли Александру съ кажущимся успъхомъ окончить нрайне неудачныя его выступленія 1805—1807 гг.: Россія не имѣла видныхъ потерь. Были потери нравственныя, но разобрался ли въ нихъ Александръ? никто изъ русскихъ не былъ свидътелемъ бесъды двухъ императоровъ; могъ ли Александръ полагать, что Наполеономъ, если онъ расчитывалъ чрезъ унижается предъ нъсколько мъсяцевъ осуществить грезы Екатерины -- стать господиномъ Константинополя и Дарданеллъ. Честолюбіе, желаніе славы въ гораздо большей степени руководило Александромъ, чъмъ мечта объ освобождении народовъ. Его любимая сестра, Екатерина Павловна, съ которой онъ былъ особенно откровененъ, первоначально вовсе не пришла въ негодованіе отъ Тильзита; она соглашалась примириться съ этимъ миромъ, если границами Россіи будуть, какъ утверждають городскіе слухи, Висла и Дунай, ибо тогда Россія станеть неприступна и недоступна! Воть о чемъ мечтала она, глава враждебной Наполеону партіи. У Александра въ карманъ уже былъ договоръ, въ которомъ гранинами назначались Торнео и Дунай и были объщаны Босфоръ и Дарданеллы. Александръ расчитывалъ на завоеванія въ Турціи, эти успъхи примирили бы русское общество и народъ съ Тильзитомъ. Вопросъ сводился къ тому, можно ли было повърить Наполеону? Почти всѣ окружающіе Александра говорили «нѣтъ», онъ самоувѣренно сказалъ «да». Самоувъренность Александра вообще была велика; она его наслъдственная черта. Самоувъренные поступки Петра III Павла часто были вполнъ необоснованны, у Александра были основанія. Не следуеть забывать и того, что Александръ иначе относился тогда къ Наполеону, чъмъ его окружающіе. Онъ не могъ не оцънить исключительнаго генія Наполеона; онъ быль пораженъ темъ искусствомъ, съ которымъ Наполеонъ сумелъ покорить себъ Францію послъ революціи; онъ искренно быль восхищень французскими учрежденіями и порядками. Тильзить отразился у него не только въ политикъ внъшней, но и во внутренней. Безъды съ Наполеономъ объ управленіи народами, о ихъ счастьи были менъе изящны и красноръчивы, чъмъ бесъды Лагариа, но зато болъе проникновенны и навсегда оставили слъдъ въ душъ Александра. Таково уже свойство умовъ, самостоятельно не работающихъ, наитіемъ не одаренныхъ: повторять последнія слова науки, которыя въ области государствовъдънія мъняются довольно скоро.

Александръ и Наполеонъ заключили Тильзитскій договоръ, потому что оба считали его выгоднымъ для себя: выгоды Наполеона были налицо, выгоды Александра — въ будущемъ. Въ виду настроеній русскаго общества Александръ быль очень заинтересованъ, чтобъ Наполеонъ спержалъ свои объщанія. Но Наполеонъ и не думалъ о нихъ. Съ каждымъ курьеромъ, пріъзжавшимъ къ Коленкуру изъ Парижа, въра Александра въ Наполеона колебалась, а вмъстъ съ тъмъ приходилось сознаться въ своей ошибкъ, тъмъ болъе непріятной, что очень многіе предостерегали отъ нея. Послѣ долгихъ споровъ, переговоровъ обѣ стороны пришли къ заключенію, что личное свиданіе лучше устранить возникшія недоразумѣнія. Встрѣча состоялась въ Эрфуртѣ въ сентябрѣ 1808 года. Здёсь Александръ убёдился, что онъ былъ обманутъ Наполеономъ, что Наполеонъ и не помышлялъ о походъ въ Индію черезъ Турцію, что Тильзитомъ Наполеонъ воспользовался для завоеванія Испаніи. Съ этого времени Наполеонъ, канъ человѣкъ, утратилъ всякое довъріе Александра; отсюда Александръ и написалъ извъстныя свои письма къ матери и сестръ, по которымъ онъ могли видъть измънившееся положение вещей; здъсь же стоитъ фраза: «rira bien, qui rira le dernier». Хотя союзъ съ Наполеономъ былъ торжественно подтвержденъ, но накъ только Александръ ръшилъ измѣнить свою политику, онъ немедленно объявилъ объ этомъ своимъ близкимъ. Александръ на этотъ разъ не повернулъ руль круго, а лишь осторожно началъ мънять курсъ. Во-первыхъ, онъ сохраняль убъждение въ превосходствъ Наполеона, какъ полководца и правителя; затъмъ подъ руками у него новой комбинаціи, къ войнъ съ Франціей онъ вовсе не былъ готовъ, и, наконецъ, все еще расчитывалъ въ союзъ съ Наполеономъ значительно укръпить границы имперіи, такъ какъ Эрфуртъ было постановлено, что Россія имъеть право домогаться на съверъ всей Финляндіи, на югъ — княжествъ Молдавіи и Валахіи. Александръ ръшилъ выгадывать время и за всякую услугу Франціи требовать соотв'єтственнаго вознагражденія для Россіи. На условіяхъ равенства онъ готовъ быль продолжать союзъ съ Франціей, хоть и не имъть довърія къ личности Наполеона. Офиціально отношенія обоихъ императоровъ остались дружественными; Наполеонъ, кажется, не подмътилъ перемъны въ настроеніи русскаго государя. Вернувшись въ Россію, Александръ дъятельнъе прежняго взялся за окончаніе шведской войны и продолженіе турецкой, а равно и за преобразованія внутреннія въ духѣ французскаго устройства.

#### IV.

## Преобразованія внутреннія. — Сперанскій.

Во время этой заграничной поъздки Александръ еще разъ убъдился въ превосходствъ гражданскаго управленія за границей сравнительно съ нашимъ. Мысль укръпить свое государство и внутри овладъваетъ снова Александромъ. Теперь онъ сталъ гораздо самостоятельнъе, у него предъ глазами примъръ Наполеона; къ услугамъ его всегда дъловые совъты французовъ и даже, если нужно, сами французы. Наполеонъ готовъ былъ содъйствовать укръпленію Россіи внутреннему и внъшнему, и не мало сдълали французы - инженеры: они исправили, между прочимъ, укръпленія Кронштадта и другихъ портовъ. Съ прежними друзьями своими, членами негласнаго комитета, Александръ простился послъ Тильзита; не легко было ему найти новыхъ слугъ. Всего труднъе Александру было замъстить два поста: министра иностранныхъ дълъ и посла въ Парижъ. На первое мъсто онъ назначилъ гр. Н. П. Румянцева; къ способностямъ его особеннаго довърія онъ не питалъ, но Румянцевъ быль чуть не единственнымь сторонникомь «французской» системы. Впрочемъ, назначение это особой важности не имъло, такъ какъ иностранныя дёла государь велъ самъ и вмёшивался во всё мелочи этой части; многое шло помимо Румянцева и помимо пословъ, аккредитованныхъ при дворѣ; Александръ нерѣдко посылалъ подъ разными предпогами молодыхъ людей, напр., Нессельроде, Чернышова и др., которымъ довърялъ чрезвычайно важныя порученія. Посломъ въ Парижъ Александръ назначилъ вполнъ преданнаго себъ человъка, гр. П. А. Толстого, но Толстой быль очень сдержанъ съ Наполеономъ и его дворомъ, и послѣ Эрфурта замѣненъ былъ кн. А. Б. Куракинымъ; однако важнѣйшіе переговоры шли мимо и Куракина... Военное министерство государь ввърилъ гр. Аракчееву; съ 1807 г. Аракчеевъ быстро пошелъ въ гору. Аракчеевъ чуть ли не одинъ не оставилъ государя послъ Тильзита. Онъ никогда не позволяль себъ осуждать систему или политику своего повелителя и всегда быль исполнитель не за страхъ, а за совъсть. Бъдный, неродовитый дворянинъ, онъ не имълъ иной опоры, кром'т милости царя. Коленкуръ, понимавшій военное діло, хвалилъ и выдвигалъ Аракчеева. Честный, исполнительный, Аракчеевъ умълъ и другихъ заставлять работать. Александръ не могъ не дорожить такимъ слугой; остальные министры ничъмъ не выдълялись. По дъламъ внутреннимъ государь выбралъ себъ сотрудникомъ М. М. Сперанскаго. Такъ же какъ и Аракчеевъ, Сперанскій не имъль никакихъ связей въ петербургскомъ обществъ; такъ же, какъ и первый, онъ всецъло зависъль отъ государя. Александръ расчитывалъ имъть въ Сперанскомъ такого же работоспособнаго и покорнаго сотрудника въ дълахъ внутренняго управленія, какого для военныхъ дълъ имълъ въ гр. Аракчеевъ. Сходные по положенію, они были совершенно различны по характерамъ: Аракчеевъ быль практикь, Сперанскій — теоретикъ.

Сперанскому поручено было чрезвычайно трудное дъло: частью онъ долженъ былъ редактировать мысли государя по государственному управленію, частью должень быль самъ измыслить нъкоторыя реформы. Стать редакторомъ мыслей Александра было нелегко, потому что мысли его были весьма неясны; измыслить реформы Сперанскій вовсе не быль подготовлень ни образованіемь своимъ, ни предыдущей службой, такъ какъ во главъ живого, не бумажнаго дъла, онъ не стоялъ. Но какъ бы то ни было, Александръ окружиль себя теперь людьми вполнъ отъ него зависимыми, «своими», и чрезъ ихъ посредство надъялся создать въ Россіи такую же сильную правительственную машину, какъ во Франціи. Кажется, въ 1808 — 1809 гг. послъ Эрфурта онъ не предвидълъ еще въ скоромъ будущемъ войны и расчитывалъ, что успъетъ провести свои реформы во время мира. Онъ не думалъ уступать мнѣніямъ петербургскихъ и московскихъ кружковъ: указомъ 3 апръля 1809 г. онъ потребоваль отъ аристократіи действительной службы въ правительственныхъ учрежденіяхъ, а указомъ 6 августа того же года сильно повысиль научный цензь для лиць, состоящихь на службь. Оба эти указа вызвали большое раздражение въ обществъ. Недовольный настроеніемь высшихь классовь, государь остановился на мысли создать учебныя заведенія, въ которыхъ дъти дворянства могли бы подготовляться въ желательномъ для правительства духѣ для государственной службы. Мысль эта и была осуществлена въ 1811 г. учрежденіемъ Царскосельскаго лицея. Послъ указа

6 августа и основанія лицея только лица, прошедшія курсь въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ могли занимать срепнія и высшія должности: Александръ хотьль укрыпить администрацію полнымъ переустройствомъ ея на новыхъ началахъ. Тотчасъ послѣ возвращенія изъ Эрфурта онъ усиленно сталъ работать со Сперанскимъ по этимъ вопросамъ; они много читали, объ многомъ бесъдовали; не осталось безъ вліянія, прямого или косвеннаго, французское устройство. Изъ Парижа посовътовали Александру для скоръйшаго окончанія шведской войны вызвать финляндскихъ quasi-депутатовъ и уговориться съ ними; онъ принялъ совътъ и не имълъ причины раскаиваться. Коленкуръ показывалъ Александру конституцію, приготовленную въ Парижѣ для испанцевъ; Александръ нашелъ, что она, безъ сомнънія, привлечетъ много людей на сторону Франціи. И у насъ къ этому времени среди высшаго служилаго класса широко распространено было мнъніе, что привлечение народнаго представительства къ законодательной дъятельности, особенно финансовой, утроитъ, учетверитъ силу правительства. Сперанскому и приказано было на основаніи мыслей государя составить такой планъ переустройства управленія, въ которомъ было бы мъсто и народному представительству. Несомнънно, что самая идея принадлежала Александру. По положенію своему Сперанскій никогда не ръшился бы самъ предложить подобнаго плана; онъ былъ слишкомъ уменъ и остороженъ, чтобъ предлагать государю политическую реформу. «Не я ихъ предложиль, — писаль впоследствіи Сперанскій государю, — я ихь нашелъ совершенно образовавшимися въ Вашемъ умѣ». Сперанскій позже съ негодованіемъ отвергалъ обвиненіе, будто Государственный Совъть умалиль власть государя, и доказываль противное. Многочисленные обвинители, всюду искавшіе предлоговъ для обвиненія Сперанскаго въ умаленіи самодержавія, нападавшіе на невинныя формулы, въ родъ: «внявъ мнънію Совъта», на «контрасигнирование министровъ», ни словомъ не обмолвились о главной части плана-порядкъ законодательномъ. Это даетъ полное основаніе думать, что плана въ его цъломъ никто не видълъ: черновикъ плана былъ на дому у Сперанскаго, а изъ чистыхъ экземпляровъ — одинъ, на русскомъ языкъ, находился у государя, другой, на французскомъ, предназначался для принца Ольденбургскаго, супруга Екатерины Павловны; слъдовательно, планъ составленъ быль только для государя.

Александръ намѣтилъ себѣ въ 1809 г. программу, подобно тому, какъ онъ намѣтилъ ее себѣ, будучи наслѣдникомъ престола, когда, по словамъ Чарторыйскаго, онъ успокоился только послѣ того, какъ ему написали конституцію, которую онъ хотѣлъ обнародовать немедленно по вступленіи на престолъ; такую же программу съ конституціей въ концѣ намѣчали члены негласнаго комитета. Совершенно такой же порядокъ намѣчался и теперь: улуч-

шеніе администраціи, изданіе свода законовъ, улучшеніе финансовъ и въ заключение-политическая реформа; такъ же, какъ въ дни негласнаго комитета, все это должно было оставаться въ тайнъ, и государь себъ предоставляль опредълить время, когда онъ найдеть удобнымь это сдёлать. Нёть основаній полагать, что Александрь быль неискренень въ своемъ намъреніи. Тайну зналь одинь Сперанскій, — не сталь бы Александрь только рисоваться предъ однимъ своимъ статсъ-секретаремъ. Кромъ примъра умъвшаго когда нужно давать конституцію, Александръ въ лицъ Наполеона же имълъ примъръ отъ противнаго: многочисленные агенты Александра не оставляли его въ невъдъніи насчетъ недовольства Франціи образомъ правленія. И всѣ наши конституціоналисты того времени съ негодованіемъ отзываются о французской системъ, какъ своего рода издъвательствъ надъ народнымъ представительствомъ. Сверхъ того, недовольный настроеніемъ аристократическихъ кружковъ Петербурга и Москвы, Александръ могъ расчитывать, что въ Думѣ его правительство найдетъ опору противъ притязаній этого класса.

Зная предшествовавшую реформаторскую дѣятельность Александра, можно было сомнъваться, чтобы государь теперь довель дъло до конца. Ошибка Сперанскаго и заключалась въ томъ, что онъ не принялъ во вниманіе эту сторону характера государя и искренно увъровалъ, что черезъ два года, въ началъ 1812 г., Россія получить новое политическое бытіе. Сперанскій и до 1809 г., и послѣ 1812 г., въ своихъ многочисленныхъ запискахъ считалъ Россію не готовой для конституціоннаго правленія и правильно указываль, что надо было создать, и что уничтожить до дарованія Россіи конституціи. Къ сожальнію, Сперанскій не быль способень съ твердостью отстаивать свои убъжденія предъ государемъ. Принявъ довольно неопредъленныя желанія государя за непремънную его волю, Сперанскій спішиль доказать, что всі препятствія можно одольть въ сравнительно короткій срокъ; не было, напр., свода законовъ, основного условія законности, но Сперанскій увърялъ, что черезъ 4 мъсяца гражданское уложение будетъ уже разсмотрѣно новымъ Государственнымъ Совѣтомъ, хотя проекта этого уложенія не было еще и у него самого. Финансы были разстроены, но они будутъ быстро улучшены: планъ финансовыхъ реформъ уже зрълъ въ головъ Сперанскаго. Сперанскій понималь, конечно, что трудно установить законность въ странъ, гдъ было кръпостное но полагалъ возможнымъ дать всему населенію общегражданскія права и положить, что никто безь суда наказань быть не можетъ; что никто не обязанъ исполнять вещественныхъ повинностей по произволу другого, — а лишь по закону или добровольнымъ условіямь, — но сколько времени потребовалось на одно только составленіе подобныхъ добровольныхъ условій! да и согласилось ли бы тогдашнее дворянство промънять свои владъльческія права

на политическія, предлагаемыя планомъ Сперанскаго: однихъ темныхъ слуховъ о замыслахъ Сперанскаго было достаточно, чтобъ его рѣшительно возненавидѣло огромное большинство дворянъ. Невольно напрашивается параллель между Сперанскимъ и членами негласнаго комитета. Послѣдніе по положенію своему имѣли гораздо больше основаній желать политической реформы, но они уговаривали Александра не спѣшить съ тѣмъ, что должно быть вѣнцомъ продолжительной и напряженной работы; Сперанскій, стоявшій совсѣмъ въ другихъ условіяхъ, брался устроить дѣло въ небольшой періодъ, можетъ-быть и потому, что боялся, какъ бы государь не обратился къ другому.

Въ октябръ 1809 г. планъ былъ готовъ, а въ концъ года государь ръшиль вводить его постепенно; на первую очередь поставлено было новое образование Государственнаго Совъта. 1 января 1810 г. Совътъ въ новомъ составъ былъ открытъ ръчью государя. Только три-четыре лица, призванныя на главные посты, имъли возможность прочитать новое «образованіе». Такая спѣшность имѣла невыгодныя стороны: новое «образованіе» не всёми было понято, какъ слъдуетъ; нъкоторымъ казалось, что Совъту присвоено было законодательное значеніе, чёмъ умалена была самодержавная власть государя. На дълъ, въ «Образованіи» Совъта ничего подобнаго нътъ, и совершенно ясно, что онъ является только законосовъщательнымъ учрежденіемъ при государъ. Сперанскій, очевидно, стремился установить на практикъ важное различіе между «закономъ» и «указомъ»; отнынъ закономъ въ русской жизни становилось то, что принято было Совътомъ и одобрено государемъ; другія изъявленія воли монаршей облекались въ формы указовъ, рескриптовъ и манифестовъ. Современники придавали, напротивъ, большое значение внъшнимъ формамъ; торжественное открытие Совъта государемъ, наименование членовъ его законодательнымъ сословіемъ, формула утвержденія «внявъ мнѣнію...» въ связи съ распространившимися слухами о ръшеніи государя утверждать только мивнія большинства, позволили ивкоторымь, даже виднымь членамъ новаго Совъта (напр., Н. С. Мордвинову), смотръть на Совътъ, какъ на такое учреждение, установлениемъ котораго самодержавная власть сама себъ поставила границы.

Несмотря на нѣкоторыя частичныя ошибки, Сперанскій въ общемъ хорошо поставилъ Совѣтъ; въ такомъ видѣ, почти безъ перемѣны, онъ просуществовалъ 95 л., до 1905 года. Несомнѣнно, удалась Сперанскому и реформа министерствъ. Сперанскій вывелъ центральные органы управленія изъ того промежуточнаго состоянія, въ которое ихъ поставила реформа 1802 г.; онъ придалъ имъ строго единоличный характеръ; отнынѣ министръ обладалъ большою полнотою власти, дѣла управленія по различнымъ вѣдомствамъ распредѣлены были правильнѣе, такъ какъ число министерствъ и главныхъ управленій было увеличено почти вдвое, съ 8 до

14; въ учрежденіи министерствъ Сперанскій слѣдовалъ французской системѣ; неудачно только были организованы министерства внутреннихъ дѣлъ и новое министерство полиціи. Надо, однако, сказать что реформы этого рода суть легчайшія; имѣя въ своемъ распоряженіи денежныя суммы, нетрудно увеличить число центральныхъ органовъ, нетрудно и лучше распредѣлить дѣла между ними.

Полное уничтожение коллегиальнаго строя въ министерствахъ, усиленіе министерской власти ставило передъ Сперанскимъ еще настойчивъе ту задачу, которую не удалось разръшить реформъ 1802 г., именно вопросъ, какъ организовать единство управленія и отвътственность министровъ. Къ 1810 — 1811 гг., когда переустроивались министерства, уже выяснилось, что существенная часть плана не будеть осуществлена въ скоромъ времени; вопросъ о войнъ съ Франціей висъль уже въ воздухъ, и не время было думать о введеніи такой важной реформы. Тогда Сперанскій пришель нь тому же, нь чему въ 1802 г. пришель негласный комитетъ, т.-е. ръшилъ, что если нельзя устроить отвътственность министровъ предъ законодательнымъ собраніемъ, то остается сдълать министерство отвътственнымъ предъ Сенатомъ. Такъ естественно выплыль вопрось о Сенать. Сперанскій быль близокъ членамь негласнаго комитета; возможно, что онъ отчасти былъ ихъ вдохновителемъ. Ихъ идеи, что въ Сенатъ смъшаны разные виды власти, онъ вполнъ раздълялъ, почему и предлагалъ раздълить Сенатъ на два: правительствующій и судный. Сенать правительствующій есть собственно Комитеть Министровь; такъ какъ кругъ въдомства этихъ двухъ учрежденій постоянно смѣшивался, логическимъ одно изъ нихъ уничтожить, и Сперанскій находилъ, лучше уничтожить Комитетъ Министровъ, хотя бы изъ уваженія къ старому имени Сената. Министры и ніжоторыя особо назначенныя лица образовывали Правительствующій Сенать, который имъль двоякія засъданія: для важныхъ дъль подъ предсъдательствомъ государя, для дъль обыкновенныхъ — канцлера. Этимъ путемъ Сперанскій надъялся, какъ и въ 1802 г., сократить личные доклады министровъ и достигнуть нѣкотораго единства въ управленіи. Сперанскій не ръшался такому учрежденію довърить дъла, требовавшія особой тайны: они должны были разсматриваться государемъ въ Кабинетъ.

Судебный Сенатъ Сперанскій прежде всего дѣлилъ на четыре Сената по округамъ: въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани; половину его членовъ предполагалось сдѣлать выборными отъ дворянскихъ обществъ; приговоры Сената—окончательны, и жаловаться на нихъ государю нельзя; только тѣ приговоры, которые влекли за собою лишеніе чести и дворянства, подлежали утвержденію государя, амнистія оставалась прерогативой короны. Поставленный такъ Сенатъ могъ дать странѣ независимый, хорошій судъ. Но и въ такомъ видѣ реформа не прошла. Лица, близкія къ Але-

ксандру, возстали вь Совътъ противъ окончательности сенатскихъ приговоровъ, усматривая въ этомъ умаленіе самодержавной власти; какъ можно, разсуждали они, при настоящемъ печальномъ состояніи правосудія лишить народъ возможности обращаться къ царю, котораго народъ почитаєтъ верховнымъ и праведнымъ судьею. Возражали и противъ выборныхъ сенаторовъ. Наконецъ немало членовъ Совъта находило, что «не время (1811 г.) теперь мънять учрежденія, къ которымъ всъ привыкли». Государь утвердилъ предложеніе Сперанскаго, но отсрочилъ введеніе его до другого времени. Оно не увидъло свъта; Сенатъ остался въ прежнемъ своемъ положеніи, явно неудовлетворительномъ; напротивъ того, Комитетъ Министровъ, какъ бы соперникъ Сената, выигралъ.

Административныя реформы Сперанскаго были, вообще говоря, удачны. Гораздо мен'ве счастливъ былъ съ составленіемъ свода и преобразованіями по государственному хозяйству.

Слишкомъ хорошо извъстно, какъ нуждалась тогда вся Россія въ сводъ законовъ, и сколько было попытокъ дать сводъ законовъ или уложеніе. Отсутствіемъ свода объяснялась наличность многихъ несовершенствъ тогдашней жизни, оно указывалось, какъ главное препятствіе для проведенія реформы. Сперанскій взялся за это дъло, по порученію Александра, съ осени 1808 г. Онъ не имълъ тогда знаній для столь сложнаго дъла. Оно представлялось ему весьма легнимъ, особенно при существованіи прославленнаго кодекса Наполеона. Изъ этихъ трудовъ Сперанскаго ничего не вышло; впослъдствіи онъ самъ пошелъ совершенно другимъ путемъ и тогда далъ Россіи Сводъ Законовъ. Непріятное впечатлъние должно было произвести, что послъ торжественнаго объявленія въ манифестъ 11 января 1810 г., что первая часть гражданскаго уложенія уже готова и что другія части за ней непрерывно последують, Россія такъ и не увидела обещаннаго уложенія.

Вторымъ дъломъ, которымъ занялся Совътъ, было разсмотръніе новаго финансоваго плана.

Положеніе государственнаго хозяйства въ 1810 г. характеризуется слѣдующими цифрами. По смѣтѣ доходовъ исчислено было 105 милл. руб., расходовъ—230 милл. руб., ассигнацій въ обращеніи было уже 517 милл. руб. О сокращеніи расходовъ думать было нечего, такъ какъ предстояла война. Оставалось поднять доходы; Сперанскій къ этому и шелъ и имѣлъ право идти, потому что уже давно новыхъ налоговъ не вводилось, а паденіе ассигнаціоннаго рубля было весьма выгодно массѣ плательщиковъ; но возвышеніе налоговъ всегда и вездѣ вызываетъ ропотъ. Сперанскій увеличилъ налоги настолько, что уже по смѣтѣ на 1812 г. доходы исчислены были въ 300 милл. руб., но именно эта скорость и вызвала столько нареканій на правительство; она была во всякомъ случаѣ не нормальна, хотя, можетъ-быть, въ виду исключительныхъ событій

и необходима. Увеличение доходовъ сопровождалось цёлымъ рядомъ объщаній населенію; но объщанія эти не исполнялись. Сперанскій считаль необходимымь изъять какъ можно скорже ассигнаціи изъ обращенія и установить денежное обращеніе на неизмѣнномъ основаніи, именно на серебръ. Поэтому ассигнаціи объявлены были государственнымъ долгомъ, объявлено было также, что новыхъ выпусковъ ассигнацій не будеть; назначень цълый рядь погашенія ассигнацій, каковы внутренній заемъ продажа казенныхъ ненаселенныхъ земель; время для этихъ операцій было очень неудачное: при быстромь ростѣ расходовъ отважиться на сокращение ассигнацій было рискомъ, въ области государственнаго хозяйства непозволительнымъ. Продажа казенныхъ ненаселенныхъ земель дала казнъ ничтожную сравнительно сумму и въ то время причинила большой вредъ казеннымъ крестьянамъ: до этой продажи, если въ казенныхъ волостяхъ обнаруживалось малоземелье, крестьянъ свободно передвигали на незанятыя земли, которыхъ тогда было много. Теперь, въ связи съ продажею земель, переселенія были запрещены и это повело къ тому, что въ 20-хъ годахъ ревизіи хозяйства казенныхъ крестьянъ мъстами обнаружили нищенское ихъ положеніе, какъ результать малоземелья. Количество же ассигнацій не только не уменьшилось, но увеличилось: въ 1812 г. ихъ пришлось выпустить на 142 милл. руб., въ 1813 г. на 120 милл. руб., къ 1824 г. ассигнаціонный долгь возрось до 833 милл. руб.; курсъ ихъ упалъ въ 1812 г. до того, что за ассигнаціонный рубль давали 20 коп. сер., и тогда правительству пришлось объявить, что всв подати и налоги могуть быть платимы исключительно ассигнаціями. О ніжоторыхъ объявлялось, что они вводятся на годъ, а потомъ они обращались въ постоянные.

Все это вызвало вполнѣ понятный ропотъ. Роптали теперь уже не только представители военнаго класса и чиновничество, но и рядовое дворянство, взволнованное повышеніемъ подушной, новою переписью, новыми налогами. Винить во всемъ этомъ только Александра или Сперанскаго нельзя; отвѣтственность съ ними раздѣляетъ и Государственный Совѣтъ, эти мѣры разсматривавшій и одобрявшій.

Сперанскаго, умнаго и талантливаго человѣка, императоръ Александръ безусловно переоцѣнилъ. Если съ помощью и въ союзѣ съ Наполеономъ Александръ расчитывалъ покрыться славой завоевателя, то Сперанскій предназначался на то, чтобы провести преобразованія внутреннія и дать царю славу Юстиніана. Неглубоко вникающій, поверхностный умъ Александра не разобралъ истинныхъ сторонъ дарованія Сперанскаго, талантливѣйшаго редактора, но вовсе не практическаго дѣльца. Сперанскій виновенъ, если о винѣ его можетъ быть рѣчь, еще менѣе: онъ обнаружилъ слишкомъ большую самоувѣренность, самонадѣянность, нѣкоторую хвастливость и

неискренность: онъ не имъль мужества отказаться отъ предлагаемыхъ занятій, не имълъ скромности истиннаго знатока пъла: но въль не онъ напрашивался на многочисленныя должности. а его просили ихъ принять. Если бы у него была другая школа. другія традиціи, можеть-быть, онъ и созналь бы свое легкомысліе. Около государя стояль Совъть, въ который, казалось, собрань быль цвъть тогдашней нашей государственности. Всъ важнъйшія мъры разсматривались въ Совътъ дважды-сначала въ департаментахъ, потомъ въ общемъ собраніи. Не могли не видѣть члены Совъта, что государственный секретарь обратился въ какого-то министра реформъ и далено вышелъ изъ рамокъ дѣятельности, очерченной закономъ; они должны были бы найти въ себъ мужество открыто заявить объ этомъ государю. Въ концъ-концовъ интрига Сперанскаго свалила; но и для него и для государя было бы лучше, если бы онъ палъ въ открытой борьбъ съ Совѣтомъ.

Шпрокая реформа кончилась неожиданно, но по существу почти такъ же, какъ и ея предшественница 1802 г.: 17 марта 1812 г. Сперанскій быль выслань въ Нижній-Новгородъ; 20 марта на время отсутствія государя учреждень быль Комитеть Министровь «съ особенною властью по всёмъ вообще дёламъ государственнаго управленія». Комитеть Министровъ непрерывно дъйствоваль и раньше; дъло въ особой власти и въ измънени его состава; членами его стали, кромъ министровъ, предсъдатели департаментовъ Государственнаго Совъта: учреждена была и должность предсъдателя комитета: до этого времени члены комитета предсъдательствовали по очереди. На эту должность назначень быль гр. Н. И. Салтыковь, одновременно назначенный предсъдателемъ Государственнаго Совъта. Произведены были изм'вненія и въ Государственномъ Сов'вт'в: образозасъданія соединенныхъ департаментовъ; департаменты законовъ и экономіи были соединены; новому департаменту повельно пересмотрыть всы мыры по финансовому управленію, принятыя съ 1810 г., и обсудить способы, которыми можно было бы возстановить довъріе населенія «къ благонамъренности и постоянству мъръ правительства по финансовой части».

Мы уже говорили, что послѣ Эрфуртскаго свиданія Наполеонь не сразу поняль ту перемѣну, которая произошла въ Александрѣ. Онъ началь войну съ Австріей и, согласно договору, потребоваль русской помощи. Въ Петербургѣ всѣ общественныя симпатіи были на сторонѣ Австріи. Если Наполеонъ уничтожитъ Австрію, какъ Пруссію, разсуждали у насъ, то настанетъ чередъ и Россіи. Съ такимъ взглядомъ согласенъ былъ и Александръ; онъ не скрылъ отъ французскаго посла, что находитъ необходимымъ наказать Австрію, но необходимымъ признаетъ и сохраненіе ея, какъ сильной, первоклассной державы; «это даже въ интересахъ нашего союза, — добавилъ государь, — потому что, въ противномъ случаѣ, мы съ вами

сдълаемся сосъдями». Вмъстъ съ тъмъ императоръ нъсколько разъ заявляль Наполеону, что никоимь образомь не можеть допустить увеличенія Варшавскаго герцогства и не желаеть, чтобы бывшія польскія земли были отторгнуты отъ Австріи. Военную помощь Наполеону Александръ оказалъ лишь фиктивно. Отправленная противъ Австріи армія подъ начальствомъ кн. С. Ө. Голицына ровно ничего не сдълала. Внъ всякого сомнънія, что такой образъ дъйствій кн. Голицыну былъ предписанъ; кромъ того, Александръ не хотълъ, чтобы русской армін пришлось сражаться противъ австрійцевъ вмѣстѣ съ польской. Бездѣйствіе своей арміи Александръ оправдываль тымь, что у него на рукахъ пять войнъ, изъ нихъ четыре благодаря его союзу съ Наполеономъ. Между тъмъ у Наполеона быль критическій моменть послѣ нерѣшительной битвы при Аспернъ. Вообще во время этой войны Александръ занялъ опять вполнъ самостоятельное положение и далъ понять Наполеону, что всему есть мъра. Дальнъйшіе поступки Наполеона показали, что никакого равенства между собою и Александромъ онъ никогда не допускалъ, и что поведение Александра раскрыло ему глаза. Разбивъ австрійцевъ при Ваграмъ, Наполеонъ принудилъ ихъ просить мира и запросилъ Александра о томъ вознагражденіи Россіи, которое онъ желалъ бы получить. Последній весьма искусно отказался отъ посылки своего уполномоченнаго, ввъривъ интересы Россіи самому Наполеону, и предупредивъ еще разъ о нежелательности для него увеличенія Варшавскаго герцогства. Наполеонъ двъ трети отнятой все-таки у Австріи Галиціи отдаль ству, и лишь треть Россіи. Незадолго до этого мира Александръ кончилъ войну со Швеціей, начатую еще въ счастливые дни Тильзита. Швеція ръщительно отказывалась отъ мира съ Франціей и отъ континентальной системы, и — согласно Тильзитскому договору—Александръ объявилъ Швеціи войну; въ Тильзитѣ было рѣшено, что вознагражденіемъ Россіи должна служить остальная часть Финляндіи. Такъ какъ одновременно съ объявленіемъ войны Швеціи началась и война съ Англіей, и англійскій флоть весной показался въ Балтійскомъ моръ, то русская армія, чтобы нанести ръшительный ударъ шведамъ, должна была пройти холодную, голодную и мало проходимую Финляндію съ юга до съвера и затъмъ спускаться по такимъ же негостепріимнымъ мъстамъ Скандинавіи. Во время кампаніи Александру быль дань изъ Парижа сов'єть для ускоренія дъла вступить въ переговоры съ обитателями Финляндіи, вызвать въ Петербургъ ихъ депутацію. Александръ привелъ эту мысль въ исполнение тъмъ легче, что такие переговоры между русскимъ правительствомъ и господствующимъ въ крат классомъ происходили еще при Екатеринъ. При этомъ Александръ далъ финляндцамъ извъстнаго рода объщанія. За нъсколько мъсяцевъ до окончанія войны въ мартъ 1809 г. онъ созвалъ представителей финскаго народа на сеймъ въ Борго; въ грамотъ своей, данной

сейму, и въ рѣчи государь обѣщалъ сохранить конституцію края, его коренные законы, религію, нравы и преимущества. Сеймъ выработалъ рядъ постановленій объ управленіи Финляндіи, объ ея милиціи. монетъ и пр. Постановленія эти съ нъкоторыми измъненіями были утверждены Александромъ. -Финляндія получила особое отъ имперіи управленіе, во главъ котораго стояль сенать, дъйствовавшій подъ надзоромъ генералъ-губернатора; власть и въдомство имперскихъ учрежденій не распространялись на Финляндію діла которой прямо докладывались государю; первымъ докладчикомъ по дъламъ Финляндіи былъ Сперанскій, но чрезъ два года въ 1811 г. финляндцы добились, что учреждена была особая должность по дъламъ края, которую занялъ уроженецъ его Ребиндеръ. Нътъ никакихъ данныхъ утверждать, чтобы начавшіеся переговоры и сеймъ въ Борго оказали замътное вліяніе на ходъ военныхъ дъйствій. Часть арміи, совершивъ труднѣйшій переходъ по льду черезъ Ботническій заливь, вступила на шведскую почву вблизи Стокгольма; другой отрядъ шелъ черезъ Торнео. Швеція была принуждена къ миру; тамъ вспыхнула революція, Густавъ IV потерялъ тронъ, и преемникъ его Карлъ XIII поспъшилъ заключить съ Россіей миръ въ Фридрихсгамъ, въ сентябръ 1809 г., по которому отказался отъ Финляндіи; р. Торнео на съверъ стала нашей границей. Этимъ было завершено великое историческое дъло, это послъдній этапъ по длинному и долгому пути обладанія Восточной Европой. Съ того времени, какъ преобразователь, основавъ столицу въ Петербургъ, пробилъ здъсь свое историческое окно, ясно стало, что безъ Финляндіи окно это одностворчатое: граница сосъдняго и враждебнаго государства была слишкомъ близка къ столицъ; при Елизаветъ отвоевана была еще часть Финляндіи, но эта страна по самой природъ могла быть или шведской или русской. Дъло кончилось въ пользу Россіи и навсегда. Швеція перестала быть врагомъ Россін; столкновенія, начавшіяся въ XIII в., закончены въ 1809 г.

Не легко было бы Александру опредълить свои отношенія къ новому краю. Въ окраинной политикъ онъ могь слъдовать или примърамъ Петра Великаго, Елизаветы, Екатерины или выработать свои начала. Важно было, чтобы государь ръшалъ совершенно свободно, чтобы нельзя было думать, что на тотъ или другой путь онъ вступилъ несвободно. Къ сожалънію, Александръ вступилъ въ переговоры съ населеніемъ края до окончанія войны и этимъ связалъ свою волю. Кажется, и тутъ онъ не разобрался въ слъдствіяхъ. Франція часто поступала такъ, но Франція признавала верховенство народа, а Наполеонъ не стъснялся, когда находилъ нужнымъ, брать свое слово назадъ. Русскій императоръ не могъ стать на такую точку зрънія, не становясь въ противоръчіе съ самимъ собой. Россія получила Финляндію по миру съ Швеціей, но присягнувшіе Александру въ Борго и оставшіеся

върными финляндды имъли основание считать, что они сами присоединились къ Россіи на тѣхъ началахъ, о которыхъ была рѣчь въ Борго и въ царскихъ манифестахъ. Не могло быть и сомнънія, что слово императора будеть свято сдержано, и то, что было объщано въ Борго, лишало Александра возможности слъдовать примъру Петра, Елизаветы и Екатерины и передъ нимъ оставался одинъ путь — обратить Финляндію въ автономную провинцію Россіи, неразрывно соединенную съ имперіей. Автономіи бывають разными. Обстоятельства склоняли Александра дать автономію возможно широкую: отношенія къ Финляндіи опредѣлялись тогда, когда надъ Александромъ уже нависла туча будущей войны съ Наполеономъ; онъ вездъ искалъ союзниковъ въ народахъ, и для него неудобны были бы жалобы финляндцевъ на притъсненія; напротивъ, свободно и охотно повинующаяся ему Финляндія могла служить нагляднымъ образцомъ уваженія царя къ національнымъ особенностямъ и правамъ. Не чуждо было ему желаніе сдълать такъ, чтобы Финляндія осталась върной Россіи и въ томъ случав, если въ ней совсвиъ не будетъ русскихъ войскъ и если ее снова станеть манить Швеція; а наслъдникомъ шведской короны неожиданно сталъ Наполеоновъ маршалъ Бернадотъ. При такихъ условіяхъ Александръ не могь и мысли допустить о томъ, чтобы въ Финляндіи съ сожальніемъ вспоминали о быломъ шведскомъ господствъ. Имъя весьма невысокое мнъніе о качествъ русскаго управленія, Александръ, въроятно, сталъ бы на путь рагвитія окраинной автономіи, чтобы привязать сосъдніе не-русскіе народы къ Россіи не одною силою меча, а и сознаніемъ, что имъ въ Россіи живется лучше; для последующаго, однако, было бы лучше, если бы Александръ не вступалъ въ преждевременныя сношенія съ населеніемъ, а даль бы все это странь посль завоеванія ея и заключенія мира. Во всякомъ случав доброжелательная политика по отношенію къ Финляндіи не должна была переходить въ ласкательство новой окраины насчеть коренных вемель. Между темь манифестомъ 11 декабря 1811 года возвъщено было присоединение къ Финляндіи и той части, которая завоевана была при Петръ Великомъ и Елизаветъ и на «эту старую» Финляндію были распространены всѣ права и преимущества, предоставленныя новой. Мѣры эти были разсмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ и единогласно приняты. Но если и признавалось желательнымъ сдълать крупнъйшій подарокъ новымъ подданнымъ, пока ничъмъ еще не заявившимъ себя, то чувство справедливости должно было бы подсказать, что нельзя забывать о русскомъ населеніи въ старой Финляндіи и безвозмездно освобождать Финляндію отъ рекрутской повинности. Во всемъ этомъ много было вниманія нъ новымъ подданнымъ; къ сожалънію, незамътно того же относительно коренной Россіи.

V.

#### Эпоха Отечественной войны.

До сихъ поръ, до 1812 г., дъятельность императора Александра не содъйствовала упроченію его связи съ массою русскаго народа: войны не прекращались съ 1805 г., рекрутские наборы увеличились, ежегодно брали по 5 человъкъ съ 500 душъ, деньги падали въ цѣнѣ, и въ то же время народъ не видѣлъ ни явной. ощутительной выгоды для себя, ни исполненія своихъ мечтаній и надеждъ; войны съ французами тогда совсъмъ не были такъ народны, какъ войны съ турками, поляками и даже шведами. Народъ жаловался на тяжесть рекрутчины; торговый классь страдаль отъ застоя въ торговлъ. Дворянство, высшіе классы раздражены были общимъ ходомъ политическихъ дълъ; имъ казалось, что при другой политической системъ можно было бы избъжать разорявшихъ страну событій; преобразованія внутреннія, непонятныя для массъ, только раздражали и волновали дворянство и интеллигенцію: объщалось много, выходило совствить другое. Приближалось, однако, время, когда эти неудовольствія должны были замолкнуть; приближалось нашествіе Наполеона, и въ виду этого грознаго факта забывались старые счеты.

Со времени послѣдней австрійской войны Александръ занялъ по отношенію къ Наполеону самостоятельное положеніе. Онъ не нападалъ на Наполеона, не искалъ случая сдълать ему непріятное; онъ соглашался на продолжение союза, если интересы Россіи будуть ограждены. По прежнему внимание Александра сосредоточивалось на польскихъ дёлахъ; онъ готовъ былъ примириться съ обидными условіями Шенбрунскаго мира, если Наполеонъ подпишетъ и огласить акть, которымь обяжется не возстановлять самостоятельности Польши. Значение этого документа нравственное; онъ долженъ былъ успокоить русское общественное мнѣніе. За такую сравнительно ничтожную цёну Наполеонъ сохранилъ бы союзъ съ Россіей. Крайняя умъренность Александра объясняется тъмъ, что онъ не хотълъ войны; онъ видълъ, что политическая обстановка сложилась неблагопріятно для него. По отношенію къ Наполеону онъ въ продолжение 11 лътъ перемънилъ три раза систему и въ результатъ Россіи приходилось одной вступать въ борьбу съ Франціей, которая была окружена всею континентальной Европой; Александръ чувствовалъ свою вину и желалъ отсрочить борьбу до болъе благопріятнаго времени, такъ какъ, казалось, что иго Наполеона въ Европъ не можетъ быть продолжительнымъ. Но это же обстоятельство не позволяло Наполеону медлить. Былъ моментъ, въ который союзъ двухъ государей могъ окръпнуть: въ 1810 г. Наполеонъ просилъ руки великой княгини Анны Павловны. При томъ взглядъ на Наполеона, который сложился у Александра, какъ

на преступнъйшаго человъка, исчадіе ада, невозможно было ожидать, чтобы онъ согласился породниться съ Бонапартомъ, чтобы друзья Наполеона стали его друзьями и наоборотъ... Онъ укрылся за авторитетъ своей матери, заявившей, что дочь ея слишкомъ еще молода для брака. Тогда Наполеонъ, еще до полученія офиціальнаго отказа, обратился съ предложениемъ руки своей къ эрцгерцогинъ Маріи-Луизъ и отказался ратификовать конвенцію о Польшъ. Съ 1810 г. объ стороны начали готовиться къ войнъ; Александръ открыто заявиль, что онь не нападеть, что онь сознаеть превосходство генія Наполеона и силь его надъ своими, но что, тъмъ не менъе, противъ нападенія будетъ защищаться до послъдней капли крови, до крайнихъ предъловъ своей Россіи. Фразу эту повторялъ очень часто, такъ что Коленкуръ и Лористонъ передавали ее въ Парижъ лишь первыми словами... Александръ ръшился защищаться до послъдней крайности; но какъ онъ представляль себъ предстоявшую войну, какія мъры онъ приняль? Теперь и для него наступило время, когда онъ могъ и долженъ быль слиться ст своимь народомь. Настроение Александра совпадало съ мнѣніями многихъ русскихъ; было ясно, что шелъ вопросъ о политическомъ бытій Россій; средніе классы и народъ этого не понимали, но ихъ пугалъ и давилъ Наполеонъ; надо было жить въ началѣ XIX в., чтобы понять, какъ тяжело на всѣхъ ложился Бонапартъ.

Александръ былъ хорошо освѣдомленъ о приготовленіяхъ и планахъ Наполеона; сомнѣнія въ томъ, противъ кого дѣлаются обширныя приготовленія, у него не было; не было и страха передъ начавшимся уже движеніемъ французскихъ войскъ къ русской границѣ: на это Александръ отвѣтилъ измѣненіемъ русскаго таможеннаго тарифа, невыгоднымъ для Франціи, и сосредоточеніемъ своихъ войскъ на западной границѣ. Война съ Турціей, которая тянулась съ 1806 г., предъ самымъ нашествіемъ Наполеона была закончена Кутузовымъ, который заключилъ Бухарестскій миръ, Россія получила Бессарабію; объ этомъ мирѣ Россія узнала одновременно съ извѣстіемъ о переходѣ французами Нѣмана.

Предстоявшая война ставила обоихъ противниковъ въ совершенно исключительныя условія: Россія и Франція нигдѣ не соприкасались другъ съ другомъ; моремъ владѣла Англія. Слѣдовательно, для наступательныхъ цѣлей обѣ стороны нуждались въ содѣйствіи союзниковъ. Для Наполеона этотъ вопросъ рѣшался, правда, просто, но зато съ большимъ рискомъ политическимъ: его «союзники» были почти подневольные и соединились съ нимъ изъ страха предъ его силой; пока побѣда была на его сторонѣ, онъ могъ считать свое положеніе обезпеченнымъ и въ тылу; но не только неудача, а просто затяжка военныхъ операцій была чрезвычайно опасна Наполеону. Русскій планъ отступленія онъ предвидѣлъ и боялся его. но расчитывалъ, что у противника не хва-

тить выдержки. Наполеонь говориль, что цѣль его похода — Вильна, что онъ тамъ остановится и займется устройствомъ возстановленной Польши. Но исполнить этого было нельзя. Природа не положила естественной границы къ востоку отъ Вильны вплоть по самаго Урала и если бы русская армія осталась неразбитой, то Наполеонь должень быль цѣлые годы занимать Вильну, готовясь къ войнѣ; онъ кормиль бы свою армію на счеть Александра, но главными собственниками земель, которыми бы онъ пользовался, были крупные землевладѣльцы той страны, возстановить которую Наполеонъ хотѣлъ, чтобы нанести ударъ Александру. Западная Русь стала бы для Наполеона гораздо опаснѣе Испаніи, ибо въ нѣсколькихъ десяткахъ верстъ стояла бы сильная непріятельская армія, а въ тылу враждебно настроенная Германія. Поэтому для Наполеона оставалось одно: нанести своему врагу ударъ, чтобы онъ просилъ мира.

Трудно было также и положение Александра. Способъ обороны подсказывался ему съ разныхъ сторонъ и нъсколькими лицами, идея продолжительнаго отступленія висьла въ воздухь. Но Александръ долженъ былъ думать не объ одномъ только отраженіи врага: ударъ Наполеону долженъ былъ быть нанесенъ во Франціи. Ръшаясь на временное отступленіе, Александръ думалъ о наступленіи въ случав успвха; но какъ только русскія войска переступали бы русскую границу, они оказывались въ непріятельской странъ. Александръ могъ расчитывать, что его войско отразить непріятельское нашествіе, но было очень сомнительно, окажется ли на нашей сторонъ перевъсъ и въ наступательной войнъ Россіи съ Западной Европой. Александръ поэтому тоже искалъ союзниковъ, но не могъ ихъ найти среди государствъ континентальной Европы. Болъе всего Александръ хотълъ заручиться союзомъ Австріи. Съ представителями ея онъ вель въ Петербургъ въ 1810—1811 гг. въ строжайшей тайнъ любопытнъйшіе переговоры, ярко обрисовывающіе его поведеніе и образъ дъйствія. Александръ безусловно боялся разрыва съ Наполеономъ; онъ надъялся, что чрезъ нъсколько лътъ Наполеонъ потеряетъ власть во Франціи. Единственно, чего добился Александръ отъ Австріи—объщаніе, что войска ея будуть дъйствовать только «по имени». Тогда у него явилась мысль обратиться къ «народамъ», сдълать предстоявшую борьбу войною за освобождение народовъ. Давно онъ завелъ сношенія съ поляками чрезъ кн. Чарторыйскаго, но неудачно; онъ говорилъ съ литовцами; чрезъ германскихъ патріотовъ, во главъ которыхъ стоялъ Штейнъ, онъ расчитывалъ поднять нѣмецкій народъ; въ главной нашей квартирѣ были довъренные отъ испанцевъ; русское правительство имъло сношенія съ тирольцами; венгры, такъ какъ ихъ сеймъ ссорился тогда съ Вѣной, вызывали особыя надежды нашего посла въ Вѣнѣ и самого государя; но совершенно исключительная роль предназначалась

балканскимъ христіанамъ: изъ нихъ предполагалось образовать армію въ нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ и съ нею сдѣлать диверсію въ тыль французамь; немалыя надежды возлагались даже на дезертировъ изъ арміи Рейнской конфедераціи: они, какъ и балканскіе славяне, поддерживаемые англійскими деньгами, оружіемъ и флотомъ, должны были также дъйствовать на сообщенія Наполеонова войска. Едва ли Александръ вполнъ отдаваль себъ отчеть въ томъ, что вышло бы, если бы всъ эти народы соединились вокругь него въ цъляхъ освобожденія своего! Отъ лица этихъ народностей не всегда извъстныя лица договаривались съ русскимъ правительствомъ, съ самимъ Александромъ, его генералами, и Александръ начиналъ войну связанный уже многочисленными объщаніями, хотя никто еще не оказаль никакихь услугь Россіи. Во всякомъ случав едва ли было благоразумно двиствовать такъ поспъшно, какъ это дълалъ Александръ. По мъръ удачнаго развитія операцій явились бы союзники настоящіе, съ которыми и надо бы договариваться. Выступая временно въ совершенно непривычномъ для русскаго государя положеніи, Александръ напрасно возбуждалъ надежды, которыхъ не исполнилъ; кромъ того, онъ значительно ухудшилъ свое положение впоследствии, когда обострились отношенія между государемъ и народами.

Тъмъ временемъ наша армія превосходно дълала свое дъло; она отступала медленно, задерживая непріятеля и не давая ему возможности нанести намъ сколько - нибудь значительное пораженіе. Общее воодушевленіе, сознаніе опасности, въ которой находилась Россія, жажда мести, объединяли рядовыхъ и офицеровъ; сопротивленіе, которое отдёльные отряды оказывали значительнымъ массамъ непріятеля, навсегда составить славу русскаго оружія; армія Наполеона быстро таяла и если въ іюнъ 1812 г. она была почти въ три раза больше русской, то на Бородинскомъ полъ она была лишь на одну треть больше: у Наполеона было 130 т., у Кутузова — 100 т. Можетъ-быть, задача наша могла бы быть выполнена лучше: къ сожалѣнію, чувствовалось, что въ такое критическое время въ арміи не было властной руки. Главнокомандующій Барклай-де-Толли не сумъль пріобръсти надлежащаго авторитета, да и по характеру быль слишкомъ неръшительнымъ полководцемъ. Пушкинъ опоэтизировалъ его образъ и послъ не разъ дълали попытки создать изъ Барклая главнаго героя 1812 года, павшаго жертвой русскаго невъжества и слъпой ненависти къ иноземцамъ. Но подобное представление невърно: Барклай не могъ бороться съ Наполеономъ: подъ Смоленскомъ онъ едва не погубилъ армію, выйдя на встръчу непріятелю, а потомъ до самаго прівзда Кутузова держаль армію въ нервномъ напряженіи, и дъло выбирая позицію для боя, а затьмъ снова отступая. Въ арміи началось броженіе среди высшихъ чиновъ; въ странѣ настроеніе также начало падать. Въ арміи боялись, что будеть заключень

миръ, просили государя отставить канцлера Румянцева, просили назначить другого главнокомандующаго; называли Кутузова, Багратіона и даже гр. Палена, имя котораго связано было съ кончиною императора Павла. Это было прямо оскорбительно для Александра; онъ возмущенъ былъ до глубины души. Государь съ негодованіемъ отвергъ всякую мысль объ увольненіи Румянцева и еще разъ подтвердилъ свое непоколебимое ръшение воевать до конца. Тогда Растопчинъ прислалъ письмо, что Москва считаетъ Барклая и Багратіона одинаково неспособными начальствовать надъ арміей и единогласно высказывается за М. И. Кутузова; въ Петербургъ общее мнъніе было также за стараго генерала Екатерининскаго времени. М. И. Кутузову шелъ тогда 68-й годъ. Александръ Павловичъ Багратіона считалъ совершенно незнающимъ стратегіи, Барклаемъ былъ недоволенъ за его дъйствія послъ Смоленска, а къ Кутузову питалъ нерасположение еще со времени Аустерлица. Но онъ назначилъ главнокомандующимъ того, за кого былъ общій голосъ, т.-е. Кутузова. Новый главнокомандующій остановился на Бородинскомъ полъ вопреки своимъ убъжденіямъ: онъ уступилъ горячему желанію всйскъ сразиться съ врагомъ, да и не могь онъ сдать Москвы безъ боя. Наконецъ сбылись надежды Наполеона: передъ нимъ могъ разбить ее впрахъ. русская армія, стояла онъ 26 августа послъ всъхъ усилій онъ ее все-таки не разбилъ, потерявъ почти половину состава, а русская армія осталась такой же гордой, какъ была. Бородино вънчаетъ достойно первую половину кампаніи. «Великая армія» вступила въ Москву обезсиленная и нашла тамъ могилу.

Все это ясно для насъ, но современники судили иначе. Въ странѣ пронесся ропотъ, обвиняли государя за его бездѣйствіе, за то, что онъ покинулъ Москву, не пріѣхалъ защищать ее. Тѣ самые люди, которые недавно говорили, что Александру не слѣдуетъ становиться во главѣ войска, теперь готовы были заподозрить его личную храбрость. При всемъ этомъ чувства страха не было; очень немногіе совѣтовали Александру заключить миръ; можно сказать, всѣ боялись одного, какъ бы государь не заключилъ мира; всѣ, даже недовольные, готовы были на новыя пожертвованія.

Наполеонова армія быстро таяла, русская росла. Какъ велики были жертвы русскаго народа на войну съ французами, видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ годъ вступленія Александра на престолъ русская армія состояла изъ 270.000 чел., въ 1812—1815 гг. въ ней числилось 917.000 чел., а съ ополченцами даже 1.237.000 чел.; всего населенія тогда было 15.800.000 муж. пола, считая способными носить оружіе (въ возрастѣ отъ 15 до 35 лѣтъ) треть, или около 5 милл., мы видимъ, что взята была подъ ружье четвертая часть способныхъ носить оружіе. Огромныя усилія были приложены для снабженія такой арміи всѣмъ необходимымъ; чѣмъ

дальше уходила армія, тъмъ дальше приходилось тянуться крестьянскимъ обозамъ. Съ Тверской и сосъднихъ губерній потребовали 148.000 подводъ; по раскладкъ на души — въ Тверской 2 подводы приходилось съ 5 душъ, т.-е. со двора болъе одной подводы; ясно, что такого числа лошадей во всей губерніи не было. Курская губернія должна была дать 40.000 подводъ 1.000 версть, Лифляндской губернін пришлось дать 31.000 подводь на 240 верстъ; кромъ того, крестьяне тысячами наряжались на устройство дорогъ, на сооружение кръпостей. Армія забирала все, что ей было нужно, у крестьянъ и въ городахъ, она не расплачивалась деньгами, а выдавала квитанціи на забранное. Впослъдствіи многія дворянскія общества отказались отъ слѣдуемыхъ имъ отъ казны платежей. Тогдашній министръ финансовъ Гурьевъ считаль, что Россія пожертвовала на войну приблизительно на сумму 200 милл. р. Всъ требованія арміи нашей, какъ велики они были, были выполнены съ избыткомъ; общество и народъ въ продолжение войны не всъми дъйствіями правительства были довольны, но они не подумали въ тяжелую годину сводить счеты; многіе, почти убъжденные уже въ неуспъхъ нашемъ, тъмъ не менье, спъшили своими пожертвованіями. Въ началъ войны опасались за сохраненіе порядка, боялись крестьянь, но за исключеніемь немногихъ случаевъ обыкновенныхъ крестьянскихъ волненій, ничего не произошло; нъ концу 1812 г. даже такимъ людямъ, какъ А. И. Тургеневъ, казалось, что взаимныя отношенія крестьянъ и пом'ьщиковъ окръпли; зимой потянулись къ столицамъ крестьянскіе обозы съ разными припасами; «спасибо святому русскому народу, -- въ восторгъ говорили многіе, отъ французовъ все прятали и морили ихъ голодомъ, а для насъ навезли всякой всячины».

Съ октября военное счастье перешло на нашу сторону; началось отступленіе Великой арміи; преслѣдовали французовъ наши войска слабъе, чъмъ могли бы это сдълать, но къ Рождеству не осталось ни одного вооруженнаго непріятеля на русской землъ.

Кампанія была выиграна. Кто же ее выиграль? Отвѣтовь было и будеть много. Одни укажуть ближайшія причины неслыханнаго пораженія Наполеона вь его безумін, другіе — въ политической обстановкѣ, третьи — въ тактическихъ ошибкахъ великаго полководца. Если и были ошибки въ дѣйствіяхъ Наполеона, то было и умѣнье воспользоваться ими; политическая обстановка все время оставалась благопріятной для Наполеона; Австрія и Пруссія не шевельнулись противъ него; австрійскій корпусъ кн. Шварценберга дѣйствовалъ вяло, но пруссаки Іорка — добросовѣстно. Бѣдствія Наполеона кончились сейчасъ же за русской границей; разбитый, потерпѣвшій неслыханное пораженіе, потерявшій полмилліона солдатъ, Наполеонъ въ слѣдующемъ году весною явился уже въ Германію съ новой арміей. Морозы начались за Смоленскомъ, т.-е. когда отступали уже разбитые остатки арміи.

Огромная французская армія разбилась о русскую армію, о русскій народъ. Сначала упорными мелкими боями, потомъ боемъ у Бородина вожди русской арміи обезсилили французскія войска такъ, что дальше Москвы они продвинуться не могли. «Русскіе стяжали право быть непобѣдимыми», сказалъ самъ Наполеонъ про Бородино. Необыкновенную стойкость въ борьбѣ съ врагомъ обнаружиль весь русскій народъ: помѣщики, крестьяне и горожане уходили отъ непріятеля, оставалось меньшинство; подобнаго явленія Наполеонъ не встрѣчалъ ни въ Германіи, ни въ Италіи, ни въ Австріи; конечно, смѣшно объяснять это какимъ-то полукочевымъ бытомъ, въ которомъ будто бы продолжали жить русскіе въ XIX в.

Главная заслуга побъдоносной войны принадлежить императору Александру Павловичу. Его политика привела Наполеона къ границамъ Россіи, онъ не испугался страшнаго неравенства силъ и, въря въ свой народъ, принялъ вызовъ. Когда военное счастье, казалось, оставило русскихъ, даже когда Москва занята была непріятелемъ, Александръ Павловичъ оставался твердъ и непоколебимъ; бъдствіе не сломило его; онъ обнаружилъ большое пассивное мужество. Признательность потомства къ нему должна возрасти отъ разбора тъхъ необыкновенныхъ обстоятельствъ, среди которыхъ протекала война. Императоръ видълъ, что извъстная часть генераловъ его арміи и почти все общество не довъряють его твердости, сомнъваются въ удачномъ выборъ командующаго; Александръ отнесся къ этому движенію не съ узкоформальной стороны, а съ большою чуткостью: онъ чувствовалъ сердцемъ свою армію и народъ. Дълая войну народной, онъ добровольно ограничиль свою волю предъ гласомъ народнымъ. Тъмъ выше его заслуга предъ Россіей.

Однако то, что намъ представляется теперь связнымъ, логически вытекающимъ одно изъ другого, большинству современниковъ казалось совершенно инымъ; не понимая значенія мелкихъ постоянныхъ маленькихъ битвъ, они останавливались лишь на главныхъ явленіяхъ: Наполеонъ вторгся въ Россію, русскіе отступають, Смоленскъ взятъ, новый главнокомандующій, опять отступленіе, наконецъ, Москва занята, Москва сожжена... Казалось, все погибло - и вдругъ, точно по мановенію волшебства сразу все измѣнилось: Наполеонъ отступаетъ, Наполеонъ бъжитъ! Великой арміи нътъ... Русскіе умы поражены были сначала рядомъ несчастій, потомъ удивительной перемъной. Въ такомъ положеніи, не желая или не будучи въ состояніи разобраться въ причинахъ, многіе-и въ числъ ихъ императоръ Александръ-въ религіи искали и утъшенія и указанія на будущее. Мечтательный Александръ, въроятно, всегда быль религіозень; но до 1812 года религіозность его была какъ бы заглушена; окруженный легкомысленными вольтерьянцами онъ до 1812 года ея почти не проявляль. Съ лъта 1812 г., разочаровавшись уже въ очень многихъ и во многомъ, обманувшійся столько разъ въ своихъ расчетахъ, Александръ начинаетъ во всемъ

видъть руку Провидънія, направляющую невъдомыми путями судьбы человъчества. И успъхъ въ борьбъ своей съ Наполеономъ Александръ приписывалъ не себъ, не своимъ силамъ, не прекрасной арміи своей, не русскому народу, а волъ Божіей: «Не намъ, не намъ, а имени Твоему»—выръзано на медали въ память 1812 года. Съ лъта 12 года Александръ ежедневно читаетъ Библію; въ нъкоторыхъ псалмахъ онъ находитъ живъйшее сходство съ переживаемымъ. Наполеонъ становится для него исчадіемъ ада, орудіемъ зла, пока торжествующаго на землъ. Нравственное одиночество, въ которомъ находился Александръ въ то время, когда ръшалась судьба его имперіи, долгіе, томительные дни и ночи неизвъстности, изръдка чередовавшіеся съ часами печальныхъ въстей, способствовали развитію въ Александръ такого направленія.

Необыкновенное счастье, вліяніе и могущество достались Александру безъ трудной личной работы, его вынесли и подняли другіе. Новое настроеніе государя, объясненіе имъ причинъ своихъ успъховъ отразилось на всей послъдующей дъятельности Александра не сразу, но постепенно; цълью его политики становится не слава и благоденствіе Россіи, а счастье, тишина и миръ всего христіанскаго міра. Зачатки такихъ воззрѣній у Александра замѣтны и ранъе, теперь они получають полное развитіе; какъ средневъковый императоръ, онъ будеть, не принимая титула, стремиться къ тому, чтобы собрать вокругь своего трона всв христіанскія государства. Не одной Россіи посвятить онъ свои дальнъйшіе труды, въ сознаніи его она отойдеть на второе мъсто; не она, по пониманію Александра, подняла его на высоту: это сдѣлало Провидѣніе для того, чтобы онъ побороль духа зла. Миръ въ Европъ — вотъ главнъйшая цъль его политики; въ жертву ей онъ принесетъ многое, онъ даже будеть ласковь со строптивыми и строгь съ послушными.

Такое направленіе опредѣлилось далеко не сразу; многимъ казалось, и, какъ будто, не безъ основанія, что цѣли императора совсѣмъ другія; обнаружилось, однако, что то, что другіе считали цѣлью, было для него лишь средствомъ.

V.

# Гегемонія въ Европъ.—Послъдніе годы и кончина Александра Павловича.

Вопросъ, что дѣлать дальше, послѣ изгнанія Наполеона, быль уже давно предрѣшенъ Александромъ: пока не возстановится равновѣсіе въ Европѣ, приблизительно въ границахъ 1792 г., мира не можетъ быть. Опытъ 20 кровавыхъ лѣтъ показалъ, что Россія не менѣе другихъ государствъ Европы заинтересована въ европейскомъ мирѣ; тотъ же опытъ показалъ, что Россія для своего спокойствія должна владѣть Польшей, иначе при всякомъ политическомъ ослож-

неніи, даже не задѣвающемъ прямо интересовъ Россіи, ей грозятъ смуты и серьезныя затрудненія. Ограничиться изгнаніемъ Наполеона изъ Россіи равносильно было лишенію Россіи нравственной побѣды. Александръ понялъ, что высокій жребій указалъ Наполеонъ русскому народу; Александръ понялъ, что Россія будетъ гордиться, если онъ пойдетъ впередъ «съ улыбкой примиренія, съ оливой золотой». Наконецъ, Наполеонъ не просилъ еще мира; онъ даже обѣщалъ полякамъ вернуться къ нимъ весной. Могъ ли при такихъ условіяхъ императоръ медлить и стоять на Нѣманѣ, пока Наполеону не заблагоразсудится подойти къ этой рѣкѣ опять съ новыми полчищами? Не значило ли это отказаться отъ плодовъ побѣды? Эти соображенія даже сторонники противоположнаго мнѣнія признавали основательными. «Онъ (Александръ) смотритъ на это съ другой стороны, которую также совсѣмъ опровергнуть не можно», сказалъ М. И. Кутузовъ.

Но начинать войну наступательную въ чуждой намъ Германіи было очень рискованно. Русская армія была весьма слаба: изъ 97.000 чел., съ которыми Кутузовъ выступиль изъ Тарутина, въ Вильну пришло 27.000 чел. Между тъмъ не только Наполеонъ не просилъ мира, но и Австрія и Пруссія не присоединялись къ Россіи. Тогда Александръ чрезъ маркиза Паулуччи склонилъ генерала Іорка, командовавшаго прусскимъ корпусомъ въ арміи Наполеона, отложиться отъ французской армін; поступокъ Іорка подняль всю Пруссію и король подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія принужденъ былъ вступить въ союзъ съ Россіей. Правда, Александръ принялъ обязательство не положить оружія до техъ поръ, пока Пруссіи не будеть возвращено среди европейскихъ державъ мъсто, принадлежавшее ей до 1806 года; то же было объщано Швеціи и Норвегіи. Что же Александръ имѣлъ въ виду для своей Россіи? Конечно, Польшу. Если бы къ Россіи отошли всѣ земли польскія, доставшіяся Пруссіи и Австріи по тремъ раздѣламъ, —вознагражденіе для Россіи надо было бы признать достаточнымъ. Александръ уже тогда предръшиль дать Польшъ либеральное конституціонное устройство и надъялся этимъ путемъ удовлетворить польское національное чувство. Послъдствія показали, что Александръ ошибался: поляки не оцѣнили того, что имъ далъ государь, а русскіе остались недовольны и недоумъвали, почему народъ, который воевалъ противъ Россіи, получилъ привилегированное положеніе.

Алексанпръ создалъ войну за освобожденіе Германіи, онъ быль душою коалиціи; много разъ она готова была распасться, но дипломатическіе таланты Александра преодолѣвали затрудненія. Установленіе мира—цѣль Александра; онъ охотно обѣщалъ народамъ
либеральныя учрежденія, ибо и въ нихъ видѣлъ залогъ мира.
Свои успѣхи онъ приписывалъ исключительно волѣ Провидѣнія,
мистицизмъ его значительно окрѣпъ за границей отъ разныхъ
случайныхъ встрѣчъ. Наполеонъ для него теперь — орудіе ада,

Poutous que, se confirmamente le ces dispositions, if we soin exporté autoir secuble mi simple.

L'ains le cours de son royage, de la part de noi Brépais des Gouanns; sight des mos entrés ou à l'estate.

Le son outrés ou à l'es socie, de la part de noi Brépais des Gouanns; sight des moise que ce soin, la présente Liceuce sole déclarée multe a de suit offet. I Mes présente de l'amende qui pourrain être efféciencement prononcée.

En pour que ce soin ebose stable en aurrés, nous asons signé la présente de notes o moise obsinistes obscrétaire d'Étai).

Donnée confirme quarties d'Étai).

Donnée confirme quarties d'Étai.

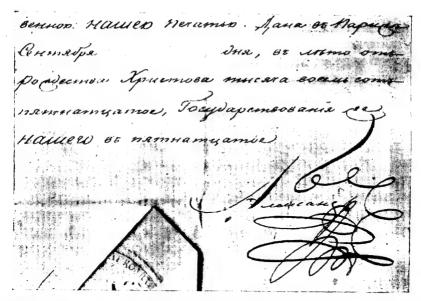
Caccordé le

Le Moinistes des Moannfactures

en du Commerce),

Подпись Наполеона на указъ, данномъ въ Москвъ 27(15) сентября 1812 года. Хранится въ Императорской Публичной Библіотекъ въ Петербургъ.

которое должно быть изгнано, чтобы желанный миръ водворился на землъ. Поэтому онъ постоянно отвергалъ попытки примиренію, которыя Наполеонъ впослѣдствіи дѣлалъ неоднократно. Сомнительно, чтобы Россія могла выиграть много отъ союза съ Наполеономъ, какъ сомнительно, чтобы Наполеонъ, наполовину разбитый и униженный, могъ долго удержаться на французскомъ престолъ. Посланникъ небесъ — Александръ хотълъ господствовать тогда морально: онъ прекрасно отмстилъ пожаръ Москвы тъмъ благоволеніемъ, которое оказалъ французскому народу. Вскоръ, однако, новое разочарование ждало императора: побъда надъ геніемъ зла оказалась не такъ легка, да и скрывался онъ не въ одномъ Бонапартъ. Уже на Вънскомъ конгрессъ Александръ убъдился, какъ проигрываетъ тотъ, который разсчитываетъ на благодарность людей, избранныхъ и руководящихъ народами. который разъ онъ убъдился, что сдѣлалъ ошибку, не условившись напередъ во всемъ до самыхъ мелочей, не потребовавъ залога впередъ; вопросъ о вознагражденіи Россіи и Пруссіи вызвалъ неожиданное для Александра сильнъйшее сопротивленіе, дошедшее до того, что Австрія, Англія и Франція заключили уже союзь противь Александра и употребляли усилія, чтобы убъдить Пруссію присоединиться къ нимъ: Наполеона не было — долой Александра! Дъло готово было дойти до войны, но Александру помогъ Наполеонъ, который покинулъ о. Эльбу и овладълъ Францією. Наполеонъ опять употребляль усилія, чтобы склонить русскаго царя къ союзу съ собой; но это было бы вторымъ Тильзитомъ; Александръ устоялъ предъ искушеніемъ и показалъ Европъ строго принципіальную политику; онъ простиль нанесенныя ему



Подпись императора Александра I на указ'в, данномъ въ Париж'в въ 1815 г. Хранится въ Императорской Публичной Библіотек'в въ Петербург'в.

обиды, согласился даже уменьшить вознаграждение Россіи и снова сталь во главъ четвертой коалиціи противъ Наполеона. Битва при Ватерлоо ръшила участь Наполеона.

Въ короткое время Александръ узналъ двѣ измѣны: недавнихъ своихъ союзниковъ и французскаго народа. Александра мучилъ вопросъ: отчего въ христіанскомъ мірѣ такъ часто зло торжествуетъ надъ добромъ? и онъ разрѣшилъ этотъ вопросъ не наблюденіями надъ жизнью народовъ и государствъ, не прошлымъ ихъ, а мистическими размышленіями; поэтому отвѣтъ у него былъ очень простой: оттого, что до сихъ поръ великія начала христіанства, завѣты братства и любви, забыты или отодвинуты людьми исключительно въ область частныхъ отношеній; отсюда долгъ государей и его, Александра, перенести священныя начала на отношенія гражданскія, государственныя и международныя. Таково происхожденіе Акта Священнаго Союза.

Въ этомъ выводъ весь Александръ; это выводъ государя, бывшаго свидътелемъ — хотя и отдаленнымъ — революціи и главнымъ дъятелемъ бурной Наполеоновской эпохи. Все, навъянное бесъдами Лагарпа, Екатерины, все прочитанное — смыто событіями и къ 40 годамъ жизни Александра имъ съ необыкновенной силою овладъло средневъковое міросозерцаніе и, какъ всегда бываетъ у натуръ мечтательныхъ онъ успокоивается на поверхности предмета. Было время, когда спасеніе онъ видълъ въ законности, но не отдалъ себъ отчета, въ чемъ же должна выражаться эта самая законность; позже онъ обратился къ «народности», поднималъ ароды», но и не подумалъ спросить, что значить «свободная на-

родность»; онъ былъ поэтому удивленъ, когда французы предпочли злодъя Бонапарта мирному и законному Людовику XVIII. Тогда онъ остановился на великой мысли: сдълать христіанскія государства христіанскими не только по имени, но и на дълъ. Но что это значить, въ чемъ, собственно, это выразится реально? Какъ быть съ цълымъ рядомъ явленій въ жизни государственной, тъмъ болъе международной, которыя не могли быть оправданы христіанскимъ ученіемъ? Очень скоро многіе увидъли въ Актъ Священнаго Союза намърение освободить балканские народы отъ мусульманскаго ига; это казалось вполнъ послъдовательнымъ для государя, утверждавшаго христіанскій союзъ. Но Александръ сейчасъ же опровергаль приписываемое ему намъреніе; тогда стали усматривать въ Актъ Священнаго союза лишь желаніе прикрыть реакцію, неисполненіе данныхъ во время войны за освобождение объщаний, прикрытыя высокимъ авторитетомъ евангелія. Это невърно, Александръ надъялся искренно достичь своего идеала. Александръ бралъ на себя поддержаніе и сохраненіе европейскаго мира. Онъ видълъ, что причины войны лежать глубже, чемь онь раньше предполагаль; благодаря обстоятельнымъ донесеніямъ Подцо ди-Борго онъ понялъ, что Бонапарть быль выразителемь стремленій наиболье энергичной части французской націи; что армія и «якобинцы» не удовлетворены положеніемъ Франціи, какъ оно опредълилось не только вторымъ, но и первымъ парижскимъ миромъ; что они заинтересованы и матеріально въ продолженіи войны. Такъ опредълилась трудная задача, которую браль на себя Александръ: сдерживать правительства отъ взаимныхъ войнъ и держать народы въ подчинении установленной власти. На всякую революцію онъ долженъ быль смотръть, канъ на начало войны. Жизнь жестоко посмъялась надъ нимъ: въ народахъ онъ думалъ найти союзниковъ для достиженія мира, и народы же оказывались главнымъ препятствіемъ для мира! Но Александръ взялъ на себя эту задачу, и бремя это онъ возложилъ на Россію.

Здѣсь поворотный пунктъ его политики: теперь онъ не только обращаль Россію въ средство для достиженія своего идеала, но и самый идеаль этотъ теперь шель рѣшительно въ разрѣзъ съ тѣмъ, какъ понимало свою задачу русское общество. Оно гордилось своимъ царемъ, который освобождалъ народы Европы отъ чужеземнаго ига, оно готово было на матеріальныя жертвы ради высокой цѣли; но оно вознегодовало, когда Александръ сдѣлалъ изъ Россіи страшилище народовъ, и самъ превратился въ суроваго владыку сѣвера, предъ которымъ склонились всѣ народы.

Полный мыслей о поддержаніи мира и порядка въ Европъ, Александръ возвращался въ Россію въ 1815 г. Съ нетерпъніемъ ждала родина прославленнаго героя; Россія надъялась имъть вознагражденіе за понесенные труды и жертвы. Но царь въ умъ своемъ назначилъ Россіи новую службу. Главнъйшее его вниманіе было

обращено на армію: Россія должна содержать большую армію, которую государь въ любой моменть могь бы направить туда, гдѣ возникнеть опасность для общаго мира. Кромѣ того, вниманіе Александра было раздвоено между дѣлами русскими и обще-европейскими. Раздѣлить, какъ раньше думалъ Александръ, свою власть съ народнымъ представительствомъ, теперь онъ не могъ: свою задачу стража мира онъ могъ осуществлять, лишь обладая всею полнотою власти. Выходъ изъ такого положенія Александръ нашелъ въ слѣдующемъ: текущее управленіе Россіей передалъ онъ гр. Аракчееву, себѣ взялъ болѣе близкія своему сердцу дѣла общеевропейскія. Въ 1812—1815 гг. управленіе въ корень расшаталось, развились самыя вопіющія злоупотребленія, возникали многочисленныя и сильныя крестьянскія волненія. Но государь не думалъ о коренныхъ реформахъ: онъ надѣялся, что бдительное око Аракчеева будетъ строго карать виновныхъ. Управленіе попрежнему осталось сосредоточеннымъ въ Комитетѣ Министровъ, положенія котораго просматривалъ гр. Аракчеевъ, надписывалъ на нихъ свои замѣчанія, а на основаніи ихъ Александръ полагалъ свои резолюціи.

Въ заботахъ объ усиленіи военныхъ силь Россіи Александръ ръшилъ устроить военныя поселенія. Къ соображеніямъ финансоваго и политическаго характера присоединялись у Александра и соображенія нравственныя: онъ страдаль, когда представляль себъ своихъ солдатъ, 25 лътъ тянущихъ тяжелую лямку безъ надежды на существенную награду и потомъ больными, увъчными, безъ обезпеченія, увольняемыхъ въ отставку. Устройствомъ военныхъ поселеній онъ надъялся устранить всъ эти недостатки, армія довольствовалась бы собственнымъ земледъльческимъ трудомъ, молодое покольніе будущихъ воиновъ вырастало бы въ военной обстановкь; старослужилые получали бы земельную собственность и семейную обстановку. Страна давала сразу огромный капиталь — казенныхъ крестьянь и ихъ землю — но за это навсегда освобождалась отъ большей части расходовъ на военное дъло. Въ основаніи была уже крупная ошибна: съ теченіемъ времени армія совсѣмъ отдѣлилась бы отъ страны; военныя поселенія образовали бы укрѣпленные лагери, изъ которыхъ армія господствовала бы надъ мирною страною. Затъмъ, конечно, не все то хорошо въ жизни, что хорошо на бумагъ. Насадить такое огромное казенное хозяйство — дѣло чрезвычайно трудное, требующее очень многихъ добросовъстнъйшихъ исполнителей. Надо было, кромъ того, считаться съ духовной стороной крестьянина, для котораго ужасна была мысль, что вдругь его забреють, а при этой системъ въ нъкоторыхъ мъстностяхъ поголовно всъ казенные крестьяне стали военными поселенцами. Если казакъ есть военный поселенецъ, то сколько въковъ свободно вырабатывался этотъ типъ. Для успъха дъла надо было измънить самую душу русскаго крестьянина,—къ сожалънію, этого Александръ очень часто не замъчалъ. Дъло поручено было Аракчееву. Матеріально онъ поставиль эту часть

блистательно. Постепенно при Александръ въ военныя поселенія перешло до 150.000 нижнихъ чиновъ, 76.000 инвалидовъ, 154.000 кантонистовъ; всего населенія подъ управленіемъ Аракчеева было 750.000 чел. Израсходовано было на военныя поселенія 18 милл. руб., но уже въ 1825 г. они имъли собственный капиталь въ 30 милл. р.; въ счетъ затраченнаго не входитъ земля, до 2.400.000 дес. отведенная подъ поселеніе. Но пріучить крестьянъ къ поселеніямъ, примирить ихъ съ новыми условіями быта Аракчеевъ совствить не могъ, для этого нуженъ былъ совершенно другой человтью; до сихъ поръ въ народть сохранилась жуткая память о дтятельности гр. Аракчеева. Императоръ Александръ обнаружилъ удивительную настойчивость въ проведеніи военныхъ поселеній; онъ не хотть слышать возраженій противъ нихъ, и никто, ни братья его, ни даже императрица-мать не ръщались передавать просьбы крестьянъ поселенческихъ округовъ государю.

Другимъ важнымъ послъдствіемъ Священнаго акта во внутренней политикъ была попытка Александра обосновать правительство, просвъщенное христіанскимъ благочестіемъ. Было учреждено министерство духовныхъ дълъ и народнаго просвъщенія, порученное кн. А. Н. Голицыну, другу императора, который пережилъ такой же религіозный кризись, какъ и государь. Учрежденіе это больно ударило по объимъ частямъ-и по церкви, и по просвъщенію. Александръ къ православной церкви относился внимательно, хотълъ изъять духовенство отъ матеріальной зависимости отъ прихожанъ, — впрочемъ, это ему не удалось; переустроилъ и лучше обезпечиль духовныя училища, имъвшія до него чрезвычайно скудныя средства; распространеніе христіанства императоръ ревностно поддерживалъ, но отнюдь не принужденіемъ, убъжденіемъ. Библейское общество, которому очень покровительствовали государь и кн. Голицынъ, въ продолжение 9 лътъ (1812 — 1821), напечатало 129 изданій Библіи полностью и отдъльными частями, въ числъ 675.600 экземп., на 29 языкахъ. Но общество это было какъ бы дщерью Британскаго библейскаго общества, носило въ себъ слишкомъ много англійскаго и протестантскаго, и этимъ возбудило вскоръ сильное неудовольствіе нашего духовенства. Послъ учрежденія соединеннаго министерства правительственныя права Синода были очень стъснены и стали распространяться сочиненія, противныя духу православной церкви. Тогда въ 1824 г. митр. Серафимъ при большой поддержкъ арх. Фотія и гр. Аракчеева обратился къ государю съ обвиненіями противъ кн. Голицына. Александръ, послѣ нѣкотораго колебанія, возвратилъ Синоду прежнее положение.

Первые годы своего царствованія Александръ много сдѣлальдля успѣховъ русскаго просвѣщенія и образованія; преобразованы были старые университеты, основано два новыхъ, нѣсколькоспеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній—Главный Педагогическій

Институтъ, Демидовское высшее училище, Институтъ кн. Безбородко. Институть путей сообщенія; изъ-за границы выписывали профессоровъ, щедро давали деньги на переводы иностранныхъ трудовъ, на развитіе діятельности ученых обществь; расширены и преобразованы были среднеучебныя заведенія на началахъ всесословности; устраивались приходскія школы, строились грандіозные планы превращенія Россіи въ новыя Авины; населеніе, положимъ, не очень стремилось въ правительственныя школы, но правительство прибъгало къ сильнымъ мърамъ, чтобы заставить учиться. Но послъ того, какъ нъмецкіе университеты приняли участіе въ національно-конституціонномъ движеніи, у насъ были приняты строгія мъры относительно высшаго образованія; люди, окружавшіе Голицына, заговорили о «безбожныхъ» университетахъ, о преподаваемомъ «тонкомъ ядъ невърія и ненависти къ законнымъ властямь», открыто стали говорить о громадномъ злѣ, которое университетъ принесетъ Россіи; Магницкій, напр., находиль полезнымь публично разрушить Казанскій университеть. Въ 1824 г. Голицына сміниль А. С. Шишковь, который враждебно относился какъ къ философскому либерализму первой половины времени Александра I, такъ и къ космополитическому мистицизму кн. Голицына; онъ хотълъ построить все образование на чистотъ въры и на върности государю и отечеству.

Военныя поселенія, гоненія на науку, обиды православной церкви, постоянныя отсутствія государя изъ Петербурга, часто изъ Россіи, все это волновало общество, порождало недовольство. Даже текущія дѣла останавливались, и чувствовалась какая-то общая разслабленность управленія. Рѣчь государя при открытіи въ 1818 г. польскаго сейма въ Варшавѣ, —рѣчь, въ которой онъ намекнуль на свое желаніе даровать Россіи такой же образъ правленія какъ и Польшѣ, возбудила на короткое время надежды однихъ, испугь другихъ; начали жаловаться на предпочтеніе, оказываемое окраинамъ, на невниманіе государя къ своему народу.

Въ 1820 — 1822 гг. 15 губерній Россіи постигь сильнѣйшій голодь; помѣщики отказывались кормить своихъ крестьянъ. Трудно бороться съ голодомъ и теперь, тогда же при бездорожьѣ было еще труднѣе; прибѣгали къ самымъ разнообразнымъ мѣрамъ, одинаково недѣйствительнымъ: запрещали вывозъ хлѣба изъ пострадавшихъ губерній, запрещали винокуреніе, но отъ этого погибалъ скотъ; давали ссуды и крестьянамъ (казеннымъ), и помѣщикамъ; но мѣры эти мало помогали. Любимая идея того времени—образовать путемъ ежегодныхъ отчисленій полный годовой продовольственный запасъ, оказалась утопической, не было ни хлѣба ни капиталовъ...

Среди общаго недовольства, затрудненій внѣшнихъ и внутреннихъ, оканчивалась эта достопамятная эпоха, которую Меттернихъ назвалъ «романомъ» Россіи; задача, принятая на себя Александромъ, оказывалась непосильной и ему, и Россіи. Русское общество разочаровалось въ государѣ; Александръ это чувствовалъ и зналъ, но не

могъ найти выхода. Греческое возстаніе ставило его въ почти безысходное положеніе: съ одной стороны, тамъ дѣйствовали «революціонеры», съ другой — это была борьба измученнаго православнаго населенія противъ турокъ; съ одной стороны, это было средство разссорить Россію съ Австріей и тѣмъ отвлечь вниманіе отъ главнаго врага, революціи, съ другой—оставить грековъ на произволь судьбы значило для Россіи потерять свое привилегированное положеніе на Востокъ; мѣсто ея уже стремилась занять Англія. Александръ уже рѣшился воевать съ Турціей, когда смерть неожиданно унесла его. 1 сентября 1825 г. Александръ въ послъдній разъпокинулъ Петербургъ; онъ поѣхалъ съ больной супругой Елизаветой Алексъевной устроить ея пребываніе на югъ, въ Таганрогъ. Оттуда онъ сдѣлалъ поѣздку по Крыму и вернулся къ женъ въ Таганрогъ уже совсъмъ больной. При разставаніи съ жизнью проявились лучшія стороны характера Александра. Терпъливо переносилъ онъ мученія, все время наблюдая, чтобы за нимъ ухаживали какъ можно меньше. 19 ноября 1825 г. его не стало. «Незримый путешественникъ»—такъ называли его при жизни—умеръ въ Таганрогъ, и когда почти на границъ Европы и Азіи скончался монархъ, дѣяніями своими заполнившій страницы исторіи всѣхъ европейскихъ народовъ первой четверти ХІХ в., нъкоторые усомнились въ его смерти, полагая, что онъ скрылся таинственно гдѣ-то далеко...

Издавна въ Европъ шла борьба между государствами и между народами изъ-за первенства и господства. Боролись германцы и романцы, Габсбурги и Бурбоны. Съ особою силою возгорълась эта борьба съ конца XVIII в.: обновленная Франція шла отъ побъды къ побъдъ, предводительствуемая самимъ геніемъ войны; міру угрожало уже не преобладаніе Франціи, а господство, гегемонія ея надъ всей Европой. Вдругъ, послъ 1812 г., къ всеобщему изумленію, гегемонія перешла въ руки русскаго царя. Александръ Павловичъ далъ миръ и тишину измученнымъ двадцатильтней войной христіанскимъ народамъ; почти сорокъ льтъ послъ этого Западная Европа не знала войны. И не только миръ далъ онъ Европъ: немного въ Европъ государствъ, новъйшую исторію которыхъ можно было бы излагать, не обращаясь къ личности русскаго монарха; послъднія десять льтъ онъ былъ королемъ королей Европы и наложилъ печать на современную ему исторію Германіи, Австріи, Франціи, Италіи. Неудивительно, что около его имени образовалась цълая литература на всъхъ языкахъ; неудивительно, что западно - европейское общественное мнъніе и наука въ общемъ очень часто враждебно относятся къ памяти Александра Павловича: его дъятельность задъвала столько разнородныхъ интересовъ. Для писателей французовъ Наполеонъ сталъ давно народною гордостью; преданы забвенію его гръхи, можетъ-быть, преступленія. Но наша литература и наука не сдълали изъ Александра героя.

Мало того, съ очень давняго времени, еще отъ современниковъ Александра мы читаемъ больше враждебныхъ о немъ отзывовъ; разочаровался въ немъ и Пушкинъ, новъйшая исторіографія наша также рисуетъ Александра то какимъ-то безвольнымъ дъятелемъ. то чъмъ-то въ родъ Макіавелли или Борджіо.

Несомивно, что величіе подвига, совершеннаго русскимь народомъ подъ предводительствомъ Александра, не примирило съ нимъ многихъ, не слило въ глазахъ потомства царя и народъ въ одно неразрывное цвлое: какъ будто бы все это свершилось помимо Александра Павловича. Нервдки въ нашей исторіи примвры, что общество холодно встрвчало новаго государя, но обыкновенно первые же сколько-нибудь значительные успвхи разбивали ледъ. Съ Александромъ случилось какъ разъ напротивъ: рвдко кто изъ нашихъ государей былъ такъ сердечно привътствованъ при появленіи его на престолв, какъ Александръ; но затвмъ общество и государь стали расходиться и даже пережитыя вмъств опасности и счастье 1812 — 1815 годовъ не сблизили царя съ народомъ. Очевидно, между государемъ и народомъ его было въ чемъ-то основномъ глубокое различіе.

Внукъ Петра III, сынъ Павла I, Александръ унаслъдовалъ изъ ихъ міросозерцанія одну существенную черту. Въ основъ міросозерцанія первыхъ двухъ несчастливыхъ государей лежало понятіе о самодовлѣющемъ самодержавіи, имѣющемъ свои собственные обязанности и интересы, отличные оть пользы подданныхъ. Такое міровозэрѣніе было главною причиною несчастія Петра III и Павла І, ибо оно было явленіемъ новымъ на Руси, гдъ государи издревле не различали своихъ выгодъ отъ пользы земской; такое явленіе было особенно чуждо и непонятно послѣ Петра Великаго, Елизаветы, Екатерины II, никогда даже не умъвшихъ отдълить себя, представить себя отдъльно отъ Россіи. Петръ Великій далъ живой обликъ государя перваго работника и слуги государства; Екатерина возвела это положение въ теорію. Петръ III и Павелъ I, напротивъ, смотръли на Россію, какъ на средство для выполненія ими обязанностей, свыше возложенныхъ на нихъ, однимъ имъ доступныхъ. Та же мысль лежала въ основъ міровозарънія Александра. Онъ былъ, однако, настолько образованъ, что не только не высказалъ этого прямо, но даже старался внушить своимъ подданнымъ какъ разъ противное. Въ началъ царствованія онъ не разъ далъ торжественныя объщанія, что никогда «не раздѣлитъ пользъ своихъ отъ благосостоянія своихъ подданныхъ, которое едино составлять всегда будеть все существо мыслей» Но пользу и благосостояніе своей страны Александръ понималъ по-своему. Его влекла слава, точно героя древности или среднев вковья. Первую половину своего царствованія онъ добывалъ славу и добился ея, во вторую онъ заботливо охранялъ добытое. Онъ добился первенства въ Европе не для того, чтобы

сдълать свой народъ болъе богатымъ, образованнымъ, свободнымъ. а для того, чтобы собрать подъ свое собственное верховенство христіанскую Европу и дать ей миръ. Достижение и сохранение верховенства немыслимы безъ огромныхъ затрать матеріальныхъ и нравственныхъ со стороны народа; въ глазахъ Александра это мало значило сравнительно съ высокою цѣлью, поставленной имъ себѣ. Живого чувства народности у такого государя не могло быть, ибо идеалъ его средневъковый; не было этого чувства и у Александра. Онъ вообще мало интересовался настроеніемъ низшихъ слоевъ: въ Финляндіи онъ не замічаль финновь, въ Прибалтійскомъ край эстовъ и латышей, въ Западной Руси — русскихъ. Нельзя сказать. чтобы онъ къ этимъ массамъ былъ совершенно равнодушенъ: онъ волновался, если узнаваль, что они голодають, терпять жестокія притъсненія, но онъ какъ будто считаль, что политическая жизнь не для нихъ, что имъ безразлично, въ какомъ государствъ они находятся, только бы жить въ государствъ благоустроенномъ; въ политическомъ отношеніи онъ для него были нулемъ. Если онъ и говориль о народахь, строиль иногда планы на народныхъ стремленіяхъ, онъ имълъ, главнъйшимъ образомъ, въ виду правящіе классы, дворянство и интеллигенцію. Верхній классь населенія Финляндіи составляли шведы — настроеніе ихъ не только интересовало Александра, но онъ старался удовлетворить ихъ такъ же, какъ поляковъ круга Чарторыйскихъ и Огинскихъ. Такихъ взглядовъ держался не одинъ Александръ, но у другихъ дъятелей они смягчались живымъ чувствомъ народности, сознаніемъ своего племени. Притомъ соперникъ-побъдитель Наполеона долженъ быль бы заглянуть болье глубоко въ народъ; развъ не характерно, что даже посъъ 1812 г. Александръ предполагалъ Западную Русь присоединить нъ Польшъ; онъ этого не сдълалъ, но самое предположение характеризуеть его отношение къ народу.

Какъ носитель высшей самодовлъющей власти, Александръ былъ очень самоувъренъ, тоже подобно своему отцу и дъду. Важныя ръшенія, чреватыя посл'єдствіями, онъ принималъ часто неожиданно отъ окружающихъ, вопреки ихъ совътамъ. Ръшенія государя падали иногда на голову ближайшихъ его сотрудниковъ, какъ снъгъ съ неба. Таковъ, напр., его отъёздъ въ Берлинъ осенью 1805 г., когда его другъ и министръ Чарторыйскій зваль его въ Варшаву; такъ заключенъ быль договорь въ Тильзитъ; такъ возникъ актъ Священнаго Союза. И принятыхъ ръшеній Александръ держался иногда очень стойко, упрямо, несмотря на отговоры лицъ, мнъніемъ которыхъ онъ въ другихъ случаяхъ дорожилъ; тяготъніе къ Пруссіи, союзъ Наполеономъ, военныя поселенія вызывали представленія со стороны очень многихъ, но императоръ оставался глухъ къ совътамъ и даже давалъ понять, что они ему непріятны; лица, хорошо знавшія Александра, избъгали вообше ему противоръчить прямо изъ боязни, что государь займеть такое упорное положение. Во вторую поло-

вину царствованія Александра понятія его о власти окрѣпли, потому что получили религіозное основаніе. До памятнаго 1812 года Александръ относился къ религіи, повидимому, равнодушно; но съ этого времени онъ сталъ глубоко-религіознымъ человъкомъ, и въ этомъ отношеніи онъ разошелся со своимъ народомъ, такъ какъ върованія его имъли мистико-протестантскую окраску. Устойчивости въ его върованіяхъ не было, онъ сталь върующимь въ такомъ уже возрастъ (около 35 лътъ), когда люди не могутъ вполнъ подчиниться авторитету другихъ, но въ то же время умъ самого Александра не могъ самостоятельно разобраться въ спорныхъ вопросахъ христіанскихъ въроученій. Позже онъ страстно искаль истины, охотно бесъдовалъ со многими сектантами, мистиками, обращался и къ римско-католической церкви, привлекали его вниманіе и наши монахи-отшельники-люди духа. Не отличаясь самъ устойчивостью въ въръ, Александръ былъ снисходителенъ въ этомъ отношеніи и къ пругимъ; онъ исключительное явленіе въ русской исторіи; до него она знала или государей глубоко-православныхъ и потому строго относившихся къ иновърцамъ, тъмъ болъе къ сектантамъ, или государей, смотр вшихъ на религію съ государственной точки зрънія и довольно равнодушныхъ къ православію: Александръ быль глубоковърующій и вь то же время въротерпимый государь. Уже изъ предыдущаго можно видъть, что умъ Александра не принадлежить къ той категоріи умовъ, которые называются государственными. Умъ Александра былъ тонкій, способный усвоивать весьма разнообразныя свъдънія, но умъ поверхностный, неглубокій, не очень сильный и во всякомъ случать не самобытный. Онъ получилъ очень хорошее образованіе: Екатерина дала ему, помимо разнаго рода свъдъній, прантическій курсь, какъ надо царствовать; ръдко въдь кто обладаль этимъ искусствомъ въ такомъ совершенствъ, какъ она а Александръ имълъ возможность наблюдать ее очень близко, и что бы онъ про нее ни говорилъ впослъдствіи, на дъль онъ переняль немало манеры управленія отъ своей бабки. Лагарпъ въ увлекательной формъ ознакомилъ его съ обязанностями государя, разъяснилъ ему сущность отношеній гражданскихъ и государственныхъ, показалъ привлекательные образцы владыкъ друзей человъчества, внушилъ, какія реформы онъ долженъ провести въ русскую жизнь. Все это Александръ усваивалъ легко, съ увлеченіемъ, но не глубоко, не проработывая своимъ умомъ; къ тому же и познанія сообщались ему въ такой формъ, что едва ли у него были опредъленныя понятія въ области наукъ государственныхъ и общественныхъ; незамътно, чтобы онъ интересовался этими областями знаній, и, кажется, онъ ничего самъ по этимъ вопросамъ не писалъ, какъ и вообще у него не было желанія пріобръсти литературную славу. Часто Александра въ первую половину царствованія считали реформаторомъ; но онъ довольно странный реформаторъ: два раза — въ 1801 — 1804 гг.

1809 — 1812 гг. — пытался онъ перестроить свое государство, оба раза возвъщалъ предстоящія реформы съ необычною въ русской жизни торжественностью и ръшительностью, оба раза громко объщалъ водворить законность въ нашей жизни-и оба раза реформа не оканчивалась; императоръ отступалъ предъ первыми же сдъланными ему возраженіями, и то, что получалось, было нисколько не лучше дореформеннаго. Затъмъ, достигнувъ послъ войны небывалаго авторитета, опытности, располагая временемъ мира, вернулся ли Александръ къ возвъщеннымъ давно реформамъ? Онъ и не вспомнилъ о нихъ. Развѣ можно его въ этомъ отношенін сравнивать не только съ Петромъ Великимъ, но и Екатериною и Александромъ II, даже съ Николаемъ I. У Александра всегда такая разница между задуманнымъ и осуществленнымъ, что многимъ казалось, не дълаетъ ли онъ все это лишь для успокоенія общества. Послъднее предположение невърно. Умъ Александра консервативный, вовсе не желавшій реформы. Какъ человъкъ образованный, молодой свидътель эпохи Екатерины, современникъ Наполеона, онъ считалъ своимъ долгомъ приступать къ реформамъ, но приступаль безь того внутренняго огня или хотя бы воодушевленія, которое отличаеть настоящихь реформаторовь; онъ ставиль себъ большую, трудную задачу, не обдумавъ подробно, въ какой мъръ, какимъ путемъ можно добиться желаемаго. Практика его сплошь и рядомъ шла противъ задуманныхъ имъ преобразованій; кромъ того, въ вопросахъ внутренняго управленія онъ быль несколько лѣнивъ, мало вникалъ, а потомъ текущее управление совсѣмъ почти передалъ гр. Аракчееву; онъ не былъ такъ работоспособенъ, какъ Петръ, Екатерина, Николай І. Николай Павловичъ имълъ гораздо менте теоретическихъ познаній по государственному праву, но постоянною работою, вниканіемъ, онъ превосходно усвоилъ себъ механизмъ высшихъ учрежденій и потомъ строго его контролироваль; Александра эта область не привлекала.

Несамостоятельностью ума Александра объясняется и то, что при всей своей самоувъренности и при высокомъ мнѣніи о своей власти онъ постоянно находился подъ чьимъ-нибудь вліяніемъ. Лагарпъ, члены негласнаго комитета, Наполеонъ, мистики, Фотій, Меттернихъ — всѣ эти очень непохожія другъ на друга личности овладѣвали по очереди умомъ Александра; сильный умъ, твердый характеръ могли легко овладѣть Александромъ, конечно, до увлеченія чѣмъ-либо новымъ.

Въ вопросахъ военныхъ и дипломатическихъ онъ былъ и освъдомленъ и самостоятеленъ. Уже послъ Тильзита онъ самъ велъ внъшнюю политику, почти не имъя министровъ иностранныхъ дълъ. Дипломатическіе переговоры онъ очень любилъ; тъмъ не менъе, онъ неръдко и въ нихъ дълалъ промахи. Частью это зависъло отъ его самоувъренности: всъ важнъйшіе акты своего царствованія онъ ръшалъ вовсе безъ совъта, иногда вопреки мнънію окружающихъ. Его

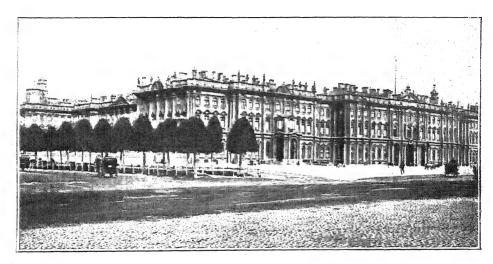
многочисленныя ошибки происходили и отъ поверхностности его знанія, его представленій о предметь; какъ государь онъ не могъ изучить дъла такъ, какъ бы это долженъ былъ сдълать министръ или довъренный секретарь; не полнымъ знаніемъ его или даже недостаточно точнымъ воспроизведеніемъ его разговоровъ пользовались въ ущербъ интересамъ Россіи; наконецъ по свойству ума своего, онъ не всегда сразу уяснялъ себъ принципіальную сторону дъла. Такимъ же, какъ дипломатъ, онъ былъ и военнымъ. Онъ мечталъ о военной славъ, мечталъ водить свои полки въ бой. Но талантовъ вождя онъ не обнаружилъ, хотя находился поляхъ битвъ и неръдко распоряжался. Войны 1812 — 1815 гг. выиграны были не благодаря военному таланту Александра или личнымъ его трудамъ по устройству арміи. Онъ не только не Наполеонъ, онъ и не Петръ. Онъ любилъ судить о военномъ дѣлѣ и относительно своихъ генераловъ былъ судья очень строгій. Кромъ того, въ военномъ дъль онъ придавалъ огромное значение внъшности, выправкъ, точнъйшему исполнению очень замысловатыхъ пріемовъ ружейныхъ и маршировки. Такого рода экзерциціи онъ любилъ и самъ ими много занимался, будучи уже императоромъ. Это тоже наслъдственная черта. Она много разъ вызывала недоумъніе въ литературъ, даже и военной: зачьмъ было отвлекать армію. по справедливости считавшуюся едва ли не лучшею въ Европъ, къ занятіямъ, которыя могли убить ея живой духъ; были же другія стороны въ военномъ дѣлѣ, гораздо болѣе важныя, очень слабо еще представленныя въ нашихъ войскахъ. Вопросъ этотъ надо ставить нъсколько шире: Александръ, такъ же какъ и его отецъ, имълъ иныя понятія о дисциплинъ и службъ, чъмъ большинство русскихъ; едва ли также они удовлетворены были тъмъ положеніемъ, которое заняла наша армія за XVIII вѣкъ. Мы, русскіе, служимъ не совсѣмъ такъ, какъ за границей; а у Александра мърка была заграничная, въ частности прусская, хотя позже, присматриваясь къ Наполеону, онъ въ бесъдъ съ Коленкуромъ часто оправдывался, такъ сказать, бъдностью своей въ слугахъ и качествами службы; ему служили не такъ, какъ Наполеону. Извъстно съ весьма давняго времени, что русскіе самодержцы въ выборъ своихъ слугъ гораздо ограниченнъе, чъмъ конституціонные государи; сознаваль это еще Іоаннъ Грозный. Александръ къ тому же самъ былъ человъкъ формы: всегда изящный, затянутый, онъ и отъ другихъ требовалъ того же; стоитъ посмотръть на его подпись зам фчательным завиткомъ, чтобы опредълить, что форма, внъшность для этого государя значать много; долго долженъ быль онъ упражняться. чтобы всегда выдълывать этотъ завитокъ; на столъ у него всегда были особымъ образомъ очиненныя перья, только ими онъ и писалъ. Затъмъ, имъя высокое представленіе о своей власти, Александръ всегда, а съ годами все больше, хотъль имъть слугь, которые бы исполняли его волю безпрекословно и за

совъсть, а не только за страхъ. Власть государя слишкомъ высока, чтобы онъ могъ, безъ боязни уронить ее, часто наказывать, даже сердиться; въ систему Александра входило быть милостивымъ и мягкимъ въ обращении, тъмъ болъе въ приговорахъ, которые требовали подписи. Взглядъ правильный, но онъ можетъ быть проведенъ въ жизнь безъ ущерба для дѣла лишь подъ условіемъ, что низшія инстанціи исполняють законь во всей его строгости. На этомъ прежде всего основана дружба Александра къ Аракчееву; изъ близкихъ къ Александру лицъ это былъ единственный, который вполнъ удовлетворялъ «прусскимъ» наклонностямъ государя. Человъкъ честный, не только въ томъ смыслъ, что онъ не бралъ взятокъ и не просилъ ничего для себя у государя, Аракчеевъ обращалъ на себя вниманіе государя и тъмъ порядкомъ, въ которомъ онъ держалъ порученныя ему въдомства; Коленкуръ, вполнъ компетентный въ военномъ дълъ, хвалитъ и выдвигаетъ Аракчеева, какъ человъка, способнаго хорошо и быстро выполнять всякое порученіе. Всегда исполнительный, замъчательно работоспособный Аракчеевъ постепенно упрочивалъ свое положеніе; привязанность Александра къ нему росла съ годами.

Такія требованія Александра отъ служащихъ, военныхъ въ частности, были одною изъ крупныхъ причинъ недовольства имъ, на этой почвъ создалось немало недоразумъній, переданныхъ потомству. Русскій челов'єкъ при исполненіи обязанностей любить вносить въ дъло «свое», Александръ этого не допускалъ и сердился, когда замъчаль это; русскимъ казалось, что государь имъ предпочитаетъ иностранцевъ, особенно лицъ нѣмецкаго происхожденія. Въ этомъ отношении Александръ и его подданные весьма расходились, и съ годами разладъ этотъ становился все ощутительнъе. Не могли сгладить этого разлада внъшніе пріемы Александра. Своимъ обхожденіемъ онъ менѣе всего напоминалъ отца своего или дъда; по пріемамъ онъ былъ «сущій прельститель»; когда хотълъ, онъ былъ очарователенъ, всегда въжливъ и любезенъ, держалъ себя просто, привътливо и въ то же время безъ всякаго панибратства; собесъдникъ его всегда чувствовалъ, что съ нимъ говорить государь. Александръ умъль уважать въ окружающихъ лъта ихъ, положение; врагъ всянаго этинета, онъ любилъ бесъдовать о дълахъ во время прогулокъ, запросто заходилъ къ своимъ министрамъ, приглашалъ ихъ къ себъ любезными записочками. Какою трогательною заботливостью онъ окружилъ Н. П. Румянцева, когда тотъ прівхаль въ Вильну: государь положительно играль роль любезнаго хозяина. Когда Кутузовъ сталъ было развивать свои доводы противъ предположеній государя, Александръ заставилъ старина замолчать тъмъ, что обнялъ и поцъловалъ его. Государь такъ обходился не только съ близкими, окружающими, но и совершенно незнакомыми: онъ любилъ во время прогулокъ бесѣдовать со встръчными, хотя бы они принадлежали къ низшимъ

классамъ; въ путешествін, на прогулкѣ Александру Павловичу неръдко приходилось оказывать услуги встръчнымъ. Иногда любезность Александра переходила даже границы и производила впечатлъніе, будто онъ заискивалъ, старался понравиться. Сильное впечатлъніе производять бесьды Александра съ Коленкуромь: царь тогда интересуется всъмъ, что насается Наполеона, до мелочей включительно, тоже внимательно разспрашиваеть объ окружающихъ Наполеона; тогда онъ такъ неумъренно восхищался дълами и дъйствіями французскаго правительства, что невольно являлось подозрѣніе, не говорится ли все это только для того, чтобы было доведено до свъдънія Наполеона? Черта эта была замъчена современниками; русскіе въ Парижѣ въ 1814 г. непріятно поражены были тѣмъ крайне любезнымъ тономъ, которымъ Александръ обращался къ недавнимъ врагамъ Россіи, особенно, если сравнить его обхождение со своими войсками. Черта эта объясняется въ извъстной степени положеніемъ Александра въ юности. Екатерина чрезмѣрно любила Александра съ перваго дня его жизни, она сама его воспитывала, учила, не могла достаточно наговориться о немъ, нахвалиться имъ-и она вскружила ему голову, заставила его повфрить въ свое совершенство. Сердце Александра, однако, не лежало къ ней, его тянуло больше къ суровому, мрачному отцу; тъмъ менъе, Александръ, чувствуя свою полную зависимость отъ Екатерины, не только скрываль истинныя свои чувства, но и постоянно старался увърить всъхъ, кромъ самихъ близкихъ друзей, въ глубокой своей привязанности къ императрицъ. Одновременно онъ далъ согласіе Екатерин' принять престоль посл' ея смерти и присягу отцу въ томъ, что признаеть его своимъ государемъ. Невесело прошла его юность; при кажущемся блескъ своего положенія, онъ не имълъ своей воли ни въ чемъ; его молодая супруга опредълила это положеніе при Екатеринъ: «мы жили въ золотой клъткъ». Еще труднъе Александру стало при Павлъ: были моменты, когда онъ опасался за свою участь, когда имълъ основание думать, что престоль перейдеть другому. Сколько времени наслъдникъ престола чувствовалъ полную свою зависимость отъ случая, каприза, чужой воли...

Съ воззрѣніями, нѣсколько устарѣвшими, народу чуждыми, Александръ, обладая умомъ простымъ, не самостоятельнымъ, большою самоувѣренностью, вступилъ на престолъ въ одну изъ самыхъ бурныхъ эпохъ исторіи. Судьба дала ему прекраснѣйшую въ мірѣ корону, многочисленный преданный народъ, великолѣпное войско; но судьба же дала ему противниковъ и соперниковъ необыкновенно сильныхъ, богато одаренныхъ лучшими дарами природы.



Зимній дворець въ Петербургъ.

### ИМПЕРАТОРЪ

# Николай I Павловичъ.

(1796—1825—1855).

I.

# Дътство и юность императора Николая Павловича. — Его воцареніе.

«Сегодня, — писала 25 іюня 1796 года Екатерина Гримму, мамаща (великая княгиня Марія Өеодоровна) ровъ три часа пила большущаго младенца, котораго назвали Николаемъ. лось у него — бась, которымь онь кричить оглушительно. ной онъ аршинъ безъ двухъ вершковъ, а руки его почти равны моимъ. Въ жизнь мою не видала подобнаго рыцаря. Если онъ будеть продолжать такъ, какъ началъ, его братья будуть карлами по сравненію съ этимъ колоссомъ». По установившемуся уже обыкновенію новорожденный членъ императорской фамиліи, третій внукъ императрицы, началъ воспитываться подъ непосредственнымъ надзоромъ самой Екатерины; внукъ радовалъ ее своимъ необыкновенно быстрымъ физическимъ развитіемъ. «Рыцарь Николай,—писала она 5 іюля, уже три дня ъстъ кашу, такъ какъ хочетъ ъсть поминутно; думаю, что никогда восьмидневный младенець не получаль подобнаго угощенія; это неслыхано. У нянекъ просто руки опускаются; если такъ продолжится, то въ шесть недъль придется отнять его отъ груди. Онъ всъхъ обводитъ глазами и поворачиваетъ голову не хуже меня». Первоначально великій князь вв рень быль женскому надзору; его главной воспитательницей Екатерина назначила графиню Ливенъ, а няней — шотландку миссъ Лайонъ; нъсколько позже видимъ около Николая еще г-жу Адлербергъ. Екатерина скончалась 6 ноября того же 1796 г., и Николай Павловичъ зналъ ее, конечно, только по разсказамь. Зато образь отца живыми чертами връзался въ памяти сына. Каждое утро младшія дъти императора спускались къ нему, когда онъ причесывался, и Николай Павловичь навсегда запомниль, какъ отець его, въ бъломь шлафрокъ, сидъль въ простънкъ между окнами, пока парикмахеръ завивалъ ему букли. Павелъ всегда былъ ласковъ, привътливъ и веселъ со своими младшими дътьми, и Николай Павловичъ не понималъ, почему чувство страха охватывало окружавшихъ его женщинъ при видъ его добраго и ласковаго отца. Какъ только ребенокъ сталъ носить мужское платье, на него надъвали уже своеобразный костюмь, нъсколько напоминавшій мундиръ того полка, шефомъ котораго онъ былъ. На ръдкость хорошая память Николая Павловича сохранила эпизодъ изъ очень ранняго дътства, весьма характерный для всей обстановки его первыхъ лътъ: когда ему было три года, императоръ отворилъ однажды калитку въ саду и сказалъ: «Поздравляю тебя, Николаша, съ новымъ полкомъ: я тебя перевелъ изъ Конной гвардіи въ Измайловскій полкъ въ обмѣнъ съ братомъ». Павелъ часто измѣнялъ цвъта военныхъ мундировъ и въ зависимости отъ этого Николай Павловичь носиль куртку и панталоны то оранжеваго, то вишневаго, то краснаго цвътовъ.

Игрушками дътей — Николай Павловичъ воспитывался вмъстъ съ братомъ своимъ Михаиломъ и сестрою Анной — почти сплошь были ружья, пистолеты, барабаны, пушки и другіе предметы военнаго вооруженія и снаряженія. Величайшимъ удовольствіемъ пля ребенка было смотръть на маневры войскъ и на рады; поэтому и самымъ чувствительнымъ наказаніемъ считалось лишение его этихъ зрълищъ. Однако грома пушечныхъ выстръловъ мальчикъ полго не выносиль и впадаль въ большое безпокойство, заслышавъ ихъ. Запомнилъ ребенокъ перевздъ въ сырой, непривътливый Михайловскій замонь, гдъ всьмь было неудобно и страшновато. Помнилъ онъ и страшное утро 12 марта, когда на глазахъ его передъ лежащею на диванъ матерью судорожно рыдалъ старшій брать, новый императоръ Александръ. Когда Николаю Павловичу минуло 14 лътъ, т.-е. какъ разъ тогда, когда всего удобнъе было бы направить вниманіе великаго князя на другіе предметы, была сформирована лейбъ-гвардіи дворянская рота и службѣ въ этой ротѣ Николай Павловичъ отдался вполнъ онъ носилъ въ ней чинъ штабсъ-капитана и именовался «Романовъ третій»; сохранилось до 50 его собприказовъ по этой ротъ. Жизнь ственноручныхъ записокъ и роты была чисто военная: рота несла караулы въ нъкоторыхъ комнатахъ Зимняго дворца, участвовала въ церемоніяхъ. Императоръ Александръ отдавалъ приказы по ротъ и давалъ ея офицерамъ отвътственныя порученія. Николай Павловичь, отдаваясь всею душою жизни своей роты, привыкъ здъсь къ военной дисциплинъ, привынъ придавать громадное значение внъшности: онъ фронтъ, сроднился привыкъ цѣнить образцовую выправку во съ военной обстановкой, закалился въ ней, можетъ-быть, даже нъ-

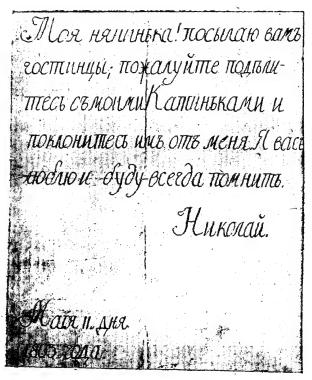
сколько загрубълъ въ этой обстановкъ. Служба въ ротъ имъла большое вліяніе на весь складъ характера Николая Павловича; рота нъсколько напоминала потъшныхъ Петра Великаго, но именно только напоминала, ибо Петръ самъ создалъ организацію своихъ потъшныхъ и, постоянно развивая ихъ упражненія, вель ихъ къ настоящему военному дълу, а въ дворянской гвардейской ротъ не было ни походовъ, ни маневровъ, ни примърныхъ сраженій, и служба, ограниченная караулами и участіемь въ церемоніяхъ да обученіемъ строю, пріучала только къ дисциплинъ и къ внъшней выправкъ. Конечно, совмъстная жизнь съ товарищами, сознаніе отвътственности содъйствовали развитію великаго работа въ ротъ сблизила его съ дъйствительностью, съ окружающими; возможно, что она ознакомила его практически съ русскою обстановкою; Николай Павловичь больше любиль и лучше зналь Россію, чемь его старшій брать. Вліяніе этой службы въ ротъ долго еще сказывалось въ жизни Николая Павловича: онъ любилъ называть себя ротнымъ командиромъ, а людскія отношенія всегда готовъ былъ строить на началахъ воинской дисциплины. Въ теченіе всего царствованія своего онъ такъ понималь обязанности служащихъ, отъ 14 класса до 1-го включительно, что каждый долженъ дълать и судить исключительно о томъ, что ему ввърялось по занимаемому имъ мъсту. Вмъстъ съ тъмъ онъ навсегда остался очень требовательнымь къ внішнему виду служащихъ.

Едва ли справедливо сътовать, что великому князю давали съ юныхъ лътъ такое исключительно-военное направление. Трудно бороться съ природой, у Николая Павловича же склонность къ военному дълу, несомнънно, была весьма сильная; къ наукамъ гуманитарнымъ у него не было влеченія. Затёмь, воспитывался онъ въ исключительно-военное время, въ героическую эпоху, - эпоху наполеоновскихъ войнъ. Мальчикомъ онъ видълъ знаменитаго Суворова, слышалъ безчисленные разсказы объ этомъ героф-вождф; въ умф его запечатльнся образь геніальнаго полководца. Походь въ Италію противъ французовъ, войны 1805—1807 гг., войны турецкая, шведская, все это всецъло заполняло воображение великаго князя. Тогда почти всѣ дворяне считали своимъ долгомъ поступать въ военную службу; смёло можно сказать, что армія притягивала къ себё лучшія силы страны, и человѣкъ, желавшій быть полезнымъ родинъ, становился военнымъ. При такихъ условіяхъ трудно было ожидать, чтобы великихъ князей можно было отвлечь отъ военнаго дѣла. Да если и допустить, что таковы были дѣйствительно желанія Маріи Өеодоровны, то императоръ Александръ, напрягавшій тогда всѣ силы свои въ борьбѣ съ Наполеономъ, признавалъ превосходство своего соперника въ военномъ дълъ и, приписывая это преимущество отчасти тому, что Бонапарте прошелъ всѣ ступени службы военной, жальль о пробылахь своего воспитанія. Возможно, что въ царской семь уже тогда провидъли высокій жребій великаго князя Николая и что поэтому Александръ настаиваль на военномъ воспитаніи брата.

Изучение другихъ наукъ не отвлекло великаго князя отъ пристрастія къ военному дѣлу: его учили древнимъ языкамъ, но Николай Павловичь получиль навсегда предубъждение противъ греческаго языка; Шторхъ читалъ ему политическую экономію, Балугьянскій — энциклопедію права, Кукольникъ — естественное право. Но отвлеченные предметы не отвъчали складу ума великаго князя. Онъ мыслилъ всегда конкретно, образами и всякая теорія отъ него ускользала. Изъ наукъ гуманныхъ больше всего Николай Павловичь полюбиль исторію; героическіе образы прошлаго прельщали его умъ и воображение; исторические вкусы его вполнъ соотвътствовали основъ его міросозерцанія: героемъ его въ нашемъ прошломъ сталъ Петръ Великій; державную же свою бабку онъ недолюбливаль. Успъшнъе шли его занятія въ области наукъ точныхъ: онъ очень интересовался физикой, прикладными знаніями. недурно рисовалъ, немного гравировалъ на мѣди; рисованію его учили Шебуевъ и Кипренскій; сюжеты его рисунковъ — военные типы. военныя сцены. Генералы Сухтеленъ и Опперманъ, полковникъ Маркевичь и Джолити преподавали ему военныя науки — фортификацію, тактику, стратегію. Этими отраслями знанія Николай Павловичь занимался съ большимъ рвеніемъ. Опперманъ не довольствовался одними только уроками, но вель съ ученикомъ своимъ бесъды, давалъ Николаю Павловичу разбирать трактаты и сочиненія; все это очень нравилось великому князю. Такъ въ лицъ великаго князя вырабатывался исключительно военный человъкъ; весь складъ его ума и характера, его познанія были военные; въ теоріи, какъ и въ жизни, военные интересы перевъшивали остальные, хотя обстановка той эпохи, въ которую онъ началь свою дъятельность, могла бы способствовать увлеченію не только военными дълами, но и вопросами гражданскаго устройства и управленія.

Изъ лѣтъ своего отрочества и ученія Николай Павловичъ самыя лучшія воспоминанія сохраниль о графинѣ Ливенъ и о своей нянѣ, миссъ Лайонъ; главный же его воспитатель, генераль Ламздорфъ, не пользовался особою любовью своего августѣйшаго воспитанника; Николай Павловичъ, по свойственному ему чувству долга, оказывалъ ему всевозможное почтеніе, хотя Ламздорфъ, по общимъ отзывамъ, былъ весьма грубъ съ великимъ княземъ въ его дѣтскіе годы.

По характеру великій князь въ это время быль очень самоувѣренъ, самолюбивъ, грубоватъ съ своими людьми, но очень застѣнчивъ въ обществѣ людей ему малоизвѣстныхъ. Уже въ это время опредѣлились основныя черты его духовнаго облика, сохранившіяся на всю жизнь: необыкновенно развитое чувство долга, уваженіе къ старшимъ, полное подчиненіе авторитету. Эти черты, развитыя воспитаніемъ, присущи были самой природѣ князя. Онѣ роднять его съ его отцомъ и старшимъ братомъ; только сравнительно съ первымъ Николай Павловичъ былъ человѣномъ уравновѣшеннымъ, а по сравненію со вторымъ болѣе цѣльнымъ человѣкомъ, чѣмъ тотъ, выросшій подъ вліяніемъ Екатерины и Лагарпа. Младшіе въ точности должны исполнять предписанія старшихъ, старшіе — предписанія закона или устава, — таковъ девизъ Николая Павловича; онъ никогда не позволялъ себѣ критиковать дѣйствія старшихъ, Александръ Павловичъ навсегда для него остался ангеломъ, благодѣтелемъ; мать для него — лучшая изъ матерей.



Письмо в. кн. Николая Парловича. Хранится въ Императорской Публичной Библіотекъ.

Съ начала военныхъ дъйствій 1812 г. великій князь рвался въ войска; но это не входило въ расчеты ни Александра, ни Марін Өеодоровны, и только въ 1814 г. оба младшіе великіе князя были вызваны въ дъйствующую армію; но ъхали они такъ долго, такъ часто ихъ задерживали, что они прибыли въ Парижъ уже по окончаніи военныхъ дъйствій. Тъмъ не менте путешествіе это имъло большое значеніе въ жизни Николая Павловича; онъ впервые познакомился съ Западной Европой, сблизился съ прусскими принцами Фридрихомъ-Вильгельмомъ и Вильгельмомъ, особенно съ послъднимъ; въ это время заложены основанія его чрез-

вычайной приверженности къ Пруссіи и ея военному строю. Въ Парижѣ къ нему приставленъ былъ генералъ Паскевичъ, занявшій потомъ, въ его царствованіе, первое мѣсто среди его сотрудниковъ. Николай Павловичъ чрезвычайно привязался къ знающему, храброму и скромному генералу, начальнику дивизіи, одному изъ героевъ 12 года. Въ бесѣдахъ съ Паскевичемъ великій князь пополнялъ свои военныя познанія. Въ 1816 г. Николай Павловичъ путешествовалъ по Россіи, при чемъ опять-таки главное его вниманіе обращено было на войска, преимущественно на внѣшній видъ ихъ.

Эпоху въ его жизни составилъ 1817 г., годъ его брака съ прусской принцессой Шарлоттой, дочерью Фридриха-Вильгельма; бракъ этотъ въ царской семьъ задуманъ былъ давно; впрочемъ, Николай Павловичь и его невъста горячо полюбили другь друга, такъ что политика въ данномъ случаъ совпала съ сердечными влеченіями. Бракъ этотъ быль очень счастливъ; прусская принцесса, принявшая имя Александры Өеодоровны, создала своему супругу семейную обстановку, въ которой онъ нуждался. Нъсколько мечтательная, сантиментальная и мистически настроенная Александра Өеодоровна дополняла и изменяла къ лучшему слишкомъ прямолинейную и нъсколько жесткую натуру Николая Павловича. Въ семь своего тестя Николай Павловичъ принятъ былъ какъ родной сынь; здъсь тоже онъ нашель ту теплоту, то сердце, которыя отсутствовали въ окружавшей его обстановкъ до брака. Шероховатость и грубоватость его пріемовъ нѣсколько смягчается подъ вліяніемъ супруги; высшія же его наклонности — къ искусству и литературъ-получають благодаря ей полное развитие. Дъйствительную службу Николай Павловичь сталь нести тоже лишь со времени своего брака, когда быль назначень генераль-инспекторомъ по инженерной части и командиромъ бригады 1 пъхотной гвардейской дивизіи. На первой должности показаль съ большимъ блескомъ административный талантъ. Инженерная часть поставлена была въ Россіи тогда весьма слабо; во время союза съ Франціей императоръ Александръ поспъшилъ воспользоваться французскою помощью, и немало французовъ-инженеровъ-съ генералами Де-Воланомъ и Бетанкуромъ во главъ — поступили тогда на русскую службу, русскихъ же инженеровъ почти не было. Главною своею задачею Николай Павловичь поставиль создание русскаго инженернаго корпуса, чтобы устранить необходимость приглашать изъ-за границы военныхъ зодчихъ; второю задачею его было-обезопасить русскія границы крѣпостями. Николай Павловичъ съ любовью принялся за порученное ему дъло. Въ первомъ своемъ приказъ, объщая быть ходатаемъ предъ государемъ за всёхъ исправныхъ служакъ, великій князь напоминалъ, что не проститъ ни малъйшаго упущенія и будетъ взыскивать по всей строгости законовъ. Прежде всего онъ озаботился, чтобы инженерные чины всегда сознавали себя военными, а не

чиновниками, чтобъ всъ отношенія между ними были построены на военной дисциплинъ; онъ потребоваль отъ нихъ строжайшаго исполненія строевыхъ уставовъ и даже на техническую службу ихъ смотрълъ какъ на строевую. Въ управленіи инженерными войсками Николай Павловичь проявиль общія черты своего характера: онъ быль строгь; тамь, гдъ другіе находили дъло исполненнымь порядочно, онъ не оставался доволень; узнаваль ли онь, что кирпичь хуже, что камни недостаточно обтесаны, что постройка обошлась дороже,онъ выражалъ свое неудовольствие въ приказахъ, не щадя самолюбія высшихъ чиновъ, даже своего наставника и руководителя нерала Оппермана, ибо обычное его правило: старшіе виноваты, если младшіе худо сдълали свое дъло. Но великій князь не щадилъ и себя: когда рухнули слуцкія ворота, онъ наложиль денежныя взысканія на подрядчика, на всѣхъ лицъ, наблюдавшихъ за постройкой, и на самого себя, какъ на утвердившаго планъ постройки. Сказывались въ это время и прусскія симпатіи Николая Павловича: одинъ изъ фортовъ Бобруйской крипости назвалъ онъ фортомъ Фридриха-Вильгельма; иногда онъ прівзжаль на осмотръ въ сопровожденіи прусскихъ генераловъ, которые очень злоупотребляли довъріемъ великаго князя. Немало заботъ приложилъ Николай Павловичь на создание военнаго техническаго училища, необходимость котораго ясно имъ сознавалась. 24 ноября 1819 года возникло Главное Инженерное училище, дълившееся на офицерскіе (позже Академія) и кондукторскіе классы (позже училище); въ офицерскихъ классахъ читались исключительно спеціальные предметы; въ кондукторскихъ-математика и военные предметы, иностранные языки, исторія и географія. Николай Павловичь весь отдался устройству этого училища, часто его посъщаль, старался найти для него лучшихъ преподавателей, гордился первыми успъхами питомцевъ училища. Цъль была имъ достигнута, и армія получила военныхъ инженеровъ, въ которыхъ такъ нуждалась.

Рожденіе 17 апрѣля 1818 г. у Николая Павловича сына-первенца, Александра, измѣнило положеніе Николая въ царской семьѣ; ни императоръ Александръ, ни братъ его Константинъ не имѣли дѣтей; можно предполагать, что и до брака Николаю Павловичу дѣлались намеки на высокую будущность, его ожидавшую, но въ 1819 г. Александръ Павловичъ говорилъ объ этомъ съ Николаемъ уже опредѣленно, и въ переговоры былъ посвященъ и принцъ Вильгельмъ прусскій. Рожденіе маленькаго Александра больше всѣхъ обрадовало императрицу Марію Өеодоровну; съ этого времени Николай Павловичъ и его супруга стали ея любимѣйшими дѣтьми, и она почти не скрывала своего желанія видѣть преемникомъ Александра—Николая; цесаревичъ Константинъ давно уже просилъ развода съ великой княжной Анной Өеодоровной; до сей поры не соглашавшаяся императрица-мать теперь дала свое согласіе, и скоро цесаревичъ вступилъ въ новый бракъ съ графиней

Грудзинской, получившей титуль княгини Ловичь: 14 января 1822 г. цесаревичъ обратился съ письмомъ на имя государя, въ которомъ категорически отказался отъ престола и просилъ передать престоль тому, кому онъ принадлежить послѣ него. и тъмъ самымъ «утвердить навсегда непоколебимымъ положение нашего государства». Александръ Павловичь, по совъщании съ матерью своей, даль согласіе на эту просьбу. «Намь обоимь. т.-е. ему и Марін Өеодоровнъ, писаль онъ, остается, уваживъ причины, вами изъясненныя, дать полную свободу вамъ следовать непоколебимому ръшенію вашему, прося всемогущаго Бога, дабы онь благословиль последствія столь чистейшихь намереній». Однако, только черезъ годъ съ лишкомъ распоряжение объ этомъ облечено было силою закона. Государь поручиль архіепископу Филарету составить манифесть. 16 августа 1823 года проекть Филарета съ нѣкоторыми поправками быль утверждень и подписанъ государемъ и отосланъ въ Москву съ собственноручною на конвертъ надписью: «Хранить въ Успенскомъ соборъ съ государственными актами до востребованія моего, а въ случаъ моей смерти открыть московскому епархіальному архіерею и московскому генераль - губернатору въ Успенскомъ соборъ прежде всякаго другого дъйствія»; списки съ манифеста хранились въ Петербургъ въ Государственномъ Совътъ, Синодъ и Сенатъ. Объ этомъ знали объ императрицы-Елизавета Алексъевна, впрочемъ, не совстви точно, — Николай Павловичъ, кн. А. Н. Голицынъ, гр. А. А. Аракчеевъ и, конечно, архіепископъ Филаретъ. О причинахъ, по которымъ столь важное государственное дѣло не было тогда же обнародовано, можно только догадываться: в вроятно, Александръ Павловичъ не предполагалъ, что его такъ скоро постигнеть смерть, Константинъ могь умереть раньше него, и тогда дъло устраивалось бы само собой. Важно установить, что самъ Николай Павловичь быль освъдомлень о томъ, что по смерти Александра престоль наслъдуеть онь, а не Константинъ.

30 августа 1825 года Николай Павловичь въ послѣдній разъ видѣлся съ императоромъ Александромъ: великій князь вечеромъ этого дня отправился въ Бобруйскъ, а 1 сентября императоръ Александръ покинулъ Петербургъ навсегда. 20 сентября Николай Павловичъ вернулся изъ своей поѣздки. 17 ноября въ Петербургъ пришло первое извѣстіе о легкой простудѣ императора, 22-го ноября получены были извѣстія, возбудившія сильнѣйшее безпокойство въ царской семьѣ и въ обществѣ; 25 ноября узнали, что государъ пріобщился св. Таинъ, что положеніе его не безнадежно, но очень опасно; 27 ноября, въ то время, какъ въ церкви Зимняго дворца совершалось молебствіе о здравіи государя, пришла роковая вѣсть о его кончинѣ, послѣдовавшей 19 ноября въ Таганрогѣ. Печальная вѣсть не застала Николая Павловича врасплохъ: онъ уже обдумалъ свое поведеніе и, хотя зналь объ отреченіи Константина,

все же ръшилъ, что первымъ дъйствіемъ по полученіи рокового извъстія должна быть присяга новому государю—императору Константину І. Сообразно съ этимъ онъ и поступилъ: какъ только прошли первые моменты оцъпенънія и ужаса, охватившаго всъхъ присутствовавшихъ въ церкви, Николай Павловичъ самъ присягнулъ на върность императору Константину, затъмъ присягнули воинскія части, дежурившія во дворцѣ, а генералу Воинову, командиру гвардейскаго корпуса, приказано было привести къ присягъ всъ гвардейскіе полки. Только послѣ этихъ распоряженій и дѣйствій Николай Павловичь отправился къ своей матери, тъмъ временемъ нъсколько оправившейся отъ перваго потрясенія, и разсказаль ей обо всемъ, сдѣланномъ имъ. Совершенно ясно, что Николай Павловичь поступиль, строго обдумавь свои дъйствія. Онь воспользовался первымъ моментомъ общаго замъщательства, чтобы привести въ исполнение свой планъ. Уже послѣ этого, когда дѣло было сдѣлано, произошло знаменательное засъдание Государственнаго Совъта, на которомъ великій князь уб'єдиль членовъ Сов'єта, чтобы они последовали его примеру, и присяга ихъ Константину.

Что заставило Николая Павловича поступить такъ ръшительно, сразу сжечь корабли? Какимъ образомъ человъкъ, столь проникнутый чувствомъ долга и воинской дисциплины, сталъ распоряжаться тамь, гдъ распоряженія должны были исходить отъ другихь? Налицо были министры, военный генераль-губернаторь, Государственный Совътъ, Сенатъ и Синодъ. Конечно, положение великаго князя было очень трудное: ему приходилось вступить на престолъ помимо старшаго брата; трудность и щекотливость этого положенія усугубиль императорь Александрь темь, что не обнародовалъ манифеста 1823 года. Большинство сановниковъ того времени видъли въ попыткъ Николая Павловича великодушіе, рыцарство: Константинъ отказался въ пользу Николая, Николай-въ пользу Константина. Съ точки зрѣнія обыкновенныхъ смертныхъ, жребій государя представляется завидною долею, величайшимъ счастьемъ; но едва ли такъ смотрятъ тъ, на которыхъ падаетъ этотъ высокій жребій; принять престоль-для этого надо гораздо болье великодушія и мужества, чёмъ для того, чтобы отказаться отъ него. Есть намеки, что въ эти трудные дни Николай следовалъ советамъ гр. Милорадовича, петербургскаго военнаго губернатора, который не скрылъ отъ великаго князя нерасположенія къ нему многихъ офицеровъ гвардіи, которые, по словамъ Милорадовича, «привыкли подавать голосъ» при вступленіи на престолъ государя. Это нерасположеніе, несомнънно, существовало: строгій, крутой и грубоватый въ пріемахъ Николай особенно проигрывалъ рядомъ съ любезнымъ и обходительнымъ Александромъ. Если это было такъ, образъ дъйствій Николая получаетъ другую окраску; но врядъ ли Николай Павловичъ отказывался отъ престола по соображеніямъ, указаннымъ гр. Милорадовичемъ. Императоръ Александръ не обнародовалъ своей

воли; имѣла ли его воля силу закона послѣ его смерти—это было вопросомъ юридическимъ, который могъ вызвать, да и вызваль въ Совѣтѣ, разныя толкованія. Ставить свое вступленіе на престолъ въ зависимость отъ того или другого рѣшенія Совѣта Николай не могъ по своимъ взглядамъ.

Николай Павловичь могь догадываться, что объявление воли покойнаго императора можетъ внести смуту въ умы. Если засъданіи 27 ноября въ Государственномъ Совъть мньнія вопросу: необнародованный законъ есть ли законъ? — раздълились, то тъмъ болъе могло раздълиться и общее мнъние и возникла бы масса болъе или менъе апокрифическихъ объясненій. почему императоръ Александръ не обнародовалъ своей воли; могло бы даже казаться, что Николай Павловичь получиль престоль благодаря ръшенію Государственнаго Совъта. Для монархиста, какимъ всегда былъ Николай Павловичъ, получать престолъ въ силу акта, оспариваемаго хотя частью общества, было непріемлемо. Отсюда его желаніе уничтожить, сдёлать несуществующимъ этотъ актъ и предоставить все снова на волю старшаго брата. Торжественный отказъ Константина отъ престола, особенно сдъланный лично въ Петербургъ, устраивалъ бы дъло наилучшимъ образомъ, недовольные должны бы были замолчать, а Николай Павловичъ вступиль бы на престоль въ силу непререкаемаго коренного закона 1797 года. Но цесаревичь, ръшительно подтвердивъ свой отназъ отъ престола, не менъе ръшительно отказался прівхать въ Петербургъ; о торжественномъ, личномъ отказъ не могло быть болъе и рвчи. Положеніе становилось угрожающимь: переговоры между Пєтербургомъ и Варшавою, гдъ проживалъ цесаревичъ, затянулись; общество и народъ недоумъвали и были смущены извъстіями изъ Варшавы, что тамъ присяга принесена была Николаю Павловичу. Теперь стало ясно, что и въ Петербургъ не легко будеть объяснить народу отказъ Константина отъ престола послъ принесенія присяги ему; требованіе новой присяги посл'є только что данной не могло не смутить населеніе. Возможность вооруженнаго столкновенія, пролитія крови представилась въ Петербургъ почти уже послъдствіемъ создавшагося страннаго положенія неизбѣжнымъ вещей. Положение стало еще тягостиве, когда 12 декабря Николай Павловичъ изъ донесенія Дибича узналъ о существованіи арміи обширнаго заговора. Императоръ Александръ давно зналъ держалъ это втайнъ отъ Николая можетъ-быть, стороною великій князь что-нибудь и слыхаль, но онъ не могъ и подозрѣвать, что дѣло зашло такъ далеко, что въ заговоръ замъшаны полковники и генералы. 12 же декабря Николай Павловичь получиль замёчательное по искренности письмо-Я. И. Ростовцева, тогда молодого офицера Егерскаго полка, которомъ тотъ въ самой категорической формъ извъщалъ Николая Павловича, что онъ многихъ раздражилъ противъ себя, что

при новой присягъ вспыхнетъ возмущение. Ростовцевъ предвидълъ ужасныя послъдствія этого возмущенія. «Совътъ, Сенатъ, можетъбыть, гвардія будутъ за васъ, военныя поселенія и отдъльный кавказскій корпусъ ръшительно будутъ противъ васъ»... Ростовцевъ умолялъ великаго князя не принимать пока короны и въ заключеніе просилъ казнить его, если день воцаренія пройдетъ тихо. Письмо это усугубило тревогу Николая Павловича; онъ ясно видълъ угрожавшую ему опасность; онъ пытался посовътоваться съ лицами, которыя, казалось, должны были знать ближе обстоятельства таинственнаго заговора; но оба спрошенныхъ имъ лица, гр. Милорадовичъ и кн. Голицынъ, сами были не освъдомлены.

Николай Павловичь не испугался, но увидёль, что медлить болёе нельзя и, получивь вторичный отказь цесаревича, приняль корону и назначиль на 14 декабря принесеніе присяги. 13 декабря готовь быль написанный Сперанскимь манифесть, вь которомь подробно, ясно и весьма обстоятельно изложено было все дёло. Опасенія сбылись: 14 декабря пришлось силой усмирить вооруженное возстаніе. «Ваше желаніе сбылось, я — императорь, но, Боже мой, какою цёною, цёною крови моихъ подданныхъ! — писаль Николай Павловичь цесаревичу Константину. — Милорадовичь ранень смертельно, Шеншинь, Фредериксь, Стюрлерь — тяжело; рядомъ съ этимь ужаснымь зрёлищемь сколько сценъ утёшительныхъ для меня, для насъ!..»

Событія 14 декабря, особенно послѣ того какъ стали извѣстны нити обширнаго заговора, широко распространившагося въ армін, и цъли заговорщиковъ: вооруженное возстаніе, цареубійство, измънение формы правления, потрясли Николая Павловича глубины души; отъ этихъ впечатлъній онъ не могъ избавиться до конца дней. Въ царствование императора, котораго вся царская семья чтила какъ ангела, сложился заговоръ, имъвшій цълью убить его и устранить всю его семью! Въ царствование императора, покрывшаго Россію славою безсмертною, среди его военныхъ сподвижниковъ, главнымъ образомъ его гвардіи, зрълъ заговоръ противъ него! Чтобы правильно оцънить впечатлъніе, произведенное на Николая Павловича 14-ымъ декабря, надо войти въ психологію его и лицъ, его окружавшихъ. Смотръвшимъ на дъятельность императора Александра со стороны, его сподвижникамъ, его подданнымъ, конечно, видны были и тъневыя стороны царствованія; для нихъ образование заговора было понятнъе, хотя и изъ нихъ большинство недоумъвало, почему именно славному побъдителю Наполеона готовился столь страшный жребій. Иное дъло лица царской семьи, почти боготворившія Александра, болье другихъ видьвшія и чувствовавшія, какъ высоко была вознесена Россія при немъ. Императоръ Николай получалъ не только русскій престоль, но и связанное съ тъмъ первенство въ Европъ. Его охватывало чувство стыда при мысли о томъ, что скажугъ въ Европъ: государь,

спасшій Европу отъ революціи, просмотрѣлъ революцію у себя дома! Или онъ правилъ своей страной, какъ Фердинандъ испанскій, Людовикъ XVIII и другіе?—Императоръ Николай не только пораженъ былъ въ своихъ рыцарскихъ чувствахъ, не только оскорбленъ былъ за Россію и за войско, которому онъ былъ такъ преданъ: послѣ этого онъ навсегда остался въ убѣжденіи, что революція сторожитъ Россію, что Россія не дальше отстоитъ отъ революціи, чѣмъ остальныя государства Европы.

На дълъ же, какъ ни печально было событіе 14 декабря, оно совсѣмъ не имѣло такого громаднаго значенія. Прежде всего совершенно върны были слова Милорадовича, сказанныя имъ принцу Евгенію Вюртембергскому въ отвъть на замъчаніе того, что гвардія ни при чемъ, если престолъ переходить за отреченіемъ Константина къ Николаю: «Совершенно справедливо, отвътилъ графъ, - имъ не слъдуетъ имъть голосъ, но это у нихъ обратилось уже въ привычку, почти въ инстинктъ». Милорадовичъ былъ совершенно правъ. Но только до 14 декабря 1825 г. гвардія, а съ нею и дворянство, выражая неръдко неудовольствіе лицомъ, занимавшимъ престолъ, всегда стояли за самодержавіе, т.-е. гарантію общаго блага видъли просто въ замънъ одного лица другимъ. Теперь же дъло шло не о лицъ, а о порядкъ; заговоръ вспыхнулъ при вступленіи на престолъ Николая I, но это было случайностью, онъ долженъ былъ вспыхнуть раньше. Несомнънно, слъдовательно, что въ настроеніи гвардіи, которая попрежнему оставалась представительницею дворянства, произошла крупная перемъна, глубокій перевороть, если въ средь, упорно отстаивавшей въ XVIII в. самодержавіе, явились лица, которыя склонялись къ конституціонной монархіи и даже къ республикъ. Эта перемъна произошла въ царствование Александра I, но первые ея признаки стали намъчаться еще ранъе. Измъненія въ настроеніи гвардіи происходили подъ вліяніемъ двухъ главныхъ причинъ. Прежде всего политика Александра I была антидворянская; онъ не долюбливалъ дворянство, какъ классъ; дворянство также не любило Александра. Въ XVIII въкъ росли права дворянства; къ концу царствованія Екатерины дворянство окръпло, сорганизовалось, почувствовало новыя силы и получило возможность сообща отстаивать свои права предъ государствомъ. При Павлъ права этого сословія неожиданно стали умаляться, и, несмотря на перемѣну царствованія, умаленіе это продолжалось: всъ созданія Александра, Сперанскій, Аракчеевъ, союзъ съ Наполеономъ, военныя поселенія, даже Священной Союзъ, имъли между собою то общее, что вели къ уменьшенію значенія дворянства. Быстро вырастала бюрократія, гражданская и военная, оттъснившая дворянство съ мъсть по государственной службъ; въ то же время непрекращавшіеся разговоры объ уничтоженіи кръпостного права, въ связи съ довольно быстрымъ ростомъ русской промышленности, указывали дворянству, что недолго оно останется главнымъ распорядителемъ народнаго труда. Уже эти условія создавали почву недовольства дворянства политикой государя. Весьма чувствительна была наша гвардія, какъ и вся армія, ко внъшней политикъ государя. Въ 1812 г. не безъ труда она добилась своего, вынудивъ правительство къ борьбъ съ Наполеономъ. Но борьба эта оказалась гораздо болъе трудной, чъмъ ожидалъ господствующій классь; война 12 года принесла разореніе многимъ дворянскимъ семьямъ и въ то же время результаты войны не соотвътствовали его вожделъніямъ. Послъдовалъ миръ. Но войско всегда любитъ и должно любить войну: офицеры того, Наполеоновскаго, времени вели совершенно исключительную жизнь, полную опасностей, тревогь, бъдствій и неудобствь, зато полную славы, сознанія высоты своего служенія; офицеры были свидътелями и участниками паденія и созиданія царствь, они были героями народа, они быстро подвигались по службъ. Всему этому насталъ конецъ; за днями возбужденія послъдовали тоскливые, сърые дни спокойствія и мира; походная жизнь смънилась гарнизонной, битвы и бои-однообразными ученіями, быстрая карьера — долговременной лямкой въ офицерскихъ чинахъ. Такое настроеніе увеличивало недовольство; возможно, конечно, что при обычныхъ условіяхъ оно улеглось бы или приняло бы формы безобидной и тихой, хотя и ворчливой оппозиціи, но перемѣна на престолъ, да еще необычная, этому не способствовала.

Сравнительно долго съ 1813 г. войска пробыли за границей,

гдъ ихъ привътствовали какъ освободителей, и гдъ они могли только гордиться ролью своего государя, великодушнаго народовъ. Можетъ-быть, до походовъ 1813—14 гг. офицерство смотръло на революцію, какъ на величайшее бъдствіе; но теперь офицеры своими глазами видъли, что царь сохраняетъ и защищаетъ во Франціи многія установленія революціи. Въ Парижъ много русскихъ офицеровъ поступило въ массонскія ложи; въ ложахъ они получали политическое воспитаніе, начинали интересоваться новыми знаніями и офицерство вернулось изъ-за границы другимъ. Прежде офицеры довольно равнодушно относились къ солдатамъ и, пожалуй, раздъляли мнъніе объ различномъ происхожденіи дворянъ и крестьянъ, - во время войны объ стороны сблизились, стали боевыми товарищами: сколько невзгодъ было перенесено вмъстъ, сколько обидъ перечувствовано, сколько разъ солдаты спасали жизнь, здоровье, не говоря уже объ имуществъ, офицеровъ. Что ждало солдать впереди, что ждало ратниковъ ополченія, которые должны были вернуться подъ власть своихъ господъ и ихъ приказчиковъ?

Кромѣ того, императоръ Александръ много говорилъ, много обѣщалъ такого, чего не сдѣлалъ вовсе; слова, раздававшіяся съ высоты престола до 1812 г. о законѣ и законности, роль императора-освободителя Европы, упорная защита имъ либеральныхъ учрежденій —все

это не могло остаться безъ послѣдствій. Наконець была еще одна черта въ дѣятельности императора Александра, которая не могла не вызвать протеста: послѣ 1812 г. онъ велъ ненаціональную внѣшнюю политику; онъ обратилъ Россію въ «страшилище народовъ»; Финляндіи и Польшѣ, побѣжденнымъ русскимъ оружіемъ, онъ далъ конституціонное устройство и не далъ его своей Россіи. Побѣдители оказывались въ худшемъ, низшемъ положеніи сравнительно съ побѣжденными,—этого, конечно, не могли спокойно перенести люди, имѣвшіе чувство собственнаго достоинства.

Недовольныхъ среди дворянства было много; конечно, только немногіе понимали, что если ихъ сословіе хочеть сохранить за собою положеніе, оно должно выступить не за свои только права, а за права всего русскаго народа; декабристы сознавали это и въ своихъ предположеніяхъ не забывали ни солдатъ, ни крѣпостного крестьянства, ни духовенства, ни промышленниковъ.

Пока они говорили объ этомъ и вообще о неустройствахъ въ Россіи, сочувствіе имь было обезпечено. Но какимь образомь, однако, возможно было имъ перейти отъ словъ къ дѣлу? Наиболѣе разсудительные изъ нихъ не могли не сознавать, что ихъ пропаганда идетъ очень малоуспъшно: въ самомъ дълъ, послъ десяти лътъ пропаганды суду предано было по самому строгому слъдствію лишь 121 человъкъ. Конечно, число сочувствующихъ заговору было значительно больше, чъмь число преданныхъ суду; главные заговорщики принимали мъры къ уменьшенію числа лицъ, состоящихъ въ обществъ. Они ръшили дъйствовать въ духъ людей XVIII въка, если только не временъ болъ отдаленныхъ. Дъятели XVIII в., въря въ могущество разума, пытались облагодътельствовать родъ людской вопреки его желанію. Совершенно такъ же разсуждаль и Пестель, главный руководитель и теоретикъ движенія: вооруженное возстаніе и цареубійство были выставлены, какъ надежнъйшее средство для водворенія новаго порядка. Декабристы принадлежали къ категоріи людей, которые полагають, что меньшинство, какъ бы оно незначительно ни было, имъетъ право вести огромное большинство, не спрашиваясь этого большинства, разъ ставить себъ благія цъли и преслъдуеть общее благо.

Декабристы почти всѣ были военные, люди сравнительно молодые, большинство въ возрастѣ 20—35 лѣтъ, по общественному положенію дворяне и часто изъ лучшихъ фамилій; въ общемъ, это были люди съ положеніемъ, и передъ многими изъ нихъ развертывалась блестящая карьера. Декабристы жертвовали многимъ въ настоящемъ и будущемъ, жертвовали въ пользу низшей братіи; если нѣкоторые главари и разсчитывали захватить власть въ свои руки, то большинство дѣйствовало совершенно безкорыстно и самоотверженно. Тѣмъ удивительнѣе, что люди такого гуманнаго направленія не остановились передъ ужасными планами цареубійства и вооруженнаго возстанія. Въ своихъ мемуарахъ и запискахъ

декабристы объ этой сторонъ дъла или умалчивають, или говорять вскользь, или, наконець, утверждають, что убійство не входило въ ихъ планы, что это были лишь горячія слова, неосторожно срывавшіяся съ языка, о которыхъ на слѣдующій день забывали; по запискамъ декабристовъ, которыя всѣ писаны гораздо позднѣе, движеніе имъло болъе мирный характеръ. Надо думать, что имъ самимъ было неловко признаваться въ замыслъ цареубійства; возможно, что со временемъ имъ самимъ казалось, что то были лишь мимолетныя сорвавшіяся слова. Но несомнівню, что преступную мысль о цареубійствъ раздъляли очень многіе члены тайныхъ обществъ; никто не развиваль ее такъ послъдовательно, какъ Пестель, у котораго она составляла необходимый пунктъ разработанной имъ программы революцін. То, что произошло 14 декабря, нельзя назвать иначе, какъ вооруженнымъ возстаніемъ; болѣе пылкіе члены общества и раньше нъсколько разъ пытались поднять возстаніе: они его едва не начали въ Бобруйскъ въ 1823 г.; затъмъ въ 1825 г. въ лагеръ подъ Лещинымъ. Въ междуцарствіе, наступившее по кончинъ императора Александра, они начали дъйствовать.

Въ раскрытіи заговора императоръ Николай проявиль большую энергію; многимъ изъ обвиняемыхъ первые допросы дѣдаль онъ лично. Память его избавлена была бы отъ многихъ нареканій, если бы онъ воздержался отъ непосредственнаго участія въ разслѣдованіи движенія. Онъ совершенно правильно имълъ возвышенное представление о царской власти; съ такимъ представленіемъ плохо вяжутся тѣ допросы, которые онъ производилъ обвиняемымъ, привозимымъ прямо въ Зимній дворецъ; то, за что осуждали Петра, не должно было повториться въ XIX в. Конечно, это лишній разъ доказываеть, какъ глубоко потрясенъ быль императорь: жизнь его, его семьи, всего, что было ему дорого, висѣла на волоскъ. Государь не могъ не поразиться удивительнымъ невъдъніемъ полиціи и всъхъ лицъ, обязанныхъ охранять его особу. Ему не къ кому было обратиться, ибо никто, кромъ Аракчеева и Дибича, не былъ посвященъ въ тайну существованія этихъ обществъ; но Дибичъ былъ далеко, а Аракчеевъ весьма недвусмысленно отказался дать какія-либо показанія по этому дёлу. Николай Павловичь первоначально настроенъ быль очень сильно противъ заговорщиковъ; какъ и цесаревичъ, онъ сначала думаль, что попались не главные дъятели, а что главные скрываются; онъ довольно долго подозрѣвалъ Мордвинова, сенатора Муравьева - Апостола, Баранова; подозрѣніе падало и на Сперанскаго. Особенно взволнованъ былъ государь извъстіемъ о мятежъ, вспыхнувшемъ въ Черниговскомъ полку; онъ считалъ, что подъ командой генерала князя С. Волконскаго можеть быть 6—7 тысячь вооруженныхъ бунтовщиковъ; изъ первыхъ уже показаній онъ узналъ, что и въ Польшъ есть тайное общество, съ которымъ сносились члены русскихъ обществъ. Впрочемъ, общій духъ и спокойствіе утѣшали государя: родители приводили нъ нему своихъ дѣтей, чтобы онъ ихъ «примѣрно наказалъ и чтобы семьи ихъ очищены были отъ подобныхъ существъ». Постепенно изъ показаній декабристовъ предъ императоромъ развертывалась картина задуманнаго переворота; многія подробности поразили его въ самое сердце; «Якубовичъ сознался,—писалъ онъ цесаревичу,—что намѣревался убить нашего ангела, и Орловъ (Мих.) зналъ это!» Николаю Павловичу казалось, что онъ долженъ отомстить за поруганную честь Россіи: «не будетъ снисхожденія къ нимъ... Чего бы мнѣ это ни стоило, я доберусь до основанія».

Читая донесенія слъдственной комиссіи, испытывая отвращеніе къ преступному замыслу, Николай Павловичъ усматривалъ уже руку Божію, которая дала созрѣть этому дѣлу, чтобы даже невърующихъ просвътить въ томъ, «что не можетъ продолжаться далъе господствовавшій до сихъ поръ порядокъ и что если не уничтожить его съ корнемъ, то рано или поздно взойдутъ подобные же плоды. Если и послъ этого найдутся неисправимые во всякомъ случат за нами остается право и возможность доказать необходимость мъръ дъйствительныхъ и суровыхъ противъ всякаго покушенія на порядокъ, установленный и освященный вѣками славы». Слова знаменательныя въ устахъ императора. Николай Павловичь въ отличіе отъ очень многихъ русскихъ государей XVIII и XIX вв. никогда не позволяль себъ критически отзываться дъятельности своихъ предшественниковъ; государь понималъ, что такой критикой, --- всегда легкой, часто привлекательной, --- колеблется уважение къ основнымъ принципамъ монархии. Къ дъятельности своего предшественника и брата Николай Павловичъ относился съ особаго рода благоговъніемъ, и, тъмъ не менъе, у него вырвались подъ сильнымъ впечатлѣніемъ обвинительнаго акта слова осужденія; къ конституціоннымъ разговорамъ Александра онъ, въроятно, и раньше относился неодобрительно, но считалъ своимъ долгомъ при жизни брата не выражать этого. Теперь въ интимномъ письмъ онъ высказалъ основную идею своего управленія: идеи этой онъ никогда и не скрываль: «порядокъ, установленный въками славы, т.-е. самодержавіе, останется въ Россіи и строго наказанъ будеть всякій за мал'вйшее покущеніе на него».

Судъ только что еще начался, но главный приговоръ императоръ уже зналъ. «Не знаю, въ какой именно день это (судъ) кончится, затъмъ наступитъ день ужасный, о которомъ не могу думать безъ трепета — день казни! Я предполагаю ее произвести на плацу кръпости; тогда же будетъ совершена заупокойная служба во временномъ храмъ св. Исаакія по всъмъ погибшимъ 14 декабря и благодарственный молебенъ за спасеніе наше и избавленіе родины отъ всъхъ золъ» (письмо 6 іюня). Верховный судъ вынесъ свое ръшеніе чрезъ мъсяцъ; онъ раздълилъ подсудимыхъ, всъхъ ихъ было 121 человъкъ, на одиннадцать разрядовъ; наиболъе винов-

ные-пятеро-Пестель, Рылбевъ, С. Муравьевъ-Апостолъ, М. Бестужевъ и Каховскій — поставлены были внъ разряда и приговорены къ смерти черезъ четвертованіе; весь первый разрядъ — 31 липо-къ смерти черезъ отсъчение головы, 2 и 3 разряды-на пожизненную каторгу, 4-й-на 15 летъ каторги и т. д. Императоръ Николай пяти осужденнымъ внѣ разряда опредѣлилъ смертную казнь чрезъ повъшеніе; всему первому разряду смертная казнь замѣнена ссылкою въ «вѣчную» каторжную работу, 6 лицамъ даже каторгой на 20 лътъ и т. д., т.-е. огромному большинству убавлено наказаніе; но ніжоторымъ смягченія не было дано (напр., Н. и М. Бестужевымъ, Розену), и одному (Цебрикову) оно было даже увеличено. 14 іюля государь могъ считать дёло о декабристахъ поконченнымъ. Въ письме къ брату отъ этого числа онъ, извъщая его о совершившейся казни, успокаивалъ его, что онъ остается на стражъ и зорко будеть слъдить, чтобы не повторялись подобныя попытки.

II.

## Первое время царствованія.

Строго наказавъ участниковъ возстанія, императоръ не думаль однимъ страхомъ суровой кары предотвратить навсегда подобныя покушенія; онъ хорошо изучиль показанія декабристовь и понималь, что лучшимь средствомь для спокойствія въ будущемь было бы устраненіе многаго того, на что жаловались декабристы. Онъ постарался прежде всего вывести общество и населеніе изъ того состоянія оцівнентьнія, въ которомъ оно пребывало послідніе годы Александровскаго времени. Россія увидъла монарха молодого, полнаго силъ, увъреннаго въ себъ, твердаго, гордаго своей страной, славолюбиваго. Твердою рукою Николай Павловичъ взялся за кормило. Воззрѣнія государя были ясны и просты. Задачей своей онъ ставилъ сохранение самодержавнаго строя во всей неприкосновенности; онъ сталъ на стражѣ противъ всякихъ попытокъ поколебать этотъ строй. Въ сохранении его онъ видълъ залогъ счастья и славы Россіи. Сравнительно съ предшествовавшимъ царствованіемъ такая постановка основного вопроса русской жизни выигрывала въ ясности и положительности; она полагала конецъ неопредѣленнымъ объщаніямъ, опасеніямъ однихъ, надеждамъ другихъ. Императоръ Николай самъ такъ мыслилъ и хотълъ добиться того, чтобы и всѣ въ Россіи мыслили объ этомъ предметѣ одинаково съ нимъ; въ послъднемъ отношении онъ бралъ на себя задачу непосильную. Но слава Россіи, ея могущество требовали развитія ея силь; заставить замолчать своихъ политическихъ противниковъ, сломить недовольство и ропотъ общества, вселить духъ бодрости въ народъ императоръ могъ только дъятельнымъ улучшеніемъ условій жизни. Такъ императоръ и понималь свою задачу: ему и его правительству вся власть, но его правительство должно быть освъдомлено обо всемъ, происходящемъ въ Россіи, оно должно само устранять неудобства, вводить улучшенія; только при такомъ условіи, — императоръ это понималь, — можно было требовать, чтобы народъ и общество оставались спокойными, довъряясь правительству, увъренные, что оно не оставить безнаказаннымъ ни одного нарушенія закона, ни одной обиды слабому. Задача огромная; молодой, сильный, государь бралъ львиную часть ея на свои плечи. Онъ разсчитываль, что онъ справится съ задачей, многое усмотрить лично, другое скажуть ему довъренныя лица. Отсюда личный характеръ эпохи.

Молодой императоръ оживилъ прежде всего общество: онъ и его супруга любили балы, маскарады, эрѣлища, пріемы; послѣ скучной, почти отшельнической жизни Александра Павловича и Елизаветы Алексъевны, дворъ опять сталъ центромъ столичной жизни. Императоръ любилъ повеселиться послѣ работы. Онъ безусловно быль такой работникъ на тронъ, какихъ немного видъла Россія. Онъ умѣлъ работать; въ строго опредѣленные дни и часы ему доставлялись бумаги, при чемъ государь былъ недоволенъ, если чрезъ мъру усердный чиновникъ представлялъ ихъ раньше назначеннаго времени; государь внимательно прочитывалъ ихъ, отъ зоркаго его взгляда не ускользали ошибки и даже описки; нерадивыхъ старшихъ чиновъ, полагавшихся во всемъ на подчиненныхъ, неръдко постигала кара за плохо составленный журналъ. Гнъвъ и сердце свое государь высказывалъ прямо, ръзко, по-военному и часто съ объявлениемъ выговора въ присутствии многихъ и занесениемъ въ журналъ. На видномъ дъльцъ того времени, Гежелинскомъ, управлявшемъ дълами Комитета Министровъ, государь показалъ примъръ, какая участь ждетъ лънивыхъ слугъ, обманувшихъ его довъріе: Гежелинскій быль разжаловань въ солдаты; даже близкіе люди, министры, получали грозные выговоры отъ государя; выговоры его, какъ и многія резолюціи, жестки, лаконичны, подчасъ грубы. Николай Павловичъ, далѣе, замътилъ, многіе 11 изъ высшихъ чиновъ уклоняются отъ исполненія служебныхъ обязанностей; члены Государственнаго Совъта не ъздили въ совътъ, министры манкировали засъданіями Комитета Министровъ, крупные видные чиновники выпрашивали себъ продолжительные отпуски; но государь считаль, что «всякое правило должно быть равно съ 1-го до 14-го класса»; мало того: со старшихъ онъ требовалъ большаго; даже министръ, не прівзжавшій на засъданіе, должень быль указать дъйствительную иричину отсутствія, а не ссылаться на служебныя обязанности.

Этими мърами Николай Павловичъ улучшилъ внъшній видъ тогдашняго управленія, къ тому же онъ самъ лично много ъздилъ, заъзжалъ въ разныя учрежденія, даже такія, какъ губернское правленіе, и вездъ строго взыскивалъ за опаздыванія, за

грязь и неряшливость. Но государь не ограничивался внъшностью; необыкновенно внимательно онъ читалъ всъ дъла, предлагаемыя къ его подписи. Журналы Комитета Министровъ за первые испещрены его резолюціями очень подробными, поясняющими отношение государя къ данному случаю; по нимъ видно, государь учился дёлу правленія, вырабатываль основы воззрёнія и въ то же время училъ другихъ — министровъ и членовъ Совъта. Николай Павловичь не допускаль, чтобы въ Россіи были люди иначе мыслящіе, чѣмъ онъ; тѣмъ болѣе онъ не могъ допустить, чтобы ближайшіе его сотрудники и сов'єтники мыслили не такъ, какъ онъ; совъты ему нужны были не столько по существу дъла, сколько для того, чтобы удобнье и легче проводить въ жизнь царскія ръшенія. Съ первыхъ шаговъ онъ и домогался поставить своихъ сотрудниковъ на свою точку зрѣнія и достигъ своей цѣли: онъ образовалъ особыхъ людей Николаевскаго типа, отличныхъ и по внъщности и по сужденіямъ своимъ. Съ благоговѣніемъ относясь къ памяти старшаго брата, Николай Павловичь не произвель сразу крупныхь измѣненій въ составъ высшей администраціи; лишь съ 1827 г. онъ усиленно сталъ замънять прежнихъ дъятелей новыми, да и то изъ видныхъ Александровскихъ же дъятелей: на мъсто Лопухина предсъдателемъ Государственнаго Совъта и Комитета Министровъ назначенъ былъ В. П. Кочубей, военнымъ министромъ вмъсто стараго Татищева-А. И. Чернышевъ, также пользовавшійся большимъ довъріємъ покойнаго императора; во главъ морского въдомства, впрочемъ, поставленъ былъ кн. А. С. Меншиковъ, котораго Александръ недолюбливаль; иностранными дълами въ царствование Николая завъдывалъ Нессельроде, Закревскій въ 1828 г. сдъланъ министромъ внутреннихъ дълъ, Ливенъ въ томъ же году смънилъ престарълаго Шишкова, Долгоруковъ — въ 1827 г. Лобанова - Ростовскаго. Такъ въ 1827 — 1828 гг. нѣсколько освѣжилась высшая администрація; изъ значительныхъ лицъ Александровскаго времени удалены были съ признаками немилости А. А. Аракчеевъ и А. П. Ермоловъ; послъдняго замънилъ на Кавназъ Пасневичъ. Николай Павловичъ дорожилъ людьми; ему очень хотъпось бы привлечь въ службу все лучшее, все даровитое въ Россіи. Онъ понималь то невыгодное впечатлѣніе, произведено было казнью, ссылкою столь многихъ лицъ. И Николай Павловичь умѣлъ обращаться съ людьми, умѣлъ дѣлать уступки; однимъ изъ его пріемовъ было обращеніе къ лучшимъ рыцарскимъ чувствамъ души. Какъ человъкъ умный, онъ сразу оцънилъ значеніе Пушкина и успълъ привлечь его на свою стоучастникомъ тайнаго общества, Пушкинъ не былъ быль знакомъ съ очень многими декабристами; нъкоторые декабсвоихъ показаніяхъ прямо указывали на стихи поэта, дышащіе свободою, какъ на одну изъ причинъ своего увлеченія. Государь, который и самъ любилъ русскую литературу, захотълъ и

поэта заставить работать вмѣстѣ и въ одномъ направленіи съ собою и въ значительной степени успѣль въ этомъ. Послѣ свиданія въ Москвѣ въ 1826 г. поэтъ не только сталъ благодаренъ императору за свободу свою, но и вообще сталъ весьма оптимистично смотрѣть на будущее Россіи: «въ надеждѣ славы и добра гляжу впередъ я безъ боязни», написалъ онъ; поэту принадлежитъ уподобленіе Николая Петру; предъ образованными кругами, смущенными гибелью Рылѣева и др., онъ рѣшительно взялъ правленіе государя и его самого подъ свою защиту и охарактеризовалъ первые годы новаго царствованія словами: «онъ бодро, честно правитъ нами; Россію вдругъ онъ оживилъ войной, надеждами, трудами...»; нѣсколько позже, когда А. П. Ермоловъ обратился къ государю съ просьбою о принятіи его опять на службу, онъ съ удовольствіемъ исполнилъ эту просьбу.

Въ первые годы своего управленія Николай Павловичъ обратиль большое внимание на внъшнюю политику, въ отношенияхъ внутреннихъ онъ хотълъ сначала изучить положение страны, намътить и обсудить необходимыя реформы. Николай I начиналъ съ того же, какъ Александръ. Но какая разница въ постановкъ дъла! Тогда независимые друзья императора свободно строили вмъстъ съ своимъ царственнымъ другомъ широкіе планы на ряду почти съ публичнымъ обсужденіемъ важнѣйшихъ задачъ государственной жизни; теперь образовань быль небольшой замкнутый «комитеть 6 декабря 1826 г.»: Кочубей — предсъдатель, члены: гр. Толстой, Васильчиковъ, кн. Голицынъ, Дибичъ и Сперанскій; этотъ комитетъ долженъ былъ разобраться въ вопросахъ центральнаго и мъстнаго управленія, указать, поскольку и какія изміненія были бы желательны. Императоръ Николай, какъ и его предшественникъ, любиль учреждать особые и притомъ секретные комитеты, подготовлявшіе реформы; опасаясь волновать общество, онъ приказываль нъсколькимъ назначеннымъ лицамъ обсудить то или другое дъло. Такъ поступлено было и въ данномъ случав. Самъ государь въ комитетъ этомъ не участвовалъ, онъ лишь читалъ его журналы, но мысли и желанія его-въ каждомъ постановленіи комитета. Душою комитета сталъ Сперанскій, бывшій вдохновитель неофиціальнаго комитета; предсъдатель комитета, Кочубей, нъкогда находилъ проенты Сперанскаго недостаточно либеральными, но кто не узнаеть въ ихъ незначительныхъ предложеніяхъ прежнихъ Сперанскаго и Кочубея; Сперанскій, впрочемъ, сохранилъ вполнъ всю ясность и даже блескъ юридическаго мышленія. Основными вопросами были опять вопросы о Комитетъ Министровъ, учрежденій, по мысли неофиціальнаго комитета, временномъ, случайно усилившемся послъ паденія Сперанскаго, во время войны 1812 года и въ послъдовавшее управление Аракчеева. Теперь не было ни войны, ни Аракчеева, а попрежнему Комитетъ Министровъ оставался въ центръ управленія. И попрежнему нельзя было разграничить кругъ въдомствъ Комитета, Государственнаго Совъта и Сената; попрежнему министры вносили въ Комитетъ массу дълъ, изъ которыхъ многія они могли бы разрѣшать собственною властью; легко также чрезъ Комитетъ проходили всевозможныя изъятія изъ законовъ. Принципіальный противникъ Комитета Министровъ Сперанскій и теперь настояль на необходимости упраздненія его, но, упраздняя его, члены комитета 6 декабря проектировали учреждение особаго присутствія или совъщанія Министровъ, на что Николай Павловичъ совершенно върно замътилъ: «предполагаемое совъщание министровъ при малъйшей неясности въ опредъленіи круга его в'вдомства можетъ постепенно и нечувствительно присвоить себъ особенное мъсто въ управлении подобно нынъшнему Комитету Министровъ». Далъе, давно уже было обращено внимание на множество судебныхъ инстанцій въ Россіи и, тъмъ не менъе, весьма печальное состояніе правосудія: лично государь всегда быль обременяемъ множествомъ жалобъ, подаваемыхъ ему на судебныя ръшенія Сената; государь, не имъя возможности самъ разбираться въ сложныхъ дълахъ, прошедшихъ столько инстанцій, приказываль разбирать ихъ или въ Государственномъ Совътъ или въ Комитетъ Министровъ, такъ что эти учрежденія, вопреки «Образованію», становились частью судебными органами; въ прежнее царствованіе Сперанскій и другіе надежнѣйшимъ средствомъ для уничтоженія этого зла считали сдѣлать судебныя рѣшенія Сената окончательными: теперь объ этомъ не было и ръчи, а проектируется создание особаго присутствія изъ чиновъ Государственнаго Совъта для разбора судебныхъ дълъ; съ формальной стороны это предположение какъ будто бы и достигало нъкоторой цъли, но по существу все оставлено въ прежнемъ положеніи. ІІ теперь, какъ при Александръ, правительство ощущало большой недостатокъ въ лицахъ, которыхъ оно могло бы назначать съ пользой для дъла въ Сенатъ. Николай Павловичъ часто бывалъ недоволенъ ръшеніями Сената, крайне недоволенъ онъ остался и при личномъ своемъ посъщении Сената, когда, пріъхавъ туда въ присутственные часы, нашелъ тамъ одного сенатора Дивова; при Александръ проектировали сдълать половину сенаторовъ выборными отъ дворянства, теперь — назначать не только тайныхъ совътниковъ, но и д. ст. совътниковъ. Для реформы мъстнаго управленія принята мъра Сперанскаго, проведенная имъ въ Сибири: общія присутствія изъ старшихъ представителей въдомствъ въ губернскихъ и уъздныхъ городахъ. Въ весьма важномъ законъ «о состояніяхъ» комитеть пошель, конечно, не по дорогъ знаменитаго «плана» Сперанскаго, а, напротивъ, старался тверже разграничить состоянія и затруднить переходъ изъ одного сословія въ другое. Комитетъ не обощелъ крестьянскаго вопроса; онъ принялъ, по предложенію Сперанскаго, длинный и долгій путь постепенныхъ мъръ, послъ которыхъ можно было ограничить крестьянскія работы и повинности условіями, опредѣленными въ договорахъ съ помѣщиками. Приняты комитетомъ были и предложенія Сперанскаго о дворовыхъ людяхъ; основная мысль ихъ—рядомъ мѣръ, съ одной стороны, затруднить увеличеніе этого класса, а съ другой—ускорить его сокращеніе.

Положенія комитета 6 декабря сравнительно съ проектированными мѣрами предыдущаго царствованія очень блѣдны; къ тому же они не были непосредственно осуществлены, только законъ о состояніяхъ прошелъ Государственный Совѣтъ, но и онъ послѣ возраженій Константина Павловича оставленъ безъ движенія; эти положенія цѣнны тѣмъ, что указываютъ, какъ скоро императоръ Николай наложилъ свою печать на всѣхъ окружающихъ его, даже на старыхъ сотрудниковъ императора Александра; они служатъ показателемъ и той крайней осторожности, съ которою новый императоръ приступалъ къ реформѣ.

Ръшительнъе Николай Павловичъ приступилъ къ реформъ образованія. Въ манифестъ 13 іюля 1826 г. государь ясно высказалъ, что несчастное событие 14 декабря онъ считаетъ прямымъ послъдствіемь пожнаго направленія учебной системы. По взгляду государя, которому онъ остался въренъ до конца своихъ дней, учебныя заведенія должны не только учить, но и воспитывать въ строго государственномъ направленіи, въ уваженіи основъ русской жизни — самодержавія, православія и народности. Много декабристовъ получило воспитание отъ гувернеровъ-иностранцевъ; государь поэтому желаль взять все вообще воспитание русскаго юношества подъ правительственный надзоръ и отрицательно относился къ частнымъ учебнымъ заведеніямъ. Но и въ манифестъ 13 іюля государь требовалъ содъйствія общества: «Тщетны будуть всъ усилія, всѣ пожертвованія правительства, если домашнее воспитаніе не будеть пріуготовлять нравы и содъйствовать его видамъ». Кромъ того, императоръ желалъ, чтобы получаемое юнощами образование не дълалось средствомъ для перехода изъ низшихъ состояній въ высшія, а чтобы діти каждаго сословія получали приличествую шее имъ образование. Политическая сторона въ вопросъ народнаго просвъщения опять выдвигалась на первый планъ, и учебная система подчинялась видамъ правительства. Для переустройства учебно-воспитательнаго дъла учрежденъ былъ также особый комитеть 14 мая 1826 г. Къ сотрудничеству по этому дѣлу привлеченъ быль-въроятно неожиданно для себя-и А. С. Пушкинъ, которому государь приказалъ написать записку о воспитаніи юношества въ Россіи; записка была представлена; но, конечно, не дѣло поэта писать такіе доклады. Къ 1828 г. реформированы низшая и средняя школы. Матеріально школы поставлены были гораздо лучше прежняго. Приходскія училища предназначены для людей «самых» нижнихъ состояній», увздныя училища — для двтей «купцовъ, ремесленниковъ и городскихъ обывателей», гимназіи — для дѣтей дворянъ и чиновниковъ; введены были семиклассныя гимназіи съ однимъ латинскимъ языкомъ, и только нѣсколько гимназій при университетахъ съ обоими древними языками. Николай Павловичъ былъ очень раздосадованъ, узнавъ, что въ числѣ лицъ, занимавшихся обученіемъ и воспитаніемъ, оказалось много старовѣровъ, молокане, бывшая актриса, разстрига-дьяконъ; онъ понималъ, что это дѣлается и по невѣжеству родителей и по трудности найти учителей; ему хотѣлось добиться того, чтобы всѣ домашніе учителя, наставники, гувернеры, даже дядьки имѣли бы соотвѣтствующіе аттестаты и свидѣтельства. Правила были изданы, но едва ли они достигли цѣли.

Министерская система управленія пришлась какъ нельзя больше по харантеру и складу императора Николая; въ теченіе своего царствованія онъ почти не измѣнялъ сущности этихъ органовъ управленія; онъ значительно увеличиль число высшихъ центральныхъ органовъ управленія, при чемъ государь предпочиталъ новыя отрасли управленія брать подъ непосредственное свое наблюденіе. Вслъдствіе этого чрезвычайно разрослась собственная Его Величества канцелярія. Въ самомъ началъ своего царствованія, едва прошли декабрьскіе дни, государь обратиль вниманіе на то, что въ Россіи не было Свода Законовъ. Къ главному дъятелю по работамъ надъ Сводомъ Законовъ въ предшествовавшее царствованіе, М. М. Сперанскому, Николай Павловичъ относился сначала нъсколько подозрительно; но уже въ январъ 1826 г. Сперанскій представиль государю нѣсколько дѣловыхъ записокъ; Николай Павловичъ рѣшилъ вести дѣло составленія свода подъ своимъ личнымъ присмотромъ, и для этой цъли учреждено было II отдъление собственной Его Величества канцелярии, во главъ котораго государь поставиль все-таки не Сперанскаго, а своего прежняго учителя М. А. Балугьянскаго; руководительство работами ввърено было Сперанскому, но Балугьянскому было сказано: «Смотри же, чтобъ онъ не надълалъ такихъ же проказъ, какъ въ 1810 г.: ты у меня будешь въ отвѣтѣ».

Послѣ денабрьскихъ дней государь былъ пораженъ тѣмъ, что о такомъ большомъ заговорѣ въ Петербургѣ почти ничего не знали; онъ находилъ, что и онъ самъ, и министры очень плохо освѣдомлены о томъ, что дѣлаютъ и говорятъ въ Россіи. Того, что во многихъ государствахъ достигалось посредствомъ печати, государь хотѣлъ достигнуть чрезъ учрежденіе высшей полиціи. Въ 1826 г. образованъ корпусъ жандармовъ и секретная полиція; вѣдомство это и получило наименованіе ІІІ отдѣленія. Имперія была раздѣлена на семь округовъ; въ наждой губерніи находился жандармскій штабъ-офицеръ, наблюдавшій за дѣйствіями администраціи, настроеніемъ населенія, разговорами и т. п. Первымъ начальникомъ ІІІ отдѣленія былъ А. Х. Бенкендорфъ.

Впрочемъ, не только этого рода дѣла преимущественно занимали государя: неопредѣленному, выжидательному настроенію общества онъ хотѣлъ дать выходъ, хотѣлъ пріободрить свой

народъ. Уже 6-7 лътъ маленькій христіанскій народъ бился, чтобы отстоять право на жизнь. Ждать далье, пока Турція или Европа усмирять, наконець, возстаніе, становилось невозможнымь. Императоръ Николай такъ же, какъ его братъ, опасался революціи и особой любви къ Греціи и къ грекамъ не питалъ. Но онъ быль моложе. энергичнъе Александра. Къ тому же, пока руки Россіи были связаны европейскимъ концертомъ, Англія спѣщила на Востокъ занять мъсто, искони принадлежавшее Россіи; и императоръ Николай озаботился прежде всего тъмъ, чтобы лишить Англію возможности действовать одной и действовать такъ, какъ она хочетъ. Ради этого онъ 6 іюля 1827 г. заключиль договорь съ Англіей о началахъ, на которыхъ должно было совершиться умиротвореніе Греціи; Франція первая примкнула къ этому договору. «Такимъ образомъ, —писалъ императоръ Николай, —руки у нихъ связаны и следствіемъ договора будуть не республика и не республики, а прекращеніе враждебныхъ дъйствій и со стороны турокъ и со стороны грековъ, а равно и возстановление торговли въ тъхъ краяхъ, обстоятельство слишкомъ важное для нашего юга, которое я не могу довърить ни англичанамъ, ни моему другу Меттерниху». Цесаревичь Константинъ Павловичь **ช**กสันแสง этомъ шагъ крушение системы Александра и поспъщилъ напомнить своему державному брату, что съ Запада идетъ революція, Запада она и придетъ, и что враги порядка умышленно отвлекаютъ вниманіе Россіи на Востокъ. Николай Павловичъ въ своемъ соглашался, что Западъ дълалъ, дълаетъ и будетъ дълать все возможное, чтобы насъ занимать на Востокъ и парализовать наши силы, «но въдь это, — продолжаль императоръ, завътъ нашего ангела (Александра): покончимъ съ этимъ въчнымъ источникомъ раздора, но кончимъ скоро и хорошо, чтобы потомъ быть но всему готовыми». Въ этихъ словахъ государя объяснение его политики: молодой и энергичный онъ по-военному, натискомъ сдълаетъ то, чего хотълъ добиться Александръ, но на что онъ не ръшался. Николай Павловичъ намъревался неменъе строго смотръть за Западомъ, хотълъ устранить прежде всего досадное препятствіе и водворить везд'є миръ; онъ положиль д'єйствовать твердо и расчитываль, что именно эта твердость и готовность къ войнъ испугаютъ турокъ. Два, совершенно различные вопроса создавали наши споры съ Турціей: толкованіе трактата 1812 г., хитро, неясно редактированнаго М. И. Кутузовымъ, и дъло греческое. Относительно перваго вопроса Николай Павловичъ быстро добился самъ, что Порта аккерманскою конвенціей 25 сентября 1826 г. признала выгодное для Россіи толкованіе. Относительно Греціи государь хотёль дёйствовать сообща съ другими. Слишкомъ самоувъренно, конечно, онъ полагалъ, что договоромъ 6 іюля связаль руки Англіи; проявленная имъ твердость не испугала турокъ, не испугали ихъ и успъхи русскаго оружія въ Персіи.

Последоваль Наваринскій бой, который справедливо доставиль такое большое удовольствіе Николаю. Но онъ преувеличиваль значеніе этой славной битвы, ожидая, что три союзныхъ флота быстро возстановять порядокъ; любопытна его фраза, что флоты постутакъ же и съ греками, если тъ не бросятъ безчестное (infame) дѣло, которое дѣлають. «Я настанваю на этомъ,—пишетъ императоръ, — чтобы самымъ торжественнымъ образомъ доказать, что въ этомъ дълъ мы не греки и не турки, что мы настоимъ всѣми средствами на окончаніи безславной (infame) борьбы съ той и другой стороны и что мы добиваемся только порядка и спокойствія». Помимо того, что такое отношеніе къ дѣлу Греціи едва ли можно назвать правильнымъ или соотвътствующимъ настроенію православнаго русскаго народа; не оправдали ожиданій императора и событія, послъдовавшія за Навариномъ; три флота болье не соединялись; ссюзники больше вмъстъ не дъйствовали, а весь гнъвъ турокъ и султана обратился на Россію. Султанъ торжественно объявилъ, между прочимъ, что онъ принялъ въ Аккерманъ предложенія Россіи только для того, чтобы выиграть время, что Россія возбудила грековъ на бунть и т. п. Тогда манифестомъ 14 апръля 1828 г. императоръ Николай объявилъ Турціи войну. Предъ войною онъ далъ великимъ европейскимъ державамъ объщаніе, пожалуй даже обязательство, не искать никакихъ завоеваній или исключительныхъ выгодъ какъ торговыхъ, такъ и политическихъ. Это была большая ошибка: въдь это было отказомъ отъ традицій русской политики на Востокъ. Въ такое время, когда Россія ни въ комъ не нуждалась и стояла во главъ Европы, она, неся огромныя издержки и проливая кровь своихъ сыновъ, заранъе отказывалась отъ всякаго вознагражденія, кром'є денежнаго; выходило, что Россіи какъ бы позволяли воевать на условіи, что она все устроить, усмирить, потушить своею кровью пожарь-и отойдеть въ сторону; союзныя державы получили основаніе и будущемъ домогаться того же. Это выступление Россіи — первое послѣ Отечественной войны — съ политической стороны не было продумано; въ самомъ началъ царствованія императоръ вступилъ на путь, оказавшійся столь роковымь для него: чрезъ тридцать лътъ восточныя дъла привели систему Николая къ полному крушенію, а силу и значеніе Россіп-къ значительному умаленію. Но въ Россіи война эта была встръчена сочувственно; въ глазахъ населенія она имъла характеръ религіозной борьбы противъ исконнаго врага; политическая обстановка ея осталась, конечно, неизвъстной народу. Императоръ Николай былъ одушевленъ большими надеждами; онъ условился на всякій случай, что есличего Боже упаси - Турція будеть (въ Европѣ) уничтожена совсъмъ, то ни Россія ни кто другой ничего не получать изъ турецкаго наслъдства. Государь самъ отправился на театръ войны. На время своего отсутствія для разръшенія дъль и вопросовъ, не териввшихъ отлагательствъ, учредиль онъ особую верховную комиссію: въ нее вошли: Кочубей, А. Н. Голицынъ и П. А. Толстой, которымъ государь вполнъ вършлъ; секретнымъ указомъ на случай кончины государя правителемъ государства назначенъ былъ в. к. Михаилъ Павловичъ. Главнокомандующимъ былъ назначенъ фельдмаршалъ Витгенштейнъ, который 1813 г. оказался вовсе не на высотв своего положенія и самъ просиль объ увольненіи его отъ должности главнокомандующаго. Военныя дъйствія пошли не особенно удачно. Армія на Дунав быстро таяла отъ болвзней. Турки держались оборонительныхъ дъйствій наша армія осаждала блокировала Силистрію, Шумлу й Варну. Только сентября сдалась Варна; это быль единственный крупный успёхъ кампаніи. Императоръ, выказавшій не разъ большую личную храбрость и отвагу, настойчивость и решительность, вериулся здъсь кн. Васильчиковъ убъдилъ его, что одна Петербургъ; изъ причинъ относительныхъ неуспъховъ нашей арміи было двоеначаліе; Николай Павловичь согласился сь этимь и больше никогда уже не водилъ дично свои полки въ бой; попрежнему предаваясь военному дѣлу, онъ взялъ отнынѣ на себя подготовку и воспитаніе войскъ; впрочемъ, и впослѣдствін онъ часто давалъ приказанія своимъ главнокомандующимъ. прямыя Главнокомандующимъ арміей въ Европейской Турціи назначенъ Дибичъ. Дъйствіями въ Азіи подъ начальствомъ Паскевича были очень успѣшны.-Среди этихъ тяжелыхъ обстоятельствъ Николая Павловича постигло большое личное горе: черезъ нъсколько дней послѣ его прівзда въ Петербургь, на его рукахъ скончалась, 24 октября 1828 г., обожаемая имъ мать, императрица Марія Өеодоровна; послѣ ея кончины было образовано IV отдѣленія собственной Его Величества канцеляріи, которой поручено было завъдывать многочисленными благотворительными учрежденіями, находившимися подъ непосредственнымь зав'єдываніемь скончавшейся императрицы.

Между тѣмъ Франція высадила дессанть въ Мореѣ, и союзныя государства (Австрія, Франція, Англія) усиленно стали хлопотать о заключеніи мира и успокоеніи Греціи. Такое посредничество не могло нравиться императору Николаю. Ему, конечно, хотѣлось, чтобы турки съ своими предложеніями обратились къ пему; для этого нужно было нанести сильный ударъ, но пока на европейскомъ театрѣ войны этого не удавалось сдѣлать. Весною 1829 г. Николай Павловичъ выѣхалъ изъ Петербурга въ Варшаву, чтобы вѣнчаться польскою короною; изъ Варшавы онъ съѣздилъ въ Берлинъ, гдѣ велъ переговоры о турецкихъ дѣлахъ; вернувшись для коронованія въ Варшаву, Николай Павловичъ обрадованъ былъ извѣстіемъ о полной и рѣшительной побѣдѣ, одержанной Дибичемъ при Кулевчѣ. Затѣмъ пала Силистрія, Дибичъ перешелъ Балканы и 8 августа овладѣлъ Адріанополемъ. Русская армія до-

шла сюда въ числъ всего около 17.000 чел., но христіанское населеніе Турціи, оказывая русской арміи всевозможныя услуги, ждало только увъренія съ нашей стороны, что оно не будеть покинуто нами; наступаль, слъдовательно, моменть, когда можно было исправить допущенныя ощибки и попытаться уничтожить владычество оттомановъ въ Европъ. Императоръ чувствовалъ это; онъ созвалъ въ Петербургъ особый комитетъ изъ самыхъ довъренныхъ лицъ, какъ Кочубей, А. Н. Голицынъ, П. А. Толстой, Нессельроде, Дашковъ и Чернышевъ, для обсужденія вопроса, какое положение должна занять Россія въ случав паденія Оттоманской Порты. Комитеть пришель къ единогласному заключенію — и оно было одобрено государемъ-что для Россій гораздо выгоднѣе сохраненіе Турціи, чъмъ неудобства, сопряженныя съ ея разрушеніемъ; поэтому паденіе Порты признано не соотвътствующимъ истиннымъ интересамъ Россіи. Послѣ этого былъ заключенъ Адріанопольскій миръ; Россія получила устье Дуная съ островами; въ Азіивсе побережье до пристани св. Николая, Ахалкалаки и Ахалцыхъ; права Молдавіи и Валахіи были расширены: эти дунайскія княпочти независимы; Сербіи обезпечены стали выговоренныя ей въ 1812 г.; Босфоръ и Дарданеллы объявлялись открытыми для торговыхъ судовъ всъхъ націй, военная контрибуція опредълена въ 10 милл. черв. Относительно ціи Порта обязалась принять условія, выработанныя державами. Первоначально русскія предложенія не шли такъ далеко, чтобы требовать независимости Греціи; но когда начались военныя дъйствія, то Австрія и Англія, въроятно, въ расчеть создать въ Греціи соперницу Россіи на Балканахъ, —поспъшили выступить съ проектами независимости Греціи. Императоръ Николай на это вполнъ согласился и, чтобы скоръе кончить дъло, предложилъ Портъ скинуть съ контрибуціи 1 милл. чер. за признаніе независимости Греціи; султанъ охотно приняль это предложеніе.

Императоръ быль очень доволенъ миромъ; на поведеніе своихъ «союзниновъ» онъ не обратилъ должнаго вниманія: его вниманіе снова обращено было на положеніе дѣлъ на Западѣ. Въ августѣ 1829 г. цесаревичъ Константинъ Павловичъ отправился за границу; оттуда онъ часто писалъ своему державному брату и предсказалъ государю революцію въ Бельгіи. Николай Павловичъ и раньше дѣлалъ неоднократно представленія въ Парижѣ, совѣтуя Карлу Х не отнимать того, въ чемъ онъ присягалъ,—все было напрасно. Вспыхнула іюльская революція 1830 г., и королемъ оказался Луи-Филиппъ; затѣмъ послѣдовала революція бельгійская. Императоръ Николай сначала не хотѣлъ признавать новаго порядка вещей; онъ былъ убѣжденъ, что Австрія и Пруссія раздѣляютъ его взгляды. Велико было его негодованіе, когда онъ узналъ, что оба союзника поспѣшили признать совершившійся фактъ, даже не посовѣтовавшись съ нимъ. «Нашъ языкъ съ Австріей и Пруссіей

долженъ быть всегда тотъ же, надо выяснить имъ опасность того пути, которымъ они идутъ, выяснить имъ, что они удаляются отъ начала союза; что мы никогда не сдълаемъ подобной ошибки, потому что иначе мы будемъ свидътелями неминуемой гибели прекраснаго дъла; выяснить имъ, что во время опасности мы готовы всегда летъть на помощь тъмъ нашимъ союзникамъ, которые вернутся къ прежнимъ нашимъ началамъ; но что въ противномъ случаъ никогда Россія не пожертвуеть имъ ни своими деньгами, ни прагоцънной кровью своихъ солдать». Вотъ какъ понималъ свою задачу государь въ 1830 г. Ни турецкая война, ни поведеніе союзниковъ въ 1830 г., ни совъты и убъжденія близкихъ лицъ не заставили его измѣнить основную точку зрѣнія. Борьба со всякимъ проявленіемъ народной воли, въ чемъ бы оно ни выразилось, гдъ бы это не происходило, -- вотъ его ръшеніе; всякое правительство, исповъдующее эти начала, въ правъ расчитывать на вооруженное содъйствіе русскаго императора. То, къ чему осторожно подходиль Александрь I, то прямо и открыто императоръ Николай призналъ своею главною цълью, своею священной обязанностью.

Императоръ Николай призналь Луи-Филиппа королемь въ формъ очень обидной и для самого Луи-Филиппа и для Франціи, не назваль перваго даже «добрымъ братомъ», какъ это принято между государями; и далъе, въ продолженіе всего царствованія Луи-Филиппа, императоръ Николай наносилъ мелкіе удары самолюбію короля французовъ. Совсъмъ уже было невыгодно изъ-за личныхъ отношеній къ королю терять расположеніе и союзъ сильнаго и богатаго народа.

Въ то же время особый врагь напаль на Россію. Еще въ концъ Александровского царствованія въ приволжскихъ губерніяхъ появилась заразительная бользнь, «cholera morbus», какъ называли ее доктора. Въ 1829 г. холера производила уже сильныя опустошенія въ Оренбургскомъ краї; літомъ 1830 г. она охватила все Закавказье, перешла въ Астрахань, откуда стала распространяться вверхъ по Волгъ, и скоро Саратовъ представилъ ужасную картину города, почти оставленнаго жителями, наполненнаго мертвецами. Болъзнь эта появилась тогда впервые; доктора не знали ни ея свойствъ, ни способовъ распространенія, ни, тъмъ болье, средствъ борьбы съ нею. Николай Павловичь, по первымь же извъстіямь объ усиленіи бользни, назначиль комиссію, во главъ которой поставилъ министра внутреннихъ дълъ Закревскаго, и лично слъдилъ за ея работами; стали устраивать карантины, но они только стъсняли население и вызывали ропотъ. Въ сентябръ болъзнь появилась въ Москвъ. Митр. Филареть успокаивалъ народъ, призываль его къ молитвъ, власти спъшили объяснить народу болъзнь; немало усилій къ этому приложиль М. П. Погодинь: подъ его редакціей выходили особыя въдомости-бюллетени о состояніи города; Погодинъ подражалъ Растопчинскимъ афишамъ 1812 года. Николай Павловичь поспъшиль прітхать въ Москву; его прітадъ оживиль,

поднялъ падающій духъ въ городѣ. Восемь дней государь провелъ въ зараженномъ городѣ, обходя больницы, утѣшая больныхъ. Никто бы не осудилъ государя, если бы онъ уѣхалъ изъ зараженнаго города; пріѣздъ его въ Москву былъ подвигомъ — это уже черта Николая Павловича: не бояться опасности, самому показывать всѣмъ примѣръ. Пушкинъ, не пожелавшій тогда открыть своего имени, написалъ: «Онъ не бренной смертью окруженъ, нахмурясь ходитъ межъ одрами и хладно руку жметъ чумѣ и въ умирающемъ умѣ рождаетъ радость». Николай Павловичъ заслужилъ эти прекрасные стихи. Хомяковъ по тому же поводу писалъ: «каковъ царь! Право, рѣдкій примѣръ смѣлости и великодушія. Безъ лести можно его хвалить и въ стихахъ и прозѣ». Выдержавъ установленный карантинъ въ Твери, государь возвратился въ Петербургъ. Холера продолжала распространяться.

Совершенно неожиданно 25 ноября 1830 г. государь получиль извъстие о возстании, вспыхнувшемъ въ Варшавъ 17 ноября. Такъ какъ правиломъ Николая Павловича было не нарушать безъ причины слова, даннаго государемъ, то онъ, по воцареніи своемъ, оставляль устройство Польши и ея отношеніе нь Россіи въ такомъ видъ, въ накомъ опредълились они при Александръ І. Намъстникомъ въ Польшъ былъ Константинъ Павловичъ. Константинъ Павловичь быль характера вспыльчиваго, властнаго, не всегда могь отдать отчеть въ своихъ дъйствіяхъ, но къ Польшъ и полякамъ онъ неизмѣнно относился съ любовью. Онъ вполнѣ усвоилъ намъренія покойнаго императора: примирить два народа, сдълать изъ поляковъ върныхъ сыновъ Россіи; Польшъ сохранялось ея привилегированное положеніе; объ обрустніи Польши не было и ртчи. Императоръ Николай не любилъ Польшу и поляковъ; до возстанія 1830 г. онъ умълъ подавлять въ себъ эти чувства; отношение его Польшъ было безусловно спокойное, хотя, конечно, холодное сравнительно съ отношеніемъ Александра І. Съ вступленіемъ на престоль Николая Павловича выяснилось, что объ возвращении Царству Польскому Западной Руси не можеть быть и ръчи. Кіевскій военный губернаторъ сталь домогаться, чтобы въ судебныхъ мъстахъ всего края дълопроизводство шло на русскомъ языкъ. Обращено было внимание на неудобныя статьи Литовскаго статута, дъйствовавшаго въ то время въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши. Заговоръ декабристовъ раскрыль существование тайныхь обществь въ Царствъ; поляки, уличенные въ сношеніяхъ съ декабристами, преданы были особому суду въ Варшавъ. Дъло это очень интересовало Николая Павловича. Приговоръ послѣ 4-лѣтней волокиты былъ почти оправдательный, потому что, если два лица и были приговорены къ трехлътнему слишкомъ заключенію въ тюрьму, то, за зачетомъ времени, проведеннаго ими подъ стражей, они получили свободу, равно какъ и остальные оправданные. Государь, какъ это видно изъ переписки его съ песаревичемъ, остался очень недоволенъ такимъ

ръшеніемъ, но, въ концъ-концовъ, странный приговоръ приписанъ быль недостаткамь уголовнаго кодекса Царства. Убъжденный братомъ, что поляки его върные подданные, онъ и самъ заботился о большемъ сближеніи русскихъ съ поляками. По его желанію цесаревичъ присладъ къ нему поляка унтеръ-офицера, который былъ сдъланъ дядькой при его старшемъ сынъ, наслъдникъ, дабы юный Александръ Николаевичь вибстб съ военными пріемами—польскія войска славились своей выправкой, что составляло предметъ гордости Константина Павловича-незамътно выучился и польскому языку. Когда вспыхнула турецкая война, Николай Павловичъ хотълъ двинуть польскія войска на театръ военныхъ дъйствій; это было бы, конечно, службою Россіи, и об'в арміи на поляхъ битвъ заключили бы тъсный братскій союзь; и въ военномъ отношеніи выгода была бы несомнънна: польское войско оказалось бы на театръ военныхъ дъйствій гораздо скоръе гвардіи, шедшей изъ Петербурга. Но цесаревичь употребиль все свое вліяніе и пустиль въ ходь всѣ доводы, чтобы отклонить государя отъ задуманнаго дѣла; между прочимъ, тутъ онъ произнесъ знаменитую фразу: «война портить солдать», -фразу, раскрывающую весь смысль той суровой муштры, которую проводили императоръ Павелъ и Аракчеевъ. Николай Павловичь уступиль: въ походъ 1828 — 1829 гг. приняли участіе только н'всколько волонтеровъ-офицеровъ польской армін. Цесаревичъ постоянно писалъ государю о состояніи умовъ, и всегда весьма успоконтельно. Только въ письмъ отъ 13 октября онъ не скрыль, что воть уже несколько дней, какь къ нему поступають анонимныя письма о готовящемся возстаніи, что полиціи до сихъ поръ не удалось поймать авторовъ писемъ, и что «студенты шалятъ».

Между тъмъ возстание давно подготовлялось въ Польшъ; подъ вліяниемъ французскихъ и бельгійскихъ событій оно вспыхнуло 17 ноября 1830 года. Государь о вспыхнувшемъ мятежъ узналъ 25 ноября и на слъдующій день объявиль о немъ на разводъ офицерамъ гвардіи. Его настроеніе опредълилось сразу, и когда чрезъ нъсколько времени цесаревичъ, позабывъ свои неудачи, выступилъ ходатаемъ за польское дъло, то Николай Павловичъ поставилъ вопросъ прямо: «Могу ли я выбирать: если изъ двухъ, Россіи и Польши, одна должна погибнуть, кто изъ нихъ долженъ пасть?»

Съ вопросомъ о владъніи Западною Русью связанъ былъ вопросъ о политическомъ бытіи Россіи, какъ первоклассной державы; допустить образованіе самостоятельной Польши, при такихъ условіяхъ ея возстановленія, конечно, императоръ Николай не могь. Для Россіи наступило критическое время; попытка Александра миромъ кончить распрю двухъ народовъ оказалась неудачною и не по винъ русскаго народа. Должно пожалъть о неудачъ плана Александра, еще больше о томъ кровопролитіи, которое послъдовало, о чувствъ взаимной ненависти, которое поднялось у обоихъ народовъ, но нельзя не признавать неоспоримой истины, что Западная Русь есть

исконная русская земля, и что отчуждение ея отъ Россіи не можетъ быть ничъмъ инымъ, какъ началомъ распаденія Русской имперіи. Гораздо менъе понятно, на что разсчитывали поляки, вызывая Россію на неравный бой, и если у нихъ былъ расчетъ на иноземное вмъщательство, то тъмъ основательнъе политика Николая Павловича.

Мятежъ очень озаботиль государя. Сначала онъ тревожился ва судьбу своего брата; конечно, ни слова упрека не вышло изъ устъ императора Николая. Императоръ не прочь былъ отъ примирительнаго образа дъйствій; онъ даже приняль двухъ поляковь посланцевъ, Любецкаго и Езерскаго, хотя какъ частныхъ лицъ. Но миссія эта ни къ чему не привела; довольно сказать, что Езерскій предлагалъ отправить его, Езерскаго, въ Варшаву съ такими словами: «Поляки! Я недоволенъ вами, вы измѣнили чести, но я даю вамъ возможность поправить это: немедленно же идите въ Галицію и Познань, я вамъ ихъ дарю». Императоръ быль очень огорченъ, что усмиреніе возстанія затянулось; Дибичь дійствоваль очень вяло, возстаніе разрасталось и перекинулось въ Литву и на Волынь; сеймъ избралъ новаго короля въ лицѣ Адама Чарторыжскаго, котораго Николай Павловичь и называль «мой преемникъ Адамъ I». Въ самомъ концъ мая отъ холеры скончался Дибичъ, а 15 іюня 1831 г. и Константинъ Павловичъ въ Витебскъ. 22 іюня вспыхнуль холерный бунть въ Петербургъ; 23-го Николай Павловичь прибыль въ Петербургь, провхаль на Сѣнную и усмирилъ взволнованный народъ твердыми, сильными словами. Едва сталъ успокаиваться Петербургъ, какъ получены были извъстія о страшномъ бунтъ въ военныхъ поселеніяхъ; холера, конечно, была предлогомъ: военные поселенцы обвиняли въ невъдомой болъзни офицеровъ и врачей и избивали ихъ; войска дъйствовали противъ мятежниковъ очень вяло; во время этого ужаснаго бунта, сравнительно недалено отъ столицы, обнаружилась вся опасность военныхъ поселеній: эту большую силу искусные люди могли направить по-своему; къ бунтующимъ поселянамъ стали присоединяться помъщичьи крестьяне. Но взбунтовавшеся поселяне скоро одумались и послали ходоновъ просить прощенія у государя; государь приняль ихъ, говориль имъ строго; въ военныя поселенія послань быль гр. А. Ө. Орловь, а затемь поёхаль и самь Николай Павловичь. Виновные преданы были военному суду; постепенно военныя поселенія были очень сокращены; къ 27 августа была взята Варшава Паскевичемъ, назначеннымъ на мъсто Дибича.

III.

## Внутренняя политика Николая Павловича въ 30-хъ и 40-хъ годахъ.

Замиреньемъ Польши окончилась бурная эпоха 1830—1831 гг. жизни Николая I. Характеръ государя, его взгляды сложились давно; но, преданный памяти своего старшаго брата, онъ считалъ

долгомъ поддерживать по мъръ силъ и возможности его установленія. Священный союзъ, Польша со своимъ привилегированнымъ положениемъ и военныя поселения-вотъ тѣ главныя новости, которыя императоръ Николай получиль въ наследство отъ Александра. Послъднія двъ почти погибли въ эту бурную смутную эпоху; это развязывало руки императору; особенно Польша служила значительнымъ препятствіемъ въ его системъ, какъ внутренней, внъшней. Присущее ему чувство справедливости заставляло его сдерживать нъсколько проявленія своей воли въ управленіи Россіей, разъ онъ должень быль это дълать по отношенію къ Польшть. Въ послъдней онъ былъ государь конституціонный, — отсюда рядъ новыхъ понятій, которыя не могли не оставить слъдовъ въ дъятельности императора Николая. Теперь этого не было; событія 1830—1831 гг., счастливо закончившіяся, окончательно образовали духовный обликъ императора Николая; онъ вышелъ изъ нихъ правителемъ законченнымъ, зрълымъ и даже опытнымъ. Опытъ былъ односторонній: волненія Польши, волненія военныхъ поселеній. бунтъ холерный, чумный въ Севастополъ; границей — нѣза сколько революцій. Куда ни бросаль онь свой взоръ, всюду видълъ необходимость твердой, сильной власти. Если и раньше онъ мало былъ склоненъ къ проявленію общественной самодъятельности, если и раньше немного онъ ждаль отъ содъйствія населенія, то отнынъ онъ не ждаль отъ общества ничего. «На Бога надъйся, самъ не плошай», говорилъ онъ не разъ и все управленіе взяль на себя, по частямъ передовъряя его сравнительно немногимъ лицамъ, пользовавшимся его довъріемъ.

Послѣ бурной эпохи 1830—1831 гг. 17—18 лѣтъ до Венгерской кампаніи Россія наслаждалась миромъ, и императоръ Николай могъ свободно и спокойно посвятить себя работъ по внутреннему управленію. Самодержавіе полное, ничъмъ не ограниченное кромъ совъсти монарха и завътовъ христіанства-вотъ основное начало системы императора Николая. Конечно, его власть и до этого времени была настолько неограничена, что, казалось, дальше некуда было и итти. Императоръ Николай хотълъ уничтожить даже всякую тънь умаленія его власти, которая могла падать на него со стороны окружающихъ его государственныхъ установленій. Гр. Клейнмихель испросилъ высочайшее разръщение по въдомству министра внутреннихъ дълъ, не сказавъ ни слова послъднему; послъдній долго возражалъ, и, наконецъ, дъло дошло до Государственнаго Совъта; но когда государь узналь объ этомъ, онъ сказалъ: «И меня тамъ будуть судить; надъюсь, что мнъ не запретять приказывать». Послъ этого въ Государственномъ Совътъ никто не ръшился отмътить нарушеніе порядка гр. Клейнмихелемь; сділаль это наслібдникъ престола, -- сдълалъ, въроятно, по указанію государя, и, тъмъ не менъе, въ журналъ замъчание наслъдника изложено было, какъ высочайшая резолюція. Когда Комитеть Министровъ на томъ основаніи, что по закону дѣти-дворяне не лишаются своего достоинства за преступленія отцовь, рѣшился было въ 1831 г. нѣсколько заступиться за права дворянства по поводу проекта отдачи въ кантонисты дѣтей виновной польской шляхты, государь очень разсердился, увидъвъ въ этомъ отступленіе отъ вопроса. Комитетъ долженъ былъ, по мнѣнію государя, указать ему удобнѣйшіе способы къ исполненію его воли, а вовсе не основанія для отмѣны ея.

Совершенно такъ же государь относился къ Синоду. Николай Павловичъ былъ искренно върующій и набожный человъкъ. Но въра его была спокойная и разсудительная; православную церковь онъ признавалъ неотдълимою отъ русской народности, чтилъ и берегъ ее отъ всякихъ покушеній извиъ и изъ ея среды: онъ строго относился къ старовърамъ, къ сектантамъ; но онъ не хотълъ знать ни свободы въ церкви, ни свободной церкви: его отношеніе къ въръ отличалось великорусской преданностью, но отношеніе къ вѣрѣ отличалось великорусской преданностью, но безъ тѣни увлеченія: государство оберегаетъ церковь, а церковь за это поддерживаетъ существующій государственный порядокъ; ни малѣйшаго вмѣшательства въ дѣла государственныя со стороны представителей церкви государь не терпѣлъ; какъ человѣкъ строгаго порядка не допускалъ онъ и излишняго усердія въ дѣлѣ вѣры. Къ Синоду государь относился какъ ко всякому другому подвѣдомственному учрежденію, и въ немъ онъ рѣшительно не любилъ отдѣльныхъ мнѣній, разногласій. «Въ догматахъ вѣры,—писалъ онъ, разногласія быть не можеть и не должно; посему впредь строго запрещаю вамъ входить съ подобнымъ докладомъ, который совершенно выходить изъ всякаго приличія». Но и единогласныя мнѣнія Синода, особенно по бракоразводнымъ дъламъ, иногда отвергались государемъ; бывали случаи, что онъ приказывалъ признать законными браки, которые канонически не допускались. Главный сотрудникъ императора Николая по духовнымъ дъламъ, гр. Н. А. Протасовъ (1836 — 1855 г.), пользовался исключительнымъ довъріемъ тасовъ (1836 — 1855 г.), пользовался исключительнымъ довъріемъ государя и въ Синодъ распоряжался самовластно; знаменитъйшій іерархъ русской церкви Филаретъ московскій пробовалъ было отстаивать нѣкоторую самостоятельность членовъ синода; но Протасовъ искусно подвелъ его подъ неудовольствіе государя, когда у студентовъ академіи оказались листы съ неправильнымъ переводомъ священнаго писанія; Филаретъ счелъ нужнымъ въ 1842 г. просить объ отпускъ въ епархію свою, и Николай Павловичъ написалъ: «можетъ ѣхать»—и болъе Филаретъ уже не былъ вызываемъ въ Синодъ; съ другими архіереями Протасовъ обращался еще круче. По усмиреніи возстанія императоръ Николай принялъ цълый рядъ мъръ, которыя должны были на будущее время сдълать невозможной междоусобную войну въ Россіи. Политику государя въ Польшъ проводилъ снабженный особыми полномочіями намъстникъ, Паскевичъ, гр. Эриванскій, кн. Варшавскій. «Я твердо устою,—писалъ Николай Павловичъ,—въ ръшимости ни на волосъ не отступать

отъ принятыхъ правилъ и чѣмъ они (поляки) будутъ хуже, тѣмъ я строже буду и тѣмъ хуже для нихъ». Польша сохранила свое особое устройство съ нѣкоторыми ограниченіями, отдѣльное управленіе, свои законы и языкъ. Правительство и здѣсь обратило особое вниманіе на воспитаніе юношества, расчитывая образовать новое поколѣніе въ духѣ болѣе благопріятномъ для Россіи. Далѣе вниманіе правительства привлекло положеніе крестьянства; были введены обязательные договоры, которыми регулировались отношенія крестьянъ и землевладѣльцевъ. Въ царствѣ Польскомъ правительство надѣялось со временемъ имѣть классы населенія, на которые оно впослѣдствіи могло бы опереться; въ общемъ и императоръ Николай, и кн. Паскевичъ держали этотъ край въ повиновеніи вооруженною силой; большая армія, опиравшаяся на нѣсколько первоклассныхъ крѣпостей, стояла въ царствѣ.

Другое дъло — Западная Русь. Политика императора Никоная въ этомъ краю значительно отличается отъ его политики. До польскаго возстанія 1830—1831 г. правительство не совствъ ясно понимало, что это край русскій; почти 35 лътъотъ вступленія Павла I на престоль— правительство наше не при-нимало никакихъ мъръ для болъе тъснаго соединенія края съ коренной Россіей. Вступивъ въ борьбу съ поляками, Николай Павловичь не могь не замътить, что господствующее численно населеніе западнаго края—русское, испов'єдующее частью православную въру, частью уніатскую; это русское населеніе были кръпостные крестьяне, находившеся во владъни помъщиковъ-поляковъ; затъмъ мъщане и духовенство, оборонявшееся отъ католичества. Въ политикъ своей императоръ Николай не опирался на низшіе элементы общества; онъ опирался на бюрократію, на войска, на дворянство, но въ Западномъ крат онъ изменилъ свою систему. Положеніе западно-русскаго, особенно бълорусскаго, крестьянства и православіе было печальное въ высшей степени. Голодъ 1822 г. раскрылъ предъ правительствомъ ужасную картину нищеты Бълоруссіи. Жалкому состоянію здёсь русскаго народа соотвётствовало и жалкое состояніе православной западной русской церкви: бъдное до нищенства, сгорбленное нуждою, загрубъвшее духовенство; полустнившія, деревянныя, пустыя православныя церкви, только по крестамъ отличавшіяся отъ синагогъ, — такова картина положенія господствующей церкви въ Западной Руси. Послъ усмиренія возстанія учрежденъ быль Западный комитеть. Обращено было вниманіе на внъшность храмовъ; ежегодно стали отпускать 150.000 р. асс. на три юго-западныхъ губерніи для постройки каменныхъ церквей; правительство приглашало богатыхъ землевладъльцевъ, между которыми были православные, строить такія же церкви въ своихъ земляхъ; назначено было жалованье духовенству и пр. Еще при Александръ I управленіе уніатской церковью отдівлено было отъ управленія церковью римско - натолической. Послъ 1831 г. Д. Н. Блудовъ,

министръ внутреннихъ дълъ, по волъ государя рядомъ послъдовательныхъ мъръ уничтожилъ почти все, что различало и отдъляло уніатовъ отъ православной церкви, и все, что сближало ихъ съ были преобразованы семинаріи, запрещено посылать въ Виленскую католическую семинарію, воспитанниковъ ихъ введена славянская библія и катихизись Филарета, въ уніатскихъ органы, запрещены церквахъ устроены иконостасы, вынесены католичество; дъятельнаго помошника переходы изъ уніи въ въ дълъ возсоединении уніатовъ государь нашелъ въ Іосифъ Съмашко, который быль впослёдствін Литовскимъ митрополитомъ. Съ 1837 г. Семашко сталь отбирать отъ высшаго уніатскаго духовенства подписки о желаніи возсоединиться съ православной церковью, при чемъ принималъ нъкоторыя мъры противъ тъхъ, кто отказывался давать подписки; затъмъ епископы уніаты составили соборное постановление о возсоединении, подкръпленное подписями 1305 духовныхъ лицъ, - и 25 марта 1839 г. Синодъ принялъ западнорусскую уніатскую церковь въ общеніе съ православною.

При усмиреніи возстанія русскіе крестьяне этого края оказали большія услуги правительству и войскамь: они захватывали и представляли властямъ дворянъ, принимавшихъ участіе въ возстаніи, или даже только подготовлявшихся нь тому. Вь началь возстанія фельдмаршаль Сакень объявиль населенію: «вы уже никогда не будете принадлежать тъмъ помъщикамъ, которые возстануть противъ законной власти». Теперь военныя власти стали домогаться, чтобъ крестьянъ, справедливо донесшихъ на своихъ господъ, освобождать отъ кръпостной зависимости. Свободы крестьяне, однако, не получили, такъ какъ имънія даже обвиненныхъ помъщиковъ переходили или къ ихъ родичамъ или, какъ казенныя, сдаваемы были на аренду мъстнымъ землевладъльцамъ; понятно, что землевладъльцы мстили крестьянамъ, тъмъ болъе, что мъстное начальство состояло изъ уроженцевъ края. Правительство увидъло свою ошибну и до извъстной степени постаралось ее исправить введеніемъ въ юго-западномъ крав «инвентарей», т.-е. описей, въ которыхъ точно изложено было все то, что предоставлялось въ пользованіе крестьянь, а равном'врно и всв платежи, которые нихъ слъдовали. Эти мъры, значительно улучшившія положеніе крестьянъ трехъ юго-западныхъ губерній, проведены усп'єшно въ кіевскомъ генераль-губернаторствъ Д. Г. Бибиковымъ, немало потрудившимся надъ закръпленіемъ этого края за Россіей; Бѣлоруссіи и Литвѣ дѣло составленія инвентарей шло медленнѣе. Положеніе крестьянь этого края осталось чрезвычайно тяжелымь; неурожаи повторялись періодически, дворяне были обременены долгами и продовольственными ссудами такъ, что многіе рады были бы развязаться съ крестьянами. По крайней мъръ, когда въ 1847 г. Николай Павловичь объявиль свое неудовольствіе витебскому дворянству за то, что инвентари составлялись слишкомъ медленно,

то дворянство просило дозволить ему обсудить корет ое измѣненіе въ бытѣ крестьянъ и проявило желаніе даже даровать крестьянамъ совершенную свободу. Изъ этого, однако, ничего не вышло, и въ 1853 г. изъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній (свыше милліона душъ въ обѣихъ) девять десятыхъ находились въ крайней нищетѣ. Государь опять повелѣлъ взять строжайшія мѣры, чтобы инвентари были кончены поскорѣе.

Немного вышло и изъ другихъ мъръ правительства въ Запалномъ краф; правда, Литовскій статуть быль отменень, но стремленіе правительства имъть здъсь русскую администрацію не удалось. Почти предъ своею смертью императоръ Николай прочелъ письмо митр. Іосифа къ гр. Протасову, въ которомъ митрополитъ жаловался, что православное население Виленской и Гродненской губерній зависить почти совершенно оть произвола католиковь: и помъщики, и власти полицейскія и судебныя въ громадномъ большинствъ принадлежали къ католической въръ. Рядъ серьезныхъ мъръ принятъ былъ противъ дворянства Западнаго края; государь быль очень вооружень противь шляхты, считавшейся дворянами, но не имъвшей обыкновенно земельной собственности: «шляхта, писаль государь, - есть тоть сбродь людей, который доискивается дворянства, не имъя на то ни права, ни документовъ, шатается занятій или находится въ услуженіи и составляеть классь самый вредный и развратный». Было приступлено къ повъркъ и разбору правъ шляхты; въ 1840 г. государь сдълалъ замъчаніе, что дъло идетъ очень медленно; къ концу царствованія слишкомъ 80.000 чел., т.-е. чуть не половина шляхты, были лишены дворянскихъ правъ и зачислены въ подушный окладъ.

По отношенію къ настоящему дворянству Западнаго края государь дъйствоваль иначе; какъ и до возстанія онъ непремънно хотълъ втянуть ихъ въ большее общение съ остальной Россией. Николай Павловичъ всегда держался того взгляда, что дворяне должны служить государству, что если этого прямо законъ не требуетъ, то требуетъ этого честь. Просматривая списки дворянъ западныхъ губерній, государь уб'вдился, что они р'вшительно уклоняются отъ службы. Тогда государь (въ 1852 г.) предписалъ дворянъ неправославныхъ, уроженцевъ западныхъ губерній, отдавать на службу по достиженію ими 18 льть. Всь эти мьры, однако, успъха не имъли и большею частію были отмънены въ началъ новаго царствованія. Конечно, указанныхъ мъръ было слишкомъ недостаточно для того, чтобы изъ забитаго въками народа образовать стойкіе и сознательные ряды борцовъ за народное діло. Ділать для западно-русскаго народа больше императоръ не хотълъ: это шло бы въ разръзъ съ общей его системой; то, что онъ дълалъ, онъ дълалъ подъ вліяніемъ мотивовъ политическихъ, и политика его въ этомъ крав лишена была воодушевленія. По этимъ же причинамъ государю не легко было найти сотрудниковъ горячихъ и убъжденныхъ. Исключая мъстныхъ уроженцевъ, какъ Іосифъ Съмашко и др., вліяніе которыхъ было случайное и преходящее, можно назвать Д. Н. Блудова, Д. Г. Бибикова, Протасова, какъ лицъ, сочувствовавшихъ дълу; большинство же дъятелей мъстныхъ и въ центръ не осмъливались, конечно, возражать государю прямо, такъ какъ даже Комитетъ Министровъ получалъ замъчанія за косвенныя возраженія по дъламъ Западнаго края, но зато они замедляли дъла, смотръли на многое сквозь пальцы, тъмъ болье, что имъ и не привычно было вести политику антидворянскую, да они и опасались, какъ бы возрожденіе народныхъ массъ въ Западной Руси не передалось въ коренныя губерніи. Общій результатъ неутъшителенъ: несмотря на большую работу 1831—1855 гг., Западный край, какъ показали событія второго польскаго возстанія, вовсе не быль обезпеченъ за Россіей, и съ 1863 г. пришлось приниматься сызнова за старыя мъропріятія.

Политика императора Николая І въ Западной Руси получаетъ яркое освъщение сравнительно съ образомъ дъйствія правительства въ Прибалтійскомъ крав. Освобожденные отъ крвпостной зависимости крестьяне Прибалтійскаго края оставались въ очень тяжеломъ экономическомъ положеніи, такъ какъ земельныхъ надъловъ они не получили. Выведенное изъ терпънія нуждою и безправіемъ эстонское и латышское населеніе края въ сороковыхъ годахъ массами стало переходить въ православіе, расчитывая и на лучшую будущность, и на избавление отъ власти нъмецкаго лютеранскаго духовенства. Казалось бы, что соображенія и политическія и религіозныя должны были бы заставить правительство православнаго государства содъйствовать увеличенію православной паствы; изъ среды мъстнаго православнаго духовенства нашлось немало лицъ, которыя усердно взялись за обращение эстовъ и латышей въ православіе. Но мърами правительства движеніе это было остановлено, какъ вызванное желаніемъ получить матеріальныя выгоды и недовольствомъ отношеніями къ пом'вщикамъ: въ Прибалтійскомъ крав правительство двиствовало совершенно наперекоръ своимъ дъйствіямъ въ Западномъ краъ. Объясненіе этому мы найдемъ опять-таки въ личныхъ отношеніяхъ императора Николая къ дворянству Прибалтійскаго края; насколько не любилъ онъ польскаго дворянства, столько же уважалъ дворянство нъмецкое, несмотря на то, что прибалтійское дворянство не скрывало своихъ стремленій, которыя не могли нравиться императору Николаю: оно упорно домогалось, чтобы за нимъ оставлены были всѣ привилегіи, вытекавшія изъ довольно сомнительныхъ актовъ XVI — XVIII вв., чтобы для трехъ губерній края учреждено было особое верховное мъсто для судебныхъ дълъ, т.-е. чтобъ компетенція Сената не простиралась на эти три губерніи, чтобы дворянство имъло право завъдывать Дерптскимъ университетомъ, а желаніе, нъсколько разъ высказанное императоромъ, чтобъ языкомъ

правительственныхъ учрежденій въ краї быль русскій, встрітило возраженія со стороны дворянства; въ 1849—1850 гг. пришлось отложить введеніе русскаго языка въ краї, такъ какъ не было достаточнаго числа лицъ, знающихъ русскій языкъ. Ціть, поставленная Ниголаемъ I, достигнута была только при Александріз III. Несмотря на все это, Николай Павловичъ къ дворянству края относился чрезвычайно благожелательно и лица этого происхожденія преобладали на высшихъ степеняхъ служебной іерархіи. Такимъ образомъ, окраинная политика императора Николая лишена системы, она далеко не принципіальная, напротивъ, направленіе ея зависіть отъ временныхъ соображеній, даже чувствъ.

Переходя къ внутренней дъятельности императора Николая I въ періодъ 1831 — 1848 гг., отмѣтимъ прежде всего появленіе Свода Законовъ, столь давно жданнаго. Конечно, этотъ сводъ далекь быль оть совершенства, нечего и сравнивать его съ законодательствомъ Юстиніана или кодексомъ Наполеона; спеціальная критика давно указана въ Сводъ много ошибокъ, пропусковъ, неточностей, противоръчій, даже невърныхъ началъ. Но при всемъ томъ Сводъ остается великимъ твореніемъ, лучшимъ памятникомъ императору Николаю и его главному сотруднику въ этомъ дѣлѣ, М. М. Сперанскому: выбрать 42.000 статей, расположить ихъ въ порядкъ систематическомъ-работа гигантская; появленіе Свода не только устраняло текущія затрудненія въ познаніи законовъ, но и было надежнымъ фундаментомъ для настоящихъ кодификаціонныхъ работь; ученики Сперанскаго-Д. Н. Блудовъ и другіе-могли уже къ 1845 г. приготовить новое Уголовное уложеніе, нъсколько смягчавшее суровыя наказанія того въка. Всегда внимательный и осторожный Николай Павловичь сейчась же замътиль и заволновался, когда оказалось, что число арестантовъ въ 1847 г. значительно превысило число ихъ же за 1845 г. (15 т. чел. противъ 10 т. чел.); но выяснилось, что ослабление репрессій туть не при чемъ, такъ какъ увеличилось число мелкихъ преступниковъ. Сводъ законовъ и предшествовавшее ему Полное Собраніе Законовъ дали возможность, вмъстъ съ тъмъ, поставить на твердыхъ началахъ юридическое образованіе въ странъ: послъ появленія ихъ стала возможна наука русскаго права.

Слѣдующая важная реформа — реформа денежнаго обращенія. Послѣ Отечественной войны количество выпущенныхъ ассигнацій достигло 834 милл. р., курсъ ихъ на серебро чрезвычайно упаль — до 25 к. сер. за 100 к. асс. и даже до 20 к. за 100; чтобы удержать ихъ отъ дальнѣйшаго паденія, постановлено было всѣ платежи взыскивать и производить ассигнаціями. Затѣмъ, начиная съ 1817 г., Гурьевъ, тогдашній министръ финансовъ, приступилъ къ сокращенію числа ассигнацій; внѣшніе займы, превышеніе вывоза надъ ввозомъ увеличили въ государствѣ количество металлической монеты; курсъ ассигнацій немного под-

нялся. Преемникъ Гурьева Е. Ф. Канкринъ (1823—1844 г.) постепенно началъ расширять обращение металлической монеты; онъ совершенно отказался отъ идеи выкупить всв ассигнаціи, но для того, чтобъ наше денежное обращеніе было устойчиво, чтобы устранить народные лажи, которыми спекулянты пользовались въ явный ущербъ населенію, Канкринъ монетною единицею предложилъ сдѣлать серебряный рубль, производить всв расчеты этою монетою и узаконить при этомъ отношеніе ассигнацій къ серебряному рублю. Манифестомъ 1 іюля 1839 г. объявлены были начала этой реформы, при чемъ курсъ серебра былъ установленъ такъ: 1 р. сер. — 3 р. 50 к. асс.; черезъ четыре года 1 іюля 1843 г. введены были кредитные билеты, которые казначейство обмѣнивало на серебро по ихъ нарицательной стоимости, рубль за рубль. Реформа эта устранила очень много злоупотребленій.

этому же періоду относится дівтельность одного изъ Къ главныхъ и блестящихъ сотрудниковъ императора Николая I, С. С. Уварова, министра народнаго просвъщенія (1833 — 1849). Этому министру удалось провести въ жизнь тъ политическіе принципы, которые государь указаль еще въ 1826 г.; С. С. Уварову принадлежить философское опредъленіе политики Николая какъ основанной на началахъ православія, самодержавія и народности: школа должна быть предана православной въръ, чужда всянихъ мистическихъ ученій, откуда бы они не исходили; она воспитываетъ подрастающее поколъніе въ преданности самодержавію, охраняя его отъ либеральныхъ ученій; школа была народной, она считала Россію самостоятельною, возмужалою, какъ ненуждающеюся въ заимствованіяхъ съ Запада. Эта офиціальная Уваровская доктрина никоимъ образомъ не должна быть смѣшиваема со слагавшеюся тогда доктриною славянофильскою, съ которой она имъетъ внъшнее сходство, ибо славянофилы видъли въ русскомъ народъ, въ славянскомъ племени, олицетворение высшихъ въчныхъ началъ любви и свободы, не укладывавшихся въ рамки Уваровскаго опредъленія, и мечтали о свободномъ соединеній всёхъ славянскихъ народностей подъ главенствомъ Москвы, Уваровъ же признавалъ эти мечты вредною игрою фантазіи. Въ духѣ системы императора Николая Уваровъ усилилъ въ своемъ въдомствъ бюрократическое начало, въ средней школъ онъ провелъ классическую систему, принятую еще комитетомъ 1826 г., какъ основу образованія; университетамъ при немъ данъ новый уставъ, - уставъ 1835 г., по которому значительно сокращена автономія университетовъ: уничтоженъ университетскій судъ, усилена власть попечителя надъ университетомъ, университетъ непосредственно подчиненъ попечителю; должности ректора и профессоровъ оставлены выборными, хотя министръ получилъ право и назначать профессоровъ по своему усмотрѣнію. Зато значительно

улучшилось матеріальное положеніе университетовь; императорь Николай I охотно покровительствоваль наукѣ и искусству, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы они служили государству; въ университетахъ открытъ былъ цѣлый рядъ новыхъ каеедръ; конечно, у насъ не хватало ученыхъ, а къ заграничнымъ ученымъ и университетамъ Николай Павловичъ всегда относился нѣсколько подозрительно; поэтому, чтобы не посылать молодыхъ ученыхъ за границу, былъ основанъ профессорскій институтъ въ Дерптѣ; но были отправляемы молодые ученые и за границу: тамъ закончили свое образованіе Неволинъ, Пироговъ, Грановскій, Иноземцевъ, позже Соловьевъ, Срезневскій, Григоровичъ и мн. др.; къ сороковымъ годамъ университетское преподаваніе было очень поднято; въ исторіи Московскаго университета эти годы едва ли не лучшіе.

Русская наука въ царствованіе Николая сдѣлала безусловно весьма значительный шагь впередъ, благодаря поддержкѣ правительства. Хотя императоръ отрицательно относился къ мечтаніямъ славянофиловъ, онъ, тѣмъ не менѣе, учредилъ при университетахъ каоедры славянскихъ языковъ и тѣмъ не мало способствовалъ и сближенію молодого русскаго ученаго міра съ міромъ славянскимъ, и ознакомленію русскаго общества со славянствомъ. Наука русской исторіи имѣетъ особыя причины быть благодарной Николаю Павловичу: онъ не только щедро поддерживалъ ученыхъ, но трудное дѣло собиранія письменныхъ источниковъ древней нашей исторіи сдѣлалъ дѣломъ государственнымъ, учредивъ для этого Археографическую комиссію; благодаря его заботливости, развитіе отечественной исторіи не зависѣло уже отъ того, найдутся ли просвѣщенные любители науки и меценаты, готовые жертвовать свои деньги на изданіе источниковъ.

Очень большое вниманіе Николай Павловичь въ 1831 — 1848 гг. посвятилъ крестьянскому населенію своей Имперіи. Въ 1833 г. Россію постигь сильнъйшій неурожай, первый большой неурожай въ это царствованіе; онъ охватиль 28 губерній и областей. Хлъбныхъ запасовъ не было; крестьяне мъстами тли хлъбъ съ примъсью лебеды, желудей, дубоваго листа; толпы нищихъ, среди которыхъ были не только мъщане, но и отставные чиновники и офицеры, осаждали власти, требуя, чтобы ихъ спасли отъ голодной смерти; скоть во многихь мъстахъ паль за отсутствіемъ корма; помъщики, даже крупные, часто совершенно не могли оказывать необходимую помощь своимъ крестьянамъ. Императоръ Николай при первыхъ же въстяхъ разослалъ по пострадавшимъ губерніямъ своихъ генераловъ и флигель-адьютантовъ. Рапорты этихъ лицъ развернули предъ нимъ страшную картину народнаго бъдствія; его отмътки: «ужасно читать», «немедленно же отправить по эстафету предписаніе», «немедленно разсмотръть въ Комитетъ Министровъ и опредълить, въ какой степени помочь можно, и сейчасъ же мнъ предста-

вить, не позже завтра вечеромъ», указываютъ, насколько онъ былъ потрясенъ и взволнованъ. Помощь поселянамъ было оказана щедрс; всего на борьбу съ бъдствіемъ отпущено было почти 30 м.р., сумма по тому времени огромная. При обсужденіи міръ помощи населенію въ 1833 г. съ жаромъ ухватились за идею устроить общественныя работы, чтобы дать населенію деньги, но не въ видъ развращающей даровой помощи, а какъ плату за трудъ. Идея эта очень понравилась государю; работы были назначены, но устроить ихъ такъ, чтобы къ нимъ можно было привлечь хотя бы только значительный проценть пострадавшихъ, оказалось невозможнымъ. Въ 1839 г. снова былъ неурожай, хотя и меньшій, чёмъ въ 1833 г.: поселянамъ отпущено было въ помощь 9.500.000 р. асс.; въ 1840 г. опять пришлось отпустить 35 милл. р. асс.; въ 1846 — 1847 гг. снова быль частный неурожай; до чего дёло дошло въ Бёлоруссіи, поназываеть донесеніе г.-ад. П. Н. Игнатьева въ 1853 г.: проъзжая по Витебской и Могилевской губерніямъ, царскій посланецъ находилъ цълыя деревни, въ которыхъ нельзя было куска хлъба; мъстами подавали хлъбъ, видомъ весьма похожій на торфъ, въ Витебской губерніи крестьяне почти не ѣли хлѣба, а питались грибами -- и это въ краю, въ которомъ правительство хотьло поднять крестьянство.

Николай Павловичъ понималь, что обыкновенными мърами дълу не поможешь-и вопросъ о кръпостномъ правъ, объ освобожденіи крестьянъ не сходилъ со сцены въ царствованіе императора Николая; въ это царствованіе собрано было десять секретныхъ и тайныхъ комитетовъ, которые послъдовательно обсуждали вопросъ съ разныхъ точекъ зрѣнія; помѣщики нѣкоторыхъ губерній (Витебской, Смоленской, Тульской) получали отъ государя позволеніе представить ему свои соображенія по этому трудному, но основному вопросу русской жизни. Речь государя въ 1842 г. въ засъданіи Государственнаго Совъта яснъе всего опредъляеть его точку зрѣнія: «крѣпостное право въ нынѣшнемъ его положеніи,—сказалъ онъ, — есть зло для всъхъ ощутительное и очевидное, но прикасаться къ оному теперь было бы зломъ, конечно, еще болъе гибельнымъ»; сдълавъ ссылку на примъръ Александра I, потомъ отказавшагося отъ мысли даровать свободу кръпостнымъ людямъ, государь прибавиль: «я также на сіе никогда не рѣшусь». Николай Павловичь желаль прежде подготовить почву для освобожденія, затъмъ найти удобнъйшіе способы для облегченія выхода крестьянъ крѣпостной зависимости, наконецъ, улучшить крѣпостной бытъ. Несомивнио, что теоретическая сторона вопроса въ Никопаевское время было. выяснена достаточно; число сторонниковъ освобожденія росло; способствовали этому какъ литература, такъ и экономическое развитие страны. Въ 40-хъ годахъ на фабрикахъ московскаго района стали предпочитать вольных рабочих крепостнымъ, поссессіоннымъ; понятно, что для сколько-нибудь сложнаго,

отвътственнаго труда кръпостной уже не годился. Даже хозяйства земледѣльческаго ростъ **т** на указываль, что для дворянскаго сословія было выгоднъе сохранить за собой землю и развязаться съ крестьянами. Обсужденія этого вопроса въ многочисленныхъ комитетахъ привело правительство также къ весьма важному выводу, - къ сознанію вреда безземельнаго освобожденія. Но въ практическомъ отношенін для освобожденія крестьянь сдълано было немного. Въ 1842 г. быль издань законъ объ «обязанныхъ» крестьянахъ, по которому помъщики, по добровольному соглашенію съ крестьянами, получали право, сохранивъ за собою землю, сдавать ее крестьянамь въ продолжительную аренду на точно опредъленныхъ условіяхъ. Государю казалось, что дворяне потому рѣдко прибѣгають нъ закону 1803 г., что не желають разставаться съ своими землями, и, утверждая новый законъ, государь расчитываль, что онь будеть имъть широкое примънение; на дълъ, однако, законъ 1842 г. имълъ еще менъе примъненія, чъмъ законъ о свободныхъ хлъбопашцахъ: на основании его перешло въ «обязанные» только 24.708 душъ. Закономъ 1847 г. 8 ноября было дозволено крестьянамъ имѣній, продаваемыхъ съ аукціона, выкупаться на волю — этимъ закономъ успъли воспользоваться только 964 души и въ 1849 г. онъ быль пріостановлень въ виду опасеній, что крестьяне нарочно будуть доводить владівльцевь до несостоятельности, чтобы понизить на торгахъ цвну селеній и т. д. По вопросу объ ограничении повинностей крестьянства Николаевское время не внесло новаго, кромъ введенія инвентарей въ югозападномъ краћ; это былъ очень крупный шагъ впередъ, но онъ имълъ только мъстное значение. Власть помъщика наказывать кръбыла теперь точно опредѣлена въ законъ, - суть постныхъ дъла отъ этого, конечно, только проиграла. Право помъщика ссылать крипостныхъ въ Сибирь было видоизминено въ право отсылать крипостныхъ отъ себя, дальнийшею же судьбою такихъ лицъ распоряжалось государство; продажа крестьянъ безъ земли не была запрещена, но запрещено при продажѣ дробить крестьянскія семьи!

Сильнымъ возраженіемъ противъ освобожденія крестьянь было положеніе казенныхъ экономическихъ крестьянъ (государственныхъ): совершенно правильно указывали, что и въ хозяйственномъ, и въ нравственномъ отношеніи крестьяне государственные стояли ниже крестьянъ помѣщичьихъ. Объясняется это тѣмъ, что казенные крестьяне были самою беззащитною частію населенія Россіи; среди помѣщиковъ всегда были такіе, которые понимали, что благосостояніе ихъ самихъ связано съ крѣпкимъ хозяйственнымъ бытомъ ихъ крестьянъ; казенные же крестьяне, управляемые чиновниками Министерства Финансовъ, были предметомъ эксплуатаціи всѣхъ мѣстныхъ властей, которымъ только не лѣнь было брать съ нихъ; уже одно то, что они состояли въ Вѣдомствѣ Финансовъ, невыгодно

отражалось на нихъ: министерство видъло въ нихъ прежде всего статью государственнаго дохода и стремилось къ возможно высокой цифръ дохода; оно очень слабо защищало интересы крестьянства предъ мъстной администраціей и земской полиціей, а главное-отдавало казенное крестьянство въ почти полное распоряжение откупщиковъ. Слишкомъ извъстенъ ужасный вредъ, нанесенный русскому населенію продажею водочныхъ питій; но изъ всёхъ формъ продажи этой-откупная система горшая; а между тымь вы казенныхы селеніяхъ откупщики вели себя какъ хозяева, нарочно располагая свои заведенія около церквей и волостныхъ избъ; и въ то время, какъ въ великорусскихъ губерніяхъ у помѣщичьихъ 1 кабакъ приходился на 2.700 душъ, въ казенныхъ селеніяхъ 1 кабакъ приходился на 700 душъ. Противники свобожденія крестьянъ отъ помъщичьей власти говорили, что съ освобожденіемъ всъ они опустятся на одинъ уровень съ казеннымъ крестьянствомъ.

Императоръ Николай, убъдившись, что ему не сдълать многаго для кръпостныхъ крестьянъ, ръшилъ заняться казенными и поднять ихъ быть на возможную высоту. Ради этого имъ выбранъ быль тоть путь, въ который онь такъ всегда върилъ: онъ ръшилъ создать особое въдомство, которое имъло бы своимъ предметомъ заботу о казенныхъ крестьянахъ; для этого онъ образовалъ V-е отдъленіе своей канцеляріи; своимъ сотрудникомъ по этому дълу Николай Павловичъ выбралъ П. Д. Киселева, одного выдающихся генераловъ Александровской эпохи. давно интересовался крестьянскими дълами, имълъ большой административный опыть, такъ какъ съ успъхомъ стоялъ управленія Дунайскими княжествами во время ихъ оккупаціи; въ 1837 г. V-е отдъление переименовано было въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Киселеву предстояла труднъйшая задача—поднять благосостояніе 8 милл. душь, почти половины сельскаго населенія Россіи, средства же его въдомства были чрезвычайно ограничены. Управленіе Киселева страдало излишнею попечительностью о крестьянахь, которые тяготились заботами начальства, помъщики же скоро успоноились, найдя, что съ Киселевскими порядками они могуть еще поспорить. Но все-таки быть крестьянъ въ общемъ улучшился, и послъ реформы 1861 г. они были изъяты изъ въдомства въ гораздо болъе лучшемъ положении, чъмъ приняты въдомствомъ въ 1834 г.

Для другихъ сословій императоромъ Николаемъ сдѣлано было меньше. Дворянство онъ вт общемъ очень цѣнилъ; въ этомъ отношеніи онъ рѣшительно расходился съ своимъ предшественникомъ, несмотря на печальное начало царствованія — подавленіе дворянскаго мятежа; и дворянство скоро оцѣнило новаго государя, державшагося правила: безъ дворянства нѣтъ и монархіи. Императоръ сколько могъ затруднялъ доступъ въ дворянство; лишь чинъ

дъйствительнаго статскаго совътника или полковника въ военной службъ и орденъ св. Владиміра 4-й ст. давали при немъ потомственное дворянство. По воззрѣніямъ государя дворяне должны служить государству; онъ всегда съ неудовольствіемъ узнаваль о дворянахъ, которые въ молодыхъ лътахъ не состояли на службъ; уклоненіе отъ нея онъ считалъ за проявление оппозиціоннаго духа. Въ общемъ дворянство того времени очень охотно несло государственную службу и лишь дворянство Западнаго края уклонялось отъ нея. Государь замътилъ, что во многихъ великорусскихъ губерніяхъ дворянство бъднъетъ, что у многихъ дворянъ мало земли, бъдное дворянство не можетъ давать дътямъ приличнаго образованія, быстро опускается и м'єстами почти не отличается отъ однодворцевъ. Государь приказалъ предлагать такимъ дворянамъ переселяться въ Симбирскую и Тобольскую губерніи, гдѣ имъ отводили по 60 — 80 дес. земли. Въ тъхъ же цъляхъ — поднять значеніе дворянства въ управленіи-упорядочены были дворянскіе съвзды и выборы и опредвленъ цензъ для активнаго выборнаго права.

Менѣе всего сдѣлано было для городовъ, хотя новое городовое положеніе для Петербурга 1846 г. представляетъ шагъ впередъ въ томъ отношеніи, что городское общество образуютъ всѣ слои обывателей—дворяне, почетные граждане, купцы, мѣщане, ремесленники и пр.,—но, впрочемъ, каждое сословіе дѣйствуетъ въ думѣ особо, особо выбираетъ гласныхъ, и общая дума раздѣлялась на пять отдѣленій по сословіямъ; общее собраніе или общая дума собиралась очень рѣдко, а обыкновенно собранія происходили по сословіямъ.

При императоръ Николаъ началось русское желъзнодорожное строительство, хотя при немъ построено было немного дорогъ: Царскосельская, Варшавовънская, Николаевская, и начата стройкой линія Петербургь-Варшава (до Гатчины). Совсѣмъ новое дъло это началось въ Россіи исключительно по иниціативъ государя; оба его главныхъ совътника въ этой области, гр. Толь, главноуправляющій путями сообщеній, и гр. Канкринъ, министръ финансовъ, были ръшительными противниками желъзныхъ дорогъ, ожидая отъ нихъ самыхъ неблагопріятныхъ финансовыхъ результатовъ. Даже профессора Института инженеровъ путей сообшенія читали тогда публичныя лекціи о невозможности въ Россіи устроить съть жельзныхъ дорогь. Императоръ Николай настояль на постройкъ и имъль удовольствіе видъть въ концъ сороковыхъ годовъ, что очень многіе доводы противъ явно оказались несостоятельными. Сооружение дороги Москва - Петербургъ императоръ обставилъ такъ, что оно послужило хорошей школой для русскихъ инженеровъ; въ лицъ скромнаго Чевкина Николай I выдвинуль замъчательнаго дъятеля въ этой области.

#### IV.

### Внъшняя политика послъ 1831 г.

По самостоятельному пути пошель императорь Николай и въ политикъ внъшней. Уже во время войны 1828 — 1829 гг. онъ примирился съ Турціей; новый порядокъ вещей на Востокъ мелкія полусамостоятельныя и полунезависимыя государства съ ихъ внутренней борьбой, частыми смѣнами правительствъ, —не внушалъ довърія государю и приводиль его къ желанію сохранить на Востокъ status quo. Въ 1830 г. императоръ очень ласково принималь турецкаго посла, сбавиль 2 милл. изъ военной контрибуціи и поручиль послу передать султану, что онъ не понимаеть, почему бы султану не принять религію огромнаго большинства его подданныхъ, т.-е. православіе. Когда египетскій хедивъ Махмедъ-Али въ 1832 г., подстренаемый Англіей и Франціей, поднялъ знамя возстанія противъ султана, императоръ Николай предложилъ Турціи свою вооруженную помощь; турки сначала ее отклонили, но послъ ряда неудачь падишахъ обратился къ государю съ мольбою о помощи, отъ которой прежде отказывался. Немедленно же войско подъ начальствомъ Н. Н. Муравьева отплыло на помощь султану-и на азіатскій берегь Босфора высажены были русскія войска для защиты турокъ въ Константинополъ... Египетскія войска отступили. Сколько разъ потомъ, въроятно, Николай Павловичъ раскаивался въ этомъ шагѣ!.. Результатами такого вмѣшательства Россіи было заключеніе Ункіаръ-Искелессійскаго договора, который устанавливаль «въчный» мирь и своего рода союзь между Россіей и Турціей, хотя опредъленно былъ заключенъ только на восемь лътъ. Договоръ подтверждалъ всъ прежніе трактаты, русскій императоръ принималь на себя обязательство, въ случав надобности, предоставить въ распоряжение Порты необходимое число войскъ; султанъ за это обязывался закрыть Дарданеллы для прохода иностранныхъ судовъ. Ункіаръ-Искелессійскій договоръ 1833 г. есть высшая точка русскаго вліянія на пъла Востока, но императоръ Николай взялъ на себя слишкомъ большую отвътственность, ибо этотъ договоръ противоръчилъ ръшительно всъмъ традиціямъ русской политики.

Договоръ этотъ становится совершенно непонятнымъ, когда осенью того же года государь заключилъ въ Мюнхенгрецѣ конвенцію, которая скрѣпила русско-австрійскій союзъ, нѣсколько поколебавшійся во время войны за Грецію. Государь желалъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ революціей, скрѣпить свои отношенія въ Австріи, и въ конвенціи этой онъ значительно поступился русскими интересами въ пользу Австріи, такъ какъ обязался охранять Турцію сообща съ Австріей, т.-е. опять - таки нарушилъ традиціи нащей дипломатіи:

имъть на Востокъ руки несвязанныя; Николай I самь поставиль дъйствія Россіи въ связь и въ зависимость отъ действій Австріи; это было именно то, чего такъ желалъ Меттернихъ. Если при Александръ I Россія и вступала въ соглашенія по дъламъ Востока. то это дълалось съ цълью связать руки Франціи. Теперь, когда роли перемънились, когда уже Россіи стали бояться въ Европъимператоръ Николай самъ пошелъ навстръчу западно-европейскимъ дипломатамъ, стремившимся ему связать руки! Но любопытнъе всего, что въ тайныхъ статьяхъ императоръ договаривался съ Австріей о дъйствіяхь обоихь державь въ случат паденія Порты, т.-е. Николай Павловичь и тогда, въ 1833 г., не въриль въ сколько-нибудь продолжительное существованіе Турціи. Чтобы выйти изъ этихъ противоръчій, необходимо допустить, что Николай Павловичь талъ необходимымъ подълиться нъкоторыми выгодами съ Австріей, дабы совмъстно съ него вести борьбу противъ революціи на Западъ; возможно, что Меттернихъ, понявшій рыцарскій характеръ императора, взываль нь его великодушію, указывая ему, что Австрія можеть стать противь революціи вь Германіи и Италіи лишь при условін, что она можеть быть спокойна за Востокъ.. Во всякомъ случат интересы Россіи въ 1833 г. были дважды преданы.

Убъждение въ томъ, что Турція безнадежно больна, со времени Мюнхенгреца все болъе овладъваеть государемь, какъ ваеть имъ и безпокойство о возможныхъ безпорядкахъ въ слу-Турціи. Православныя государства и княжества чаъ папенія Востока, обязанныя своимъ существованіемъ Россіи, глубоко разочаровали императора; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ видѣлъ прочныя гивада революціонеровь; вліяніе Россіи въ Турціи падало, несмотря на Ункіаръ-Искелессійскій договоръ; Россія не извлекла большихъ выгодъ въ Турціи послѣ 1833 г., турки не могли повърить, что Россія—ихъ другь, послъ того, какъ именно привела Турцію на край гибели; турки не могли перестать притъснять христіанъ, и Россія не переставала заступаться за гонимыхъ. Торговыя и культурныя наши связи съ Турціей были очень неразвиты тогда, а молодое покольніе турокъ искало сближенія съ Франціей и Англіей.

Императоръ поняль ошибку 1829—1833 годовь; онъ убѣдился въ безполезности поддерживать Турцію, и уже въ 1840 г. у него созрѣлъ планъ раздѣла Турціи: Константинополь онъ хотѣлъ видѣть ничьимъ, Дарданеллы въ рукахъ Англіи и Австріи, Босфоръ— въ нашихъ—планъ совершенно утопическій и для Россіи вовсе не выгодный. Около этого же времени Николай Павловичъ сталъ добиваться согласія Англіи на свой планъ. Ошибочно считая свою политику весьма послѣдовательною, Николай Павловичъ такую же послѣдовательность видѣлъ въ политикъ Англіи; противоръчіе политики объихъ странъ Николай Павловичъ склоненъ былъ приписать недоразумѣніямъ и былъ убѣжденъ, что личными перегово-

рами добьется того, что недоразумѣнія будуть разсѣяны; онъ не замѣтилъ глубокаго, принципіальнаго различія политики Англіи и политики Россіи: Англія върила въ жизненныя силы Турціи, находила, что всего опаснъе для Турціи быть въ зависимости отъ Россіи, и хотъла продлить существованіе Турціи; Англія согла-шалась на сохраненіе власти Турціи надъ балканскими народами, чтобы послъдніе не увеличили силь Россіи, и безъ того казавшихся опасными; надежнъйшимъ средствомъ достигнуть всего этого Англія считала соглашеніе европейскихъ державъ по дъламъ Турціи, которое связали бы руки Россіи. Императоръ Николай, не замъчая этого, полагалъ, что столь близкая его сердцу борьба съ революціей пойдеть легче, если Англія будеть на нашей сторонъ: подъ вліяніемъ такихъ соображеній онъ приходилъ къ мысли о союзъ съ Англіей. И этотъ союзъ быль заключенъ цъною уступокъ Россіи: по Лондонскому протоколу онъ согласился на гарантію независимости Порты четырьмя державами — Россією, Англією, Австрією и Пруссією; въ 1841 г. къ этому договору присоединилась Франція; Дарданеллы объявлены были закрытыми для судовъ всъхъ націй, ни одна изъ договаривающихся сторонъ не могла пользоваться въ Турціи исключительными выгодами. Такъ въ промежутокъ 1833—1841 гг. Россія добровольно потеряла все то, что она пріобрѣла вѣковою борьбою съ Турціей. Соглашеніе общеевропейское по восточнымъ дъламъ было достигнуто; возможность осложненій и революціи избъгнута—и упадокъ значенія и вліянія Россіи на Востокъ былъ полный.

Несмотря на блестящее, повидимому, положение Россіи въ сонмѣ европейскихъ державъ, отъ внимательнаго взора не могла укрыться надвигавшаяся опасность, которую императоръ Николай, безъ сомнѣнія, чувствовалъ и старался устранить. Попрежнему уязвимыми мѣстами Россіи оставались Польша и Турція. Много времени, почти полстольтія, протекло съ того времени, когда впервые, при Александръ I, выяснились эти обстоятельства. Условія, въ которыхъ приходилось дъйствовать нашей дипломатіи, не только не улучшились, а, напротивь, значительно ухудшились. Во-первыхъ, Польша стала болъе ожесточеннымъ врагомъ Россіи, чъмъ была прежде; правда, не было больше Наполеона, который могь возстановить Польшу; но Бонапартъ былъ сыномъ революціи; революціонное движеніе зрѣло, оно имѣло слишкомъ много корней въ Западной Европъ; каждое значительное революціонное движеніе могло очень изм'єнить карту Европы и вызвать броженіе въ Польшъ. Отсюда вытекала задача бороться противъ революціи, особенно же не дать ей приблизиться къ русскимъ границамъ. Необходимость поддерживать власть въ Польшъ вооруженною силой лишала Россію, во-вторыхъ, возможности выступать въ качествъ державы славянской или, во всякомъ случаъ, принуждала ее дъйствовать въ славянскомъ вопросъ съ большими

оговорками; императоръ Николай, вполнъ послъдовательно съ своей точки зрънія, соединеніе всъхъ славянь подъ главенствомъ Россіи считаль несбыточными мечтами, которыя, если бы сверхъ всякаго чаянія, осуществились, погубили бы Россію. Еще хуже обстояли дъла въ Турціи. За пятьдесять льть Россія ръшительно утратила свое вліяніе на Востокъ, какъ будто бы не было ни войны за освобождение Греціи, ни помощи туркамъ противъ египетскаго хедива, ни знаменитаго Ункіаръ-Искелессійскаго договора. Вліяніе Россіи въ Константинопол'в выт'вснено было англійскимъ вліяніемъ, отчасти французскимъ; еще въ началѣ XIX в. русскія военныя суда проходили свободно Дарданеллы, а въ 1849 г. установлено было, что ничьи-въ томъ числъ и русскія-военныя суда не могутъ проходить Геллеспонтомъ; терпъли всякія притъсненія не только православное населеніе Турціи, но и русскіе паломники и подданные, въ то время, когда всякій англичанинъ быль въ Турціи особою священною и неприкосновенною. Мало этого, Россія утратила свое вліяніе въ Греціи, отчасти даже въ Сербіи, благодаря тому, что русское правительство непріязненно относилось къ проявленіямъ своей воли со стороны освобожденныхъ народовъ; когда въ Греціи произошелъ переворотъ и введено конституціонное устройство, Николай Павловичь не одобриль этого и отозваль своего посланника изъ Авинъ; императоръ остался недоволенъ замѣною въ Сербіи династіи Обреновичей династією Кара-Георгіевичей. Сознаніе упадка русскаго вліянія на Востокъ привело императора Николая нъ мысли о неизбъжности и неминуемости скораго паденія Оттоманской Порты. Въ тридцатыхъ годахъ государь готовъ былъ поддерживать султана, предлагая ему принять въру значительнаго большинства его подданныхъ, т.-е. православіе, въ сороковые же годы у Николая Павловича созрѣла вполнъ мысль о неминуемомъ паденіи Турціи; объ этомъ свидътельствують его разговоры и резолюціи. Когда при Александръ Бонапартъ угрожалъ Россіи въ Турціи, можно было расчитывать на извъстное содъйствіе Англіи, нынъ Англія вытъснила Россію; обращаться къ Франціи, искать ея союза императоръ Николай и не помышляль; искать противовъса Англіи въ Австріи онъ также не могъ: Австрія всегда м'єшала Россіи на Востон'є. Пруссія была сравнительно слаба и мало заинтересована, чтобы опираться на нее въ восточной политикъ. Государь ръшиль дъйствовать въ союзъ съ Англіей; ръшеніе это принадлежало лично ему. Все прошлое русской дипломатіи, прошлое даже его царствованія, должно было бы остановить императора, по крайней мъръ, заставить его задуматься, обсудить и испробовать новое направление, потребовать отъ Англін извъстныхъ гарантій; но Николай Павловичъ принялъ ръшеніе и въ теченіе двінадцати літь слівдоваль роковому пути, не замъчая куда онъ его ведетъ.

Наступилъ 1848 годъ; случилось то, чего ожидалъ и опасался Николай Павловичъ; онъ почувствовалъ тогда, очевидно, приближеніе того страшнаго часа, ради котораго онъ хранилъ священный огонь, возжженный его старшимъ братомъ: сошлись двѣ силы—Революція и Россія, готовыя схватиться; никакого договора между ними не могло состояться; отъ исхода этой борьбы зависѣла надолго исторія человѣчества. Этими словами Тютчева вѣрно выражаются чувства, которыя овладѣли императоромъ Николаемъ по полученіи имъ извѣстій о революціи во Франціи, неистовствахъ въ Парижѣ и о широкомъ распространеніи революціи по всей Европѣ; императоръ выразилъ ихъ прямо въ своемъ знаменитомъ манифестѣ 14 марта 1848 года.

Революція 1848 года замѣтно отразилась на внутренней политикъ Николан Павловича; она остановила его преобразовательную дъятельность, усиливъ его и безъ того напряженную опеку надъ Россіей. Печать и литература и безъ того едва прозябали подъ строгою цензурою: теперь строгость была еще усилена; въ самыхл невинныхъ выраженіяхъ, въ самыхъ простыхъ фразахъ цензура усматривала тайный, противогосударственный смыслъ; становилось почти невозможно что-либо печатать. Немало, какъ всегда бываеть въ такихъ случаяхъ, нашлось людей, которые ради своихъ корыстныхъ целей злоупотребляли доверіемь государя и, желая выслужиться, раздували пустяки и изъ мухъ дълали слоновъ. Пострадала школа; принужденъ быль выйти въ отставку гр. Уваровъ, который оказался въ эти годы слишкомъ либеральнымъ, ибо поднять быль вопрось о томь, нужны ли Россій университеты; они были сохранены, но число студентовъ въ каждомъ ограничено комплектомъ въ 300 чел.; преподаваніе государственнаго права и философіи сокращено; въ средней школъ подвергалась гоненію классическая система, какъ воспитывающая подрастающія покольнія въ духъ республиканской древности. Надзоръ полиціи усиленъ, придавалось очень большое значение открытымъ кое-гдъ тайнымъ обществамъ; участники въ бесъдахъ у Петрашевскаго приговорены были судомъ къ смертной казни, которую государь замънилъ каторжными работами; очень пострадали члены такъ называемаго Кирилло-Меоодіевскаго кружка Шевченко, Костомаровъ. Снятъ быль съ очереди вопросъ крестьянскій, приняты строгія міры по отношенію къ дворянству западныхъ губерній, усилена власть генераль-губернаторовь.

Тъмъ временемъ революціонное движеніе быстро развивалось во всъхъ государствахъ Западной Европы, кромъ Англіи. Движеніе это выливалось въ два главныхъ вида: требованіе верховенства народа и сильный національный подъемъ, охватившій народы; нъмцы мечтали объ единой и свободной Германіи, итальянцы—о такой же Италіи, венгры и австрійскіе славяне—о независимости отъ нъмецкаго правительства. Порядокъ, установленный Вънскимъ

конгрессомъ, казалось, рушился; многочисленныя нѣмецкія правительства, съ австрійскимъ и берлинскимъ во главѣ, совершенно растерялись и спѣшили сдаться предъ народными требованіями. Одинъ изъ творцовъ постановленій Вѣнскаго конгресса, кн. Меттернихъ, долженъ былъ оставить свой пость и даже удалиться изъ Вѣны.

Революціонное движеніе могло переброситься въ Польшу и отразиться въ Западной Руси. Правительство виновато въ томъ. что за 18 лътъ оно не сумъло въ Западной Руси достаточно поднять народные слои, на которые могло бы теперь опереться. Но, благодаря военнымъ мърамъ, императоръ Николай могъ оставаться сравнительно спокойнымь за свое государство. По своимъ правиламъ и убъжденіямъ онъ, конечно, не пожелалъ бы воспользоваться всеобщимъ замъщательствомъ для того, чтобы свести свои счеты съ Турціей. Императоръ Николай въ движеніи 48 года видълъ одну сторону, наиболъе яркую — революціонное движеніе, національноеже онъ не могь оцфинть, такъ какъ пониманія живой народности у него не было. При столь одностороннемъ взглядъ на движеніе 48 года естественно, что онъ поставиль задачєю поддержать во что бы то ни стало создание Вънскаго конгресса. Успъхи революціи онъ объясняль слабостью мъстныхъ правительствъ и готовъ былъ помочь имъ по первому призыву. И когда молодой австрійскій императоръ Франць-Іосифъ обратился къ нему съ просьбою: помочь противъ возставшихъ венгровъ, онъ двинулъ войско подъ начальствомъ кн. Паскевича, и вскоръ венгерская армія Гергея положила оружіе предъ русскими. Австрія была спасена. Усмиреніе польскаго возстанія въ 1831 г. вызвало образованіе большого кружка польскихъ эмигрантовъ, которые не безъ успъха настраивали общественное мнъніе Европы противъ Россіи; подавление венгерскаго возстания еще усилило такое настроение, создавъ Россіи новыхъ враговъ; императоръ Николай пренебрегалъ новою силою и расчитываль, что по успокоеніи Европы всѣ правительства тъснъе примкнуть къ Россіи и строго будуть слъдовать его системъ управленія.

Впрочемъ, усмиреніе венгерскаго возстанія до нѣкоторой степени объясняется и государственными соображеніями: пока въ Венгріи было неспокойно, была нѣкоторая опасность для Польши; императоръ могъ, кромѣ того, считать выгоднымъ сохранить Австрію и въ Италіи, дабы отвлечь ея вниманіе отъ Балканскаго полуострова. Менѣе понятна роль императора Николая въ спорѣ Австріи съ Пруссіей. Съ конца 48 года революціонное движеніе стало замѣтно стихать и переходить въ движенія національныя; очень многіе тогда въ Германіи поняли, что единство нѣмецкаго народа можетъ быть достигнуто лишь при поддержкѣ монархической Пруссіи. Самъ прусскій король, Фридрихъ-Вильгельмъ III, относился сочувственно къ этой идеѣ; принцъ прусскій Вильгельмъ, очень

близкій къ Николаю Павловичу, также сочувствоваль движенію; но Николай Павловичь остался непоколебимъ: какъ было устроено Вѣнскимъ конгрессомъ, такъ и должно оставаться; сначала лично въ Варшавѣ, позже въ Ольмюцѣ (1850 г.) онъ рѣшительно высказался противъ Пруссіи и, обѣщавъ свою поддержку Австріи, принудилъ ее отказаться отъ всякихъ объединительныхъ попытокъ. Въ Пруссіи любили императора Николая, считали его почти своимъ, расчитывали на него, а теперь стали горько обвинять его въ предательствѣ. Если бы въ данномъ случаѣ русскій государь отнесся дружелюбнѣе къ нѣмецкому народу въ Пруссіи, Россія пріобрѣла бы важнаго союзника. Внѣшнимъ образомъ императоръ восторжествовалъ; въ Варшавѣ онъ былъ положительно распорядителемъ судебъ средней Европы, слово его рѣшило все. Но по всей Германіи создалось сильнѣйшее нерасположеніе къ Россіи.

Какъ разъ въ томъ же 1850 г. сталъ разгораться споръ о святыхъ мъстахъ. Уже въ 1849 г. едва не дошло до вооруженнаго столкновенія съ Турціей за то, что она не выдавала главарей венгерскаго возстанія, бъжавшихъ въ Турцію. Въ 1850 г. по поводу просьбы православнаго јеруфранцузскій посоль, салимскаго патріарха объ исправленіи купола храма Господня, сталъ домогаться передачи семи аркадъ храма гроба Господня католическому духовенству и повелъ споръ очень настойчиво; императоръ Николай особымъ письмомъ къ султану требовалъ сохраненія православнымъ духовенствомъ его привилегій, 3**a** Порта же явно склонялась на сторону Франціи. Вопросъ этотъ вскоръ получилъ тъсную связь съ вопросомъ о признаніи президента французской республики Наполеона императоромъ Франціи. Луи-Наполеонъ Бонапартъ, племянникъ Наполеона I, сынъ его брата Людовина, короля голландскаго, избранъ былъ президентомъ френцузской республики въ 1848 г.; онъ явно сталъ стремиться въ возстановленію системы Наполеона І, давшаго странъ спокойствіе, счастье и спаву. Переворотомъ 2 декабря (21 ноября ст. ст.) 1851 г. Луи-Наполеонъ добился того, что ему была ввърена исполнительная власть на десять лъть. Было совершенно ясно, что онъ подготовлялъ возстановление имперіи. Николай Павловичъ нъ дъятельности Наполеона относился сочувственно; возстановленіе порядка во Франціи его радовало. Но одною изъ статей союзнаго акта 1815 г. домъ Бонапартовъ навсегда быль лишенъ престола Франціи; слѣдовательно, теперь предъ союзными дворами было затрудненіе: накъ отнестись къ признанію Наполеона императоромъ; Россія, Австрія, Пруссія и Англія вступили заблаговременно между собою въ переговоры, при чемъ сразу выяснилось, что особенно строго придерживался трактата императоръ Николай; скоро державы сошлись въ томъ, что необходимо признать Луи-Наполеона императоромъ; но Луи-Наполеонъ далъ понять, что онъ приметь титуль Наполеона III; Россія и Австрія находили возможнымъ признать его только II, такъ какъ съ ихъ точки зрънія Наполеона II никогда не было; Николай Павловичь находиль, что для него не можеть быть вопроса о Наполеонъ III, такъ какъ «эта цифра-нельпость», что обращение должно быть только такое: «Его величеству, императору французовъ», а въ подписяхъ не «братъ», а только «Францъ-Іосифъ», «Фридрихъ-Вильгельмъ» и «Николай», и, если возможно, то и «Викторія». Но Англія признала Наполеона и «третьимъ» и «братомъ», Австрія и Пруссія сначала согласились не давать Наполеону титула «брать» (собственно, вопрось о «брать» возбудила Австрія), но затымь заявили Россіи, что онь не могутъ отказать Наполеону въ этомъ титулъ. Только одинъ русскій императоръ не призналь Наполеона своимъ «братомъ»; послъдній приняль грамоты безь этого титула, но ни онь ни вся Франція не забыли оскорбленія, нанесеннаго имъ. Императоръ Николай видълъ затрудненія на Востокъ, зналъ, причина Франція и, тъмъ не менъе, — а, можетъ-быть, по тому самому, -- онъ не пошелъ ни на какія уступки; «государь, по словамъ его канцпера, даль урокъ Луи-Наполеону, который понесъ наказаніе за то, что онъ самъ противопоставилъ свой демократическій принципъ нашему».

Эти годы, 1848 - 1852 г., безусловно апогей величія императора Николая; онъ являлся ръшителемъ судебъ Европы. Но слово этого властелина оказывалось безсильнымъ на Востокъ.

Николай Павловичь уже предръшиль, что Турція должна въ скоромъ времени пасть: мысли государя часто возвращаются къ этому предмету, онъ ищеть себъ союзниковъ, онъ намъчаетъ планъ дъйствій; въ 1852 г. государь предвидъль войну съ Турціей и не сомнъвался, что война кончится паденіемъ Оттоманской имперіи. несмотря даже на помощь, которую французы окажутъ Портъ. Государя занимало, какъ поступить дальше; Россіи онъ назначалъ Молдавію и Валахію съ частью Болгаріи, Болгарія и Сербія Австрія получала побережье пѣлались независимыми, тическаго и Эгейскаго морей; Египеть, Каирь и Родось давались Англіи, Критъ — Франціи, острова Архипелага — Греціи; Константинополь становился вольнымъ городомъ, на Босфоръ — русскій гарнизонъ, Дарданеллы въ рукахъ австрійцевъ. Въ этихъ расчетахъ не обращено никакого вниманія на народности; ціль — лишь всімь дать по куску. Въ началъ 1852 г. Николай Павловичъ старался въ бесъдахъ съ англійскимъ посланникомъ Сеймуромъ склонить Англію къ совм'єстнымъ д'єйствіямъ противъ Турціи. «У насъ на рукахъ, -- говорилъ государь, -- человъкъ больной и сильно больной. Я говорю откровенно, что было бы большимъ несчастіемъ, если бы онъ скончался на-дняхъ и въ особенности раньше, чёмъ будетъ заключено необходимое соглашеніе». Въ согласіи съ Англіей государь расчитываль разрубить Гордіевъ узель и навсегда покон-Восточнымъ вопросомъ. Императоръ хотълъ привлечь на свою сторону и Австрію; когда зимой 1852—1853 г. Австрія изъ-за пограничныхъ дѣлъ грозила Турціи въ ультиматумѣ войной, государь немедленно написалъ Францу - Іосифу: «Ты можешь быть впередъ увѣреннымъ, что если послѣдуетъ война между тобой и Турціей, то это будетъ равносильно тому, что Турція объявила войну мнѣ». Императоръ видѣлъ необходимость возстановить авторитетъ Россіи въ дѣлахъ Востока и искалъ союзниковъ, но въ то же время смутное предчувствіе большой опасности закрадывалось въ его душу. Онъ бодрился, пытался увѣрить себя и другихъ, что Турція безнадежно больной человѣкъ, что стоитъ ему объявить ей войну, какъ поднимутся балканскіе христіане и Турція неминуемо падетъ. Но въ то же время императоръ сознавалъ, что Турцію будутъ поддерживать другіе, будутъ стараться ее оживить.

Императоръ изъ опыта предшествовавшей войны съ Турціей видѣлъ, что наилучшимъ средствомъ нанести ръшительный ударъ Турціи было бы высадить значительный десанть поблизости Константинополя; тогда война кончилась бы быстро. Но это было большимъ рискомъ: нашъ десантъ оказался бы въ весьма трудномъ положеніи, если бы на Черномъ моръ господствоваль не нашъ флотъ. Императоръ Николай былъ увъренъ, что рецкій флоть будеть разбить и уничтожень русскимь, но сознавалъ, что съ флотомъ французскимъ, не говоря уже объ англійскомъ, если тотъ или другой явятся на помощь туркамъ, русскому флоту не сладить. Исходомъ изъ создавшагося труднаго положенія могъ бы быть быстрый и энергичный образъ дъйствій: предъявленіе ультиматума и немедленно, въ случав отказа, высадка десанта. Подобный образъ дъйствія быль не въ характеръ Николая Павловича. Онъ остановился на полумъръ: потребовать отъ Порты удовлетворенія въ вопросъ о святыхъ мъстахъ, подтвержденія ею правъ православной церкви въ Турціи и права Россіи дълать представленія султану въ случав нарушенія правъ православной церкви; секретныя статьи устанавливали оборонительный союзъ между Россіей и Турціей: Россія обязывалась помогать Турціи и нравственно и вооруженною силою въ случав нападенія на нее съ чьей-либо стороны.

Императоръ Николай явно хотѣлъ поставить Турцію въ зависимое отъ себя положеніе: султанъ признавалъ бы за русскимъ государемъ право протектората надъ многочисленными его православными подданными и за это получалъ вооруженную защиту послѣдняго. Безъ сомнѣнія, требованіе это шло въ разрѣзъ съ Мюнхенгрецкой конвенціей и Лондонскимъ протоколомъ, установившими по дѣламъ Востока европейскій концертъ, и заинтересованныя державы имѣли право говорить, что Россія стремится создать себѣ особо привилегированное положеніе на Востокѣ. Императоръ Николай, слѣдовательно, снова измѣнилъ свою политику; ранѣе согласный на установленіе концерта, императоръ видѣлъ въ этомъ начало соглашенія

на раздѣлъ Турціи; «союзники» его приступили къ этимъ актамъ съ совершенно противоположными взглядами, расчитывая связать Россіи руки и оживить тѣмъ временемъ Турцію. Въ основѣ соглашенія лежитъ нѣчто недоговоренное; соглашенія эти напоминаютъ нѣсколько Тильзитскій договоръ. Увидѣвъ неожиданныя послѣдствія соглашенія, увидѣвъ, что въ Турціи Россія имѣетъ постоянно усиливающагося врага, императоръ считалъ своимъ долгомъ устранить созданную имъ же опасность. Моментъ для этого выбранъ былъ совершенно неудачно: Франція была противъ него, съ Англіей соглашенія не было и можно было догадываться, что она будетъ заодно съ Франціей.

Государь предполагаль, что Порта не ръшится отказать ему; крайнемъ случав онъ расчитываль на поддержку Австріи и Пруссіи. Но всѣ эти расчеты оказались не вѣрны: требованія, представленныя въ Константинолъ кн. Меншиковымъ, были отвергнуты Портою подъ вліяніемъ пословъ Франціи и Англіи; англо-французскій флоть немедленно придвинулся къ Дарданелламъ, готовый каждую минуту оказать помощь Турціп. Въ іюнъ 1853 г. русскія войска заняли княжества; осенью императоръ ъздилъ на маневры австрійскихъ войскъ въ Ольмюцъ и затѣмъ въ Варшавѣ принималъ императора австрійскато и короля прусскаго. Изъ разговоровъ съ ними государь вынесъ тягостное впечативніе, что онъ не только не можетъ расчитывать на помощь союзниковъ, но долженъ опасаться перехода ихъ во вражескій станъ. Дипломатія и система Николая I потерпъли полное крушеніе. Онъ остался одинъ противъ многихъ враговъ. Въ распоряженіи союзниковъ было 108 милл. чел., у императора Николая-60 милл. чел.; ихъ доходы были приблизительно 3 милліарда франковь, у императора Николая—1 мил-20 октября 1853 г. объявлена была война ліардъ франковъ. Турціи, 2 апръля 1854 г.—Англіи и Франціи.

Силы были неравны; но они нападали, мы защищались, что до нѣкоторой степени уравновѣшивало шансы. Была ли готова Россія встрѣтить врага? Не будемъ повторять извѣстнаго: большая часть населенія Россіи была еще въ крѣпостной зависимости и коснѣла въ невѣжествѣ; средній городской классъ сравнительно съ западно - европейскимъ былъ бѣденъ, малоразвитъ и немногочисленъ; общество не принимало почти никакого участія въ управленіи, въ огромномъ большинствѣ своемъ слабо интересовалось политическою жизнью. Все это были невыгоды Россіи общія; армія, флотъ и казна Россіи были тоже въ неудовлетворительномъ состояніи.

Армія составляла предметь постоянных заботь императора, Николай I имъть 1 января 1853 г. на дъйствительной службъ 1.000.318 чел. ниж. чин., считая же и безсрочно отпускныхъ, было 1.365.786 нижнихъ чиновъ. Это огромная армія, но резервныхъ войскъ почти не существовало и потому армія сра-

внительно очень быстро таяла, какъ только начинались военныя дѣйствія. Уже въ 1854 г., когда военныя дѣйствія не достигли полнаго развитія, государь видѣлъ, что нужно бы отправить отрядъ въ Крымъ, но писалъ: «Назначить же мнѣ пѣхоту въ сей отрядъ неоткуда, ибо уже ничѣмъ не располагаю», а лѣтомъ 1854 г. войскъ не хватало на оборону и западной границы. Огромное большинство нашей армін вооружено было старыми кремневыми ружьями, стрѣлявшими не далѣе 300 шаговъ и не скорѣе одного выстрѣла въ минуту и едва  $4^0/_0$  армін вооружены были нарѣзными штуцерами, стрѣлявшими на 800-1200 шаговъ; у французовъ же треть, а у англичанъ даже половина были вооружены штуцерами.

Николай Павловичь лучше многихь въ Россіи видълъ пользу желъзныхъ дорогъ, но была одна Николаевская дорога: ничего не было сдълано на югъ для облегченія передвиженій войскъ. Императоръ Николай проявилъ большой интересъ и обычную свою кипучую дъятельность въ дълъ возсозданія флота; онъ поставиль себъ задачей имъть такой флоть, который бы могь успъшно бороться съ соединеннымъ флотомъ двухъ морскихъ державъ: въ 1853 г. никто не сомнъвался въ томъ, что мы не можемъ мъряться съ англичанами на моръ, но предполагалось, что оборонительную войну флоть будеть въ состояніи вести; мы имъли недурной парусный флоть, но льть за 10 до войны въ судостроеніи за границей получили преобладание паровыя и притомъ винтовыя суда; Англія и Франція не пожальли огромныхъ издержекъ, чтобы завести такой флотъ. У насъ же не было ни подходяни машинъ, ни мастеровъ и заказанные какъ щихъ доковъ, въ Англіи винтовые механизмы для нъразъ передъ войной сколькихъ военныхъ судовъ, конечно, были конфискованы.

Въ моральномъ отношеніи армія, съ такою доблестью отстаивавшая Севастополь, отличалась оть армін 1812—1815 гг. гораздо меньшею живостью и жизненностью: дисциплина наложила на нее свою руку, она послушна, но по сравненію съ тою нѣма и холодна. Съ точки эрвнія дисциплины армія 1812 г., ввроятно, оставляла желать очень многаго: она волновалась, она недовольна главнокомандующимъ, она безпокоилась, не будетъ ли преждевременно заключенъ миръ, она просила царя самого принять главное командованіе; но то была отзывчивая, дівтельная, понимающая обстановку армія, но такъ много въ ней героевъ, геройства, смѣлыхъ и рѣшительныхъ поступковъ; оттого сравнительно часто не очень высоко стоящій чинъ, дивизіонный генераль, разрушаль планы самого Наполеона (Невъровскій, Раевскій), въ той арміи много привычки жить своимъ умомъ. Въ кампаніи 1853—1856 гг. войска болье дисциплинированы, но указанныхъ свойствъ ньтъ; напротивъ, исполняютъ предписанное, придерживаясь буквы, боясь взять что-либо на свою отвътственность. Такою же рутиною отмъчены всѣ дѣйствія войскъ. Огромная армія открываетъ свои дѣйствія на Дунаѣ совсѣмъ неудачно; до объявленія войны Франціей и Англіей не успѣваютъ одержать сколько-нибудь значительныхъ побѣдъ. Въ Крыму она борется оборонительно, тогда какъ всѣ ждали, что, собравшись съ силами, она опрокинетъ непріятельскіе десанты въ море.

Наконецъ денежные рессурсы оказались также мало развитыми. Императоръ Николай унаслъдоваль отъ Александра разстроенное финансовое положение: 163 милл. р. сер. и 46 м. гос. серіями долга, и на 600 милл. руб. ассигнацій, т.-е. тоже долга. Канкринъ весьма искусно произвелъ девальвацію долга, послъ чего государственный долгь къ 1 янв. 1840 г. выразился въ сумыв 263 милл. р. сер.; къ сожальнію, несмотря на девальвацію, расходы постоянно превышали доходы и въ то же время росли недоимки, что являлось тревожнымъ признакомъ тяжелаго положенія народнаго хозяйства, дефициты стали хроническимъ явленіемъ и покрывались займами: нъ 1 янв. 1852 г. долгъ возросъ уже до 400 милл. р. с., доходъ 1851 г. равнялся 225 м. р. с., расходъ — 261 м. р.; дефициты были огромные: 108 м. р. за 1853 г., 146 м. р. за 1854 г., 282 м. р. за 1856 г.; въ 1857 и 1858 гг. приходилось употребить огромныя суммы за войну, которая стоила странъ 800 м. р.; къ 1 янв. 1856 г. долги возросли до 533 м. р., дефициты покрывались займами и усиленными выпусками кредитныхъ билетовъ; сначала курсъ ихъ держался весьма прилично: такъ, въ 1852 г. 1 р. кред. равнялся почти 99 к., 1853 г.—99,5 к., въ 1854 г.—94, 2 мет. коп., въ 1855 г.—93 к., въ 1856 г.—98,4 к.

Военныя и дипломатическія неудачи подорвали здоровье Николая Павловича; слишкомъ много пришлось ему пережить и перечувствовать. «Буди воля Божія,—писаль онъ въ ноябръ 1854 г., буду нести мой кресть до истощенія силь».

Силы оставляли его. 11 февраля Николай Павловичъ должень быль слечь въ постель и съ каждымъ днемъ онъ становился слабъе. Онъ пріобщился Св. Таинъ, простился съ своей семьей, наслъднику своему сказалъ: «Мнъ хотълось принять на себя все трудное, все тяжкое, оставить тебъ царство мирное, устроенное и счастливое. Провидъніе судило иначе. Теперь иду молиться за Россію и за васъ. Послъ Россіи я люблю васъ больше всего на свътъ». 18 февраля 1855 г. послъ полудня, императоръ Николай Павловичъ скончался.

Время императора Николая принято называть эпохой реакціи. Это не совсѣмъ справедливо. Реакція противъ чего? Со времени Отечественной войны преобразовательная дѣятельность императора Александра I, не очень значительная и прежде, прекратилась совсѣмъ: мало того, въ послѣдніе годы его царствованія уни-

чтожено было многое устроенное въ первые годы; эпоха 1820-1825 г. характеризуется ръшительнымъ застоемъ въ дълахъ. Такимъ образомъ, прямой реакціи Александровской эпохъ и не могло быть. Царствованіе Николая І можно назвать реакціоннымъ только по его отношенію къ общественному мивнію страны, къ участію общества въ управленіи. По смерти Петра Великаго до 14 декабря 1825 г. общественное мнѣніе дворянства обыкновенно вліяло на политику государства; въ иныя эпохи оно вліяло сильнъе, въ другія слабъе, но почти въ каждое царствованіе (кромъ кратковременныхъ) можно указать нъсколько важныхъ правительства, объясняемыхъ воздействіемъ на него того, составляло въ данную эпоху общество. Императоръ Николай не допускалъ никакого вліянія общества на него, онъ рѣзко отдѣлялъ правительство отъ управляемыхъ; правительство знаетъ, что и когда дълать, и онъ бывалъ безусловно недоволенъ за всякое подсказываніе. Правительство можеть и должно иногда совътоваться съ лицами, въ составъ его не входящими, но опять-таки оно знаетъ съ къмъ, у кого спросить совъта. Императоръ Николай любилъ думать, что онъ подражаетъ Петру Великому; еще болъе онъ любилъ, когда другіе его сравнивали съ Преобразователемъ. И въ дъйствительности есть немало сходныхъ чертъ между обоими монархами, изъ которыхъ первый создалъ военную славу и мощь Россіи, а второй въ значительной мъръ утратилъ ее. Правительства того и другого отличались большой силою, крыпостью; оба монарха были удивительные работники на тронъ, оба смотръли на себя какъ на первыхъ, наиболъ е обязанныхъ слугъ государства, оба любили Россію и стремились къ благу ея; оба были ясно и просто върующіе сыновья православной церкви, подчинявшіе, однако, интересы церкви интересамъ государственности; складъ ума обоихъ монарховъ былъ одинаковъ: они оба гораздо лучше усвоивали образы и вещи, чъмъ мысли, идеи, оба были военные, войско и флотъ считали главнъйшею частью въ государствъ, оба поэтому военнымъ дъламъ посвящали исключительныя заботы и не останавливались предъ издержками, чтобы поставить военную часть на надлежащую высоту; оба они-не полководцы, а организаторы, устроители армій; оба одинаково знанія прикладныя предпочитали знаніямъ теоретическимъ, оба были недурные рисовальщики, инженеры; оба въ управление вносили много личнаго, полагаясь больше на личныя впечатлънія; оба вели себя на манеръ Гарунъ-аль-Рашида.

Сходство безусловно есть, но есть и различіе. Прежде всего у Николая Павловича не было той силы ума, какой обладаль таланть, почти геній Петра, условія правленія были уже совсѣмъ не тѣ: Петръ правиль сравнительно небольшимъ, въ 12—14 милліоновъ, народомъ, еще не вышедшимъ изъ условій патріархальной жизни; Николай управляль огромной имперіей съ 60 милліонами населенія, состоявшаго изъ очень многихъ народовъ, поставленныхъ до него

въ разныя условія по отношенію къ центру. Задача правленія стала гораздо сложнъе, требованія населенія выше, и система личнаго управленія, вполнъ пригодная въ XVII-XVIII вв., отжила свой въкъ въ половинъ XIX в. Неизмъримо сложнъе стали отношенія международныя. Затыть Петрь—свободень, Николай—связань: Петръ имъетъ младенчески чистую въру, а Николай знаетъ цъну знанія, но вмість онь и боится этого знанія; Петрь вірить, что знаніе избавить его отъ ужасовъ стрълецкихъ и раскольничьихъ мятежей, Николай боится, что знаніе принесеть съ собой революцію; Петръ распространялъ ученіе и свѣть всюду, Николай боялся, какъ бы знаніе не стало средствомъ низшимъ сословіямъ затирать высшія; Петръ искалъ и находиль сотрудниковь вездь, Николайтолько въ немногочисленныхъ рядахъ избранныхъ имъ. Петръ върилъ въ себя, свою власть и свой народъ; онъ не боялся сознаваться въ своихъ ошибкахъ, въ убъжденіи, что ошибки сознанныя не умаляють его авторитета; Николай считаль населеніе ребятами, но въ то же время боялся, что оно недостаточно уважаетъ власть; въ ошибкахъ ея онъ не только не сознавался, но и старательно прикрываль ихъ; Петръ шелъ къ поставленной цъли. мало заботясь о томъ, въ какомъ видъ Россія къ ней придетъ: если бы Николай Павловичь быль на его мъстъ, онь захотъль бы достичь тъхъ же результатовъ, но сохранилъ бы всю археологію XVII в., т.-е. и бояръ, и стольниковъ, и приказы, и т. п.

Едва ли при такихъ условіяхъ и въ XVIII в. Николай Павловичъ добился бы результатовъ Петра; но несчастье его удваивалось и утраивалось отъ того, что онъ правилъ въ XIX в., когда другіе народы лихорадочно быстро развивали свои матеріальныя силы. Императоръ Николай велъ Россію впередъ, но медленно, слишкомъ медленно сравнительно съ другими, отчего Россія отставала.

Императоръ Николай не совсѣмъ походилъ на монарховъ XVIII и тѣмъ болѣе XIX вѣка: чувство и сердце часто брали у него верхъ надъ разумомъ. Несмотря на практическій складъ его ума, въ характерѣ его было много идеальнаго, рыцарскаго, совершенно чуждаго мелочности и меркантильности. Онъ былъ рыцарь слова и вѣрилъ другимъ и, къ сожалѣнію, тѣмъ, которые его обманули и покинули.



Кабинетъ императора Александра Николаевича въ Зимнемъ дворцъ. Въ кабинетъ этомъ императоръ скончался.

## ИМПЕРАТОРЪ

# Александръ II Николаевичъ.

(1818 - 1855 - 1881).

Τ.

## Юность и время до воцаренія.

Императоръ Александръ II Николаевичъ родился въ Москвъ 17 апръля 1818 года. Родители были въ восторгъ отъ рожденія первенца-сына. «Впрочемъ, —отмъчаетъ въ своихъ запискахъ императрица Александра Өеодоровиа, —я почувствовала нъчто серьезное и меланхолическое при мысли, что это маленькое существо призвано стать императоромъ»: сердце матери какъ бы чуяло, что не легка будетъ жизнь ея царственнаго младенца.

Рожденіе Александра Николаевича Жуковскій воспѣлъ въ красивыхъ стихахъ, въ которыхъ высказалъ рядъ вдохновенныхъ пожеланій:

Да встрътитъ онъ обильный честью въкъ, Да славнаго участникъ славный будетъ, Да на чредъ высокой не забудетъ Святъйшаго изъ званій «человъкъ»! Пожеланія эти сбылись: тридцать семь лѣть спустя въ Россіи воцарился одинъ изъ гуманнѣйшихъ государей, какихъ знаетъ исторія, прославившій великими реформами свое имя и эпоху.

Когда Александру Николаевичу исполнилось шесть лѣть, его передали изъ женскихъ рукъ въ мужскія; его воспитателемъ быль назначенъ капитанъ Мердеръ. Это быль боевой офицеръ, человѣкъ хорошей души и твердаго характера; онъ вполнѣ сознаваль всю важность лежавшей на немъ отвѣтственности и сумѣлъ, съ одной стороны, развить хорошія стороны сердца и ума своего питомца, съ другой — бороться съ его недостатками. Обстановка первоначальнаго воспитанія будущаго царя-освободителя сложилась очень благопріятно: онъ былъ окруженъ общимъ доброжелательствомъ и любовью, и прежде всего любовью своихъ родителей, которые, однако, не баловали чрезмѣрно своего сына и держали его, по большей части, вдали отъ той пышности, которою были сами окружены: она, конечно, не могла быть благопріятнымъ условіемъ для нормальнаго, здороваго воспитанія ребенка.

Николай Павловичь определенно высказываль, что желаеть воспитать въ своемъ сынъ человъка, раньше чъмъ сдълать изъ него государя. Онъ искалъ своему сыну подходящаго наставника и нашель его въ лицъ извъстнаго поэта Жуковскаго. Это быль истинный гуманисть въ самомъ высокомъ смыслѣ слова, человъкъ, сумъвшій и ученику своему внушить уваженіе къ личности и достоинству человъка, а это качество очень цънно въ монархъ и дълаетъ его близкимъ и дорогимъ сердцу народа. Понимая всю важность возложеннаго на него порученія и отвътственность передъ родиной за надлежащую подготовку будущаго государя, Жуковскій горячо принялся за дъло, которое всего его поглотило и стало главнъйшею цълью его жизни. Онъ уъхалъ за границу и на свободъ, въ уединеніи, занялся подготовительной работой нъ предстоящимъ обязанностямъ и прежде всего составленіемъ плана ученія насл'єдника. «Работы у меня много, —говоритъ онъ въ одномъ письмъ, -- на рукахъ моихъ важное дъло. Мнъ не только надобно учить, но и самому учиться, такъ что не имъю права и возможности употреблять ни минуты на что - либо другое».

Въ планъ, составленномъ Жуковскимъ, на первое мъсто выдвигалась нравственная сторона, моральное воспитаніе, развитіе природныхъ добрыхъ качествъ и борьба съ дурными побужденіями и наклонностями; цъль ученія — образованіе добродътели. Въ систему преподаванія наслъднику должны были войти, кромъ предметовъ общаго начальнаго образованія, науки естественныя и гуманитарныя и, наконецъ, вънцомъ всего должно было быть систематическое чтеніе лучшихъ произведеній литературы, въ особенности тъхъ, которыя знакомили бы будущаго императора съ Россіей и русскимъ народомъ. Въ планъ ученія не были забыты и иностранные языки: наслъднику предполагалось преподавать французскій,

нъмецкій, англійскій, польскій и латинскій. Отводиль нъкоторое мъсто Жуковскій и обученію военному дълу: ознакомленію съ нимъ предполагалось посвящать ежегодно лътнее вакаціонное время (полтора мъсяца), но, озабочиваясь болье воспитать человъка и монарха, нежели полководца, Жуковскій опасался увлеченія военщиной и не сочувствовалъ раннему появленію наслідника въ военной обстановкъ, на военныхъ торжествахъ и парадахъ. Зная вкусы и наклонности императора Николая Павловича, Жуковскій боялся, чтобы его питомца не увлекли солдатчиной и не потянули бы въ казармы, въ ущербъ умственному и нравственному его развитію. Мысли по этому поводу онъ высказаль съ мужествомь истиннаго гражданина императрицъ Александръ Өеодоровнъ письмъ по поводу появленія наслъдника на военныхъ парадахъ во время коронаціи Николая Павловича. «Эпизодъ этотъ, государыня, — писалъ онъ, — совершенно излишній въ прекрасной поэмъ, надъ которой мы трудимся. Ради Бога, чтобы въ будущемъ не было подобныхъ сценъ... Эти воинственныя игрушки не испортять ли въ немъ того, что должно быть первымъ его назначеніемъ? Долженъ ли онъ быть только воиномъ, дъйствовать единственно въ сжатомъ горизонтъ генерала? Когда же будутъ у насъ законодатели? Когда будутъ смотръть съ уваженіемъ на истинныя нужды народа, на законы, просвъщение, нравственность?.. страсть къ военному ремеслу стъснить его душу; онъ привыкнеть видъть въ народъ только полкъ, въ отечествъ — казарму». Великому князю, говорить Жуковскій въ другомъ мість, нужно быть не солдатомъ, а мужемъ, достойнымъ престола Россіи; для него не столь важно знаніе фронтовой службы, сколько дъятельное пробужденіе высокихъ качествъ смълости, терпънія, присутствія духа, осторожности, ръшительности и хладнокровія; онъ возставаль излишняго вниманія къ мелочамъ и формалистикъ тогдашней военной службы, которыя не могли не вліять пагубно на юную, чуткую душу; онъ хотълъ, чтобы великій князь, не теряя даромъ драгоцъннаго времени на военныя забавы, сдълался бы впослъдствіи образованнымъ знатокомъ военнаго дъла, способнымъ въ нужную минуту стать во главъ своего народа на защиту чести и славы своей родины. Затъмъ Жуковскій въ своемъ планъ ученія останавливался на вопросъ о товарищахъ наспъдника и считалъ весьма полезнымъ для занятій его военнымъ дѣломъ образовать полкъ потжшныхъ наподобіе потжшныхъ Петра Великаго, но непременно изъ благовоспитанныхъ детей. Жуковскій находилъ, что главною наукою наслъдника должна быть исторія, которую онъ называетъ сокровищницею царскаго просвъщенія. Въ оцънкъ значенія исторіи Жуковскій следуеть Карамзину. Онъ говорить, что исторія наставляєть опытами прошедшаго, объясняєть настоящее и даеть возможность предсказывать будущее. Она знакомить государя съ нуждами его страны и въка, она воспла-

менить въ немь любовь къ великому, стремление къ благотворной славъ, уважение къ человъчеству; изъ нея извлечеть государь правила дъятельности царской. Воть что писалъ Жуковскій для своего высокаго воспитанника: «В'трь, что власть царя происходить отъ Бога, но върь сему, какъ върили Маркъ - Аврелій и Генрихъ Великій; сію въру имълъ и Іоаннъ Грозный, но въ душт его она была губительною насмъшкой надъ Божествомъ и человъчествомъ. Уважай законъ и научи уважать его своимъ примъромъ; законъ, пренебрегаемый царемъ, не будеть хранимъ и народомъ. Люби и распространяй просвъщеніе: оно сильнъйшая подпора благонамъренной власти; народъ безъ просвъщенія есть народь безь достоинства; имъ кажется легко управлять только тому, кто хочеть властвовать для одной власти; но изъ слъпыхъ рабовъ легче сдълать свиръпыхъ мятежниковъ, нежели изъ подданныхъ-просвъщенныхъ, умъющихъ цънить благо порядка и законовъ. Уважай общее мнѣніе — оно часто бываетъ просвътителемъ монарха; оно върнъйшій помощникъ его, ибо строжайшій и безпристрастнъйшій судья исполнителей его воли. Мысли могуть быть мятежны, когда правительство притеснительно или безпечно; общее мнъніе всегда на сторонъ правосуднаго государя. Люби свободу, то-есть правосудіе, ибо въ немъ и милосердіе царей и свобода народовъ; свобода и порядокъ — одно и то же; любовь царя нъ свободъ утверждаеть любовь нъ повиновенію въ подданныхъ. Владычествуй не силою, а порядкомъ; истинное могущество государя не въ числъ его воиновъ, а въ благоденствіи народовъ. Будь въренъ слову: безъ довъренности нътъ уваженія, неуважаемый безсиленъ. Окружай себя достойными тебя помощниками: слѣпое самолюбіе царя, отдаляющее отъ него людей превосходныхъ, предаеть его на жертву корыстолюбивымъ рабамъ, губителямъ его чести и народнаго блага. Уважай народъ свой: тогда онъ сдѣлается достойнымъ уваженія. Люби народъ свой: безъ любви царя къ народу нътъ любви народа къ царю. Не обманывайся на счеть людей и всего земного, но имъй въ душъ идеалъ прекраснаго-върь добродътели. Сіе есть въра въ Бога! Она защитить твою душу отъ презрѣнія къ человѣчеству, столь пагубнаго въ правителъ людей». Планъ Жуковскаго былъ одобренъ государемъ, впрочемъ, съ нъноторыми, существенными измъненіями. Исключено было преподаваніе латинскаго языка, хотя Жуковскій придаваль ему и классической литературъ весьма большое воспитательное значеніе; не было создано полка потішныхь, къ совмістнымь же занятіямъ съ наслъдникомъ привленли двухъ его сверстниковъ — >Паткуля и графа Віельгорскаго, а въ цѣляхъ военной подготовки онъ быль зачислень въ списки I кадетскаго корпуса

Въ 1827 году Жуковскій приступиль къ преподаванію наслѣднику и его товарищамъ. Дѣти вставали въ 6 часовъ утра и послѣ молитвы и ѣды въ 7 часовъ начинали занятія, которыя съ не-

большимъ перерывомъ продолжались до полудня. Затъмъ были еще послъобъденные уроки, а по вечерамъ гимнастика. Главное преподаваніе лежало на самомъ Жуковскомъ, законоучителемъ былъ протоіерей Павскій, математику преподавалъ академикъ Коллинсъ, далъе были преподаватели англійскаго, французскаго, нъмецкаго и польскаго языковъ. При дальнъйшемъ ученіи число преподавателей увеличивалось ж Согласно плану ученія повърка пріобрътенныхъ на урокахъ знаній производилась на полугодовыхъ и годовыхъ экзаменахъ, прэисходившихъ обыкновенно въ присутствіи государя л

Александръ Николаевичъ былъ красивый, цвътущій мальчикъ, съ добрымъ сердцемъ и чувствительной душой; живой и ясный умъ его быстро схватываль все, что ему хотълось, память была хорошая, въ занятіяхъ же не всегда хватало усидчивости и прилежанія. Учился онъ въ общемъ очень недурно, хотя и не всегда съ одинаковымъ стараніемъ; Жуковскій послѣ одного изъ экзаменовъ поучалъ его: «владъй собою, будь дъятеленъ». Недостатокъ воли рано началъ въ немъ сказываться, точно такъ же какъ и неустойчивое состояніе духа: онъ легко переходиль изъ одного настроенія въ другое, часто прямо противоположное, легко смъялся, еще легче плакалъ. Воспитатель его огорчался недостаткомъ у него настойчивости, которая неръдко мъщала ему ума. Онъ любилъ физическія занятія и побъждать льность спортивныя развлеченія, хорошо стръляль, еще лучше плаваль, фехтовалъ, вздилъ верхомъ. По праздникамъ къ нему собирались сверстники, преимущественно изъ приближенныхъ ко двору нъмецкихъ фамилій, какъ-то: Фредериксъ, Адпербергъ, Нессельроде, сыновья Мердера. Дъти старой русской аристократіи и настоящаго русскаго дворянства, которыми естественно окружить царскаго сына, появлялись около него сравнительно въ небольшомъ числъ: послъ бунта денабристовъ Николай Павловичь нъсколько чуждался не только дворянь лучшихъ русскихъ фамилій, но и ихъ дътей. Собиравшаяся молодежь занималась разными играми, среди которыхъ самой излюбленной была военная игра; ее особенно поощрялъ государь, принимавшій въ ней самъ живое участіе. Вообще Николай Павловичъ, слъдуя своимъ вкусамъ, замътно тянулъ наслъдника съ самыхъ раннихъ лътъ къ военному обиходу и военнымъ торжествамъ и забавамъ. Онъ опредъленно отдавалъ предпочтение военнымъ наукамъ передъ встми прочими отраслями человъческаго знанія. «Я замътиль, сказалъ однажды Мердеру государь, - что Александръ показываетъ вообще мало усердія нъ военнымъ наунамъ. Я хочу, чтобы онъ зналъ, что я буду непреклоненъ, если замъчу въ немъ нерадивость по этимъ предметамъ; онъ долженъ быть военный въ душъ, безъ чего онъ будетъ потерянъ въ нашемъ вѣкѣ»... Въ жертву военному образованію наслъдника было принесено обученіе его естествознанію ЛВъ образованіи насл'єдника получился, такимъ образомъ.

пробъть, тъмъ болъе досадный, что судьба опредълила ему царствовать въ эпоху расцвъта естествознанія, въ эпоху господства идей, слагавшихся, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ изученія природы, хотя и не всегда умълаго.

Гораздо болъе посчастливилось другой группъ наукъ — наукамъ юридическимъ. Хотя самъ императоръ Николай Павловичъ относился къ юриспруденціи и ученымъ юристамъ безъ особеннаго сочувствія, а подчась и не безь ніжотораго презрівнія, но, тімь не менъе, онъ допустилъ обучение наслъдника законовъдънию, понимая его, правда, болъе въ смыслъ практическомъ: ознакомленія съ русскимъ Сводомъ Законовъ, чёмъ въ смыслё ряда научныхъ дисциплинъ. УПреподавателемъ былъ очень удачно избранъ М. М. Сперанскій, сподвижникъ Александра Павловича въ первую половину его царствованія и составитель Свода Законовъ. Онъ широко смотрълъ на поставленную ему задачу, и его «бесъды о законахъ», продолжавшіяся около полутора года, представляли серьезный курсъ публичнаго права, который какъ нельзя лучше подготовиль наслъдника къ будущей его государственной дъятельности. Сперанскій быль пропов'єдникь законности и уваженія къ закону, — эти положенія одушевляли его въ государственной работъ и руководили имъ при составленіи Полнаго Собранія и Свода Законовъ, ихъ же положилъ онъ въ основание своихъ лекцій наслѣднику. Говоря о самодержавной и неограниченной власти русскаго монарха, Сперанскій подчеркиваль, что законы, волею его созданные, должны быть обязательны для него самого, точно такъ же, какъ и для его подданныхъ, до тъхъ поръ, понуда они не будуть отмънены или замънены новыми законами. Устанавливая принципъ незыблемости законовъ, какъ основаніе государственнаго порядка, Сперанскій поучаль далье, что всякое право, а, слъдовательно, право самодержавное — право только до техъ поръ, пока оно основывается на правдъ: тамъ, гдъ кончается правда и начинается неправда, будеть уже не право, а самовластіе. Умъ наслѣдника быль хорошо подготовлень Жуковскимь и Мердеромь къ воспріятію идей, проводившихся въ бесъдахъ Сперанскаго; добрыя съмена падали на хорошо воздъланную почву и принесли обильные плоды. Главнымъ образомъ благодаря этимъ тремъ лицамъ воспитался монархъ, дъятельность котораго была проникнута постояннымъ стремленіемъ къ справедливости и глубокимъ уваженіемъ къ законности и закону.

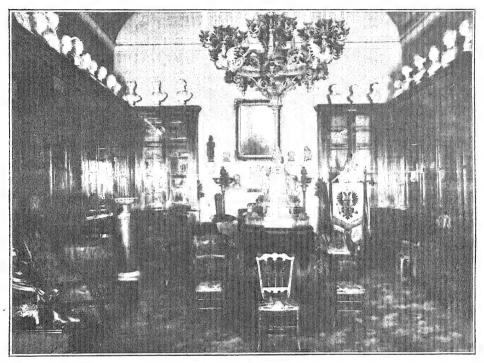
Менъе удачно поставлено было ознакомпеніе наслъдника съ внъшними сношеніями Россіи и дипломатической частью. Руководителемъ Александра Николаевича въ этой сферъ быль назначенъ старшій совътникъ министерства иностранныхъ дълъ, баронъ Брунновъ. Этотъ ограниченный человъкъ въ своемъ обзоръ дипломатическихъ сношеній совершенно опускалъ не только эпоху московскихъ царей, но и время Петра Великаго; онъ начиналъ прямо

съ Екатерины II, дипломатическая деятельность которой вызывала съ его стороны полное осуждение. По его мнѣнию, царствование Екатерины II создало для Россін такія затрудненія, которыя еще долго будутъ удручать ея внъшнюю политику. Брунновъ былъ поклонникомъ Священнаго Союза, которому онъ придавалъ громадное значеніе. Руководящими началами русской политики онъ считалъ «прямодушіе и честность» и полагалъ, что она, — какъ это и было въ то время, -- должна сводиться къ тъсному единенію съ Австріей и Пруссіей и постоянной враждѣ съ Франціей для наилучшаго сохраненія въ Европ'в порядка, созданнаго В'внскимъ конгрессомъ 1815 года. Главная цёль союза съ нёмецкими дворами заключалась въ огражденіи Россіи отъ революціонной пропаганды. Австрія и Пруссія служили, по мивнію Бруннова, какъ бы заслономъ отъ напора зловредныхъ либеральныхъ идей, гнъздомъ которыхъ онъ считалъ Францію. Поэтому дружбу и союзъ съ Берлиномъ и Въной надо поддерживать во что бы то ни стало,поддерживать даже и въ томъ случав, если бы съ ихъ стороны не было ни искренности, ни даже лойяльности.

Брунновъ считалъ положение Россіи на Востокъ, созданное славными ея побъдами надъ Турціей, «неудобнымъ и невыгоднымъ наслѣдіемъ»; принадлежавшее ей право на покровительство единовърцамъ называлъ «убыточнымъ»; опредъленно высказывался противъ всякаго поощренія стремленій къ независимости христіанскихъ народовъ, населявшихъ Балканскій полуостровъ, и задачу Россіи на Востокъ видълъ въ сохраненіи Турецкой имперіи. Эти идеи были въ значительной мъръ повтореніемъ взглядовъ императора Николая Павловича, у котораго онъ переплетались еще съ родственными симпатіями къ прусской королевской семьъ. Подъ такимъ вліяніемъ слагались воззрѣнія будущаго императора Александра II на международное положение Россіи и внѣшнюю ея политику, и если для сформированія его въ нъмецко-прусскомъ направленіи было, быть-можеть, и недостаточно одного вліянія Бруннова, то эта недостаточность пополнялась вліяніемъ отца, мн внія котораго Александръ Николаевичь почиталь весьма высоко, даже и тогда, когда уже во многомъ обнаружилась безусловная ошибочность ихъ.

Такъ, не безъ нѣкоторыхъ слабыхъ сторонъ, но въ общемъ все же недурно шло дѣло образованія Александра Николаевича и къ двадцатилѣтнему возрасту, когда занятія съ нимъ кончились, онъ обладалъ уже довольно разнообразными и, по нѣкоторымъ отраслямъ знанія, значительными свѣдѣніями. Наслѣдникъ былъ цвѣтущимъ молодымъ человѣкомъ, умѣвшимъ располагать къ себѣ людей самыхъ различныхъ классовъ и общественныхъ положеній. Онъ любилъ повеселиться, потанцовать, поохотиться, охотно присутствовалъ на военныхъ смотрахъ и ученіяхъ, но умѣлъ также поддержать серьезный разговоръ и вникнуть въ сущность серьезнаго дѣла.

Сэгласно плану Жуковскаго, образованіе Александра Николаевича должно было закончиться путешествіемь по Россіи, имѣвшимь цѣлью ознакомить его съ тою страной, въ которой ему предстояло царствовать. Въ путешествіи сопровождали его: генераль-адъютантъ Кавелинъ, замѣнившій умершаго Мердера, Жуковскій и нѣкоторыя другія лица. Въ виду краткости предоставленнаго на путешествіе времени приходилось ѣхать быстро, лишь съ небольшими остановками въ важнѣйшихъ городахъ: Жуковскій сравни-



Личная библіотека императора Александра Николаевича въ Зимнемъ дворцѣ.

валъ эту поъздку съ чтеніемъ не самой книги, а одного лишь оглавленія ея.

Первымъ этаномъ на пути былъ Новгородъ, затѣмъ Тверь; далѣе путешественники объѣхали цѣлый рядъ городовъ средней съверо-восточной и отчасти южной Россіи, пересѣкли Уралъ и достигли Тобольска, откуда наслѣдникъ направился обратно. Повсюду Алексанаръ Николаевичъ поклонялся святынямъ, осматривалъ достопримѣчательности, присутствовалъ на военныхъ парадахъ и танцовалъ на балахъ, которые давало ему дворянство. Всѣ слои провищіальнаго населенія привѣтствовали наслѣдника очень радушно, народъ окружалъ его толпами, отдѣльныя лица и различныя общественныя группы трогательно старались выказать ему вниманіе, за которое великій князь платилъ самымъ привѣтливымъ и ласко-

вымъ обращеніемъ. Путешествіе продолжалось около трехъ мѣсяцевъ и оставило очень хорошее впечатлъние въ наслъдникъ. Въ виду быстроты перевздовь и краткости остановокь оно не могло имъть серьезнаго образовательнаго значенія, но воспитательное его значение несомивнию: соприкосновение съ массой людей разныхъ сословій и положеній, съ которыми цесаревичь должень быль разговаривать, отвъчать имъ на привътствія, благодарить за радушный пріемъ, содъйствовало выработкъ въ немъ такта и умънья обращаться съ людьми. Въ программу образованія наслѣдника входило заграничное путешествіе послѣ поѣздки по Россіи. Николай Павловичь прежде всего, лътомъ 1838 г., повезъ старшаго сына къ своему другу, прусскому королю, такъ какъ всегда опредъленно стремился передать сыну теплыя, родственныя чувства къ прусскому королевскому дому и политическія симпатіи къ прусскому государственному порядку. Вследствіе антипатій императора Франція была исключена изъ числа странъ, которыя долженъ быль объёхать наслёдникъ.

Въ Берлинъ время было посвящено, главнымъ образомъ, военнымъ смотрамъ, парадамъ и маневрамъ. Изъ Берлина Александръ Николаевичъ съ Кавелинымъ, В. А. Жуковскимъ и еще нъсколькими лицами отправился въ Швецію. Вмѣстѣ съ наслѣдникомъ поъхалъ и государь, чтобы навъстить уважаемаго имъ шведскаго короля Карла Іоганна (бывшаго маршала Бернадотта), энергичнаго союзника Александра І въ борьбъ съ Наполеономъ. Въ Стокгольмъ августъйшіе гости нъсколько дней осматривали достопримъчательности города и его окрестности; постояннымъ спутникомъ ихъ быль наслёдный принць Оскарь. Изъ Швеціи направились въ Данію, затімь въ Ганноверь, а оттуда въ Эмсь, гді наслідникь пиль воды, оттуда въ Веймаръ, гдъ онъ събхался съ родителями; отсюда всъ вмъстъ направились снова въ Берлинъ. Потомъ Александръ Николаевичъ повхалъ въ сверную Италію и въ Римъ, гдъ былъ весьма радушно принятъ папой Григоріемъ XVI. Пребываніе въ Римъ продолжалось болье, чъмъ гдълибо. Подробно осматривая городъ и его безчисленныя художественныя сокровища, Александръ Николаевичъ, однако, началъ уже скучать по Россіи. «Хотя Италія очень хороша, — писалъ онъ (1839) своему адъютанту Назимову, — но дома все-таки Завтра отправляемся въ Неаполь, а оттуда далъе, по назначенному маршруту, такъ чтобы къ 20 іюня быть дома. О, счастливый день. Когда бы онъ скоръе пришелъ!» Дальнъйшій путь лежаль затъмъ обратно въ Римъ, оттуда въ Въну, послъ которой состоялось посъщение цълаго ряда небольшихъ нъмецкихъ дворовъ. Въ Дармштадтъ на Александра Николаевича произвела большое впечатльніе пятнадцатильтняя дочь герцога Людвига принцесса Марія и черезъ годъ она стала его невъстой. Затьмъ черезъ Голландію Александръ Николаевичь направился въ Англію, гдѣ пробылъ

около мѣсяца. Молодая королева Викторія и высшее англійское общество принимали очень радушно и ласково русскаго гостя. Осматриваль наслѣдникь по обыкновенію различныя достопримѣчательности и историческіе памятники. Изъ Англіи черезъ Германію Александръ Николаевичь отправился въ Россію и пріѣхаль 23 іюня 1839 года въ Петергофъ, пробывъ въ заграничномъ путешествій болѣе года. 16 апрѣля 1841 года наслѣдникъ вступиль въ бракъ съ принцессой Маріей Гессенской, принявшей православіе и нареченной Маріей Александровной.

Съ этого же времени, приблизительно, начинается и ознакомленіе его съ дъятельностью высшихъ государственныхъ учрежденій, Государственнаго Совъта, Комитета Министровъ и другихъ комитетовъ и комиссій, какъ постоянныхъ, такъ и временно собиравшихся по различнымъ поводамъ. Наслъдникъ предсъдательствовалъ и въ секретныхъ комитетахъ. которые обсуждали вопросъ объ улучшеніи быта крыпостныхъ крестьянь, и уже въ это время познакомился съ тъмъ предметомъ, надъ которымъ ему впослъдствии пришлось много поработать. Впрочемь, государственная дъятельность наслъдника занимала, такъ сказать, второе мъсто, вниманіе и наибольшее количество времени онъ удёляль военной службъ. Николай Павловичъ постоянно командировалъ наслъдника для инспекціонныхъ осмотровъ войскъ, на маневры и различныя военныя торжества или для этой же цъли браль его съ собою. Послужной списокъ наслъдника (хранящійся въ Сенатскомъ архивъ) буквально испещренъ фразами: «сопровождаль государя императора въ такую-то поъздку для осмотра войскъ»; «быль командированъ» пля такого-то смотра и т. под. Государь быль очень доволень этой стороной дъятельности наслъдника, обнаруживавшаго интересь нь военному дълу, и наслъдникъ получилъ длинный ряць высочайшихь благодарностей за порученія вышеуказаннаго характера. Императоръ былъ доволенъ своимъ старшимъ сыномъ и вполнъ ему довъряль; поэтому, какъ только тотъ нъсколько ознакомился съ ходомъ государственной машины, государь сталъ поручать ему разръшение текущихъ дъль по центральнымъ учрежденіямь во время отсутствія своего изъ Петербурга. Наслъдникь весьма внимательно относился къ этимъ новымъ для него обязанностямъ и постоянно заслуживаль одобрение своего отца.

Въ половинъ сороковыхъ годовъ наслъдникъ сталъ уже вполнъ взрослымъ человъкомъ, имълъ свою семью, опредъленный кругъ занятій, свой особый кружокъ приближенныхъ лицъ, состоявшій, главнымъ образомъ, изъ придворнаго его штата и нъсколькихъ адъютантовъ; и вкусы и наклонности его опредълились: онъ обнаруживалъ добрый, мягкій характеръ и попрежнему былъ подъ сильнымъ вліяніемъ отца. Къ этому времени лучшіе дъятели начала царствованія Николая Павловича, какъ Кочубей, Новосильцевъ и Сперанскій, сходять одинъ за другимъ въ могилу, и на высшія

должности попадаютъ люди незначительные; самъ императоръ Николай Павловичь оставляеть свои прежнія попытки улучшеній управленія и правительственныхъ порядковъ, и въ Россіи прочно водворяется реакція, опиравшаяся на офиціальное признаніе полнаго благополучія и на систему покорнаго безмолвія. Наслъдникъ не обнаруживаль неудовольствія существующимь порядкомь и ходомъ вещей; онъ, повидимому, смотрълъ на все глазами своего отца и считалъ нормальнымъ все, что происходить вокругъ него. Революціонная волна, прокатившаяся по Европъ въ 1848 — 1849 гг., обезпокоила русское правительство; хотя пожаръ и далеко, но искры отъ него могутъ долетъть — и были приняты предохранительныя міры; реакція усилилась и стала выливаться въ рядъ придирчивыхъ, какъ бы злобныхъ, распоряженій, стъснявшихъ до послѣдней степени умственную жизнь страны. Александръ Николаевичь раздѣляль опасенія своего отца и находиль необходимымь вести борьбу съ вольнодумствомъ молодежи. Европейскія событія 1848—1849 гг. повліяли на него міровозэрѣніе въ томъ же направленіи, въ какомъ часто вліяють революціонныя выступленія народныхъ массъ на имущіе классы и на людей не только мягкихъ характеромъ, но и на людей твердыхъ, вполнъ жизнью: Александръ Николаевичъ становился человъкомъ охранительнаго направленія.

Но ошибочная система царствованія Императора Николая Павловича принесла горькіе плоды. Противъ Россіи вооружилось общественное мнѣніе всей Европы и составилась могущественная коалиція. Борьб'є противъ нашего отечества придавалось большое культурное значеніе, и цълью ея должно было быть ослабленіе Россіи, какъ наиболье крыпкаго оплота реакціи. Крымская война почти сразу же обнаружила нашу полную неподготовленность къ серьезнымъ военнымъ дъйствіямъ, нашу жалкую отсталость отъ цивилизованныхъ странъ Европы. Всемъ стало ясно, что тридцатилетгосподство показной военщины принесло страшный вредъ не только гражданской жизни Россіи, но и самой арміи, занимавшейся больше церемоніальными маршами, нежели подготовкой къ войнъ. Правда, солдаты и офицеры сражались какъ львы, большинство генераловъ были очень плохи и совершенно лишены иниціативы: хуже всего были старшіе начальники: долгое господство безпощадной, суровой и бездушной дисциплины сильно препятствовало и развитію, и движенію самостоятельныхъ и талантливыхъ людей, которые нужны для войны такъ же, какъ для всякаго крупнаго пъла.

Факты убъждають человъка лучше самыхъ красноръчивыхъ и мудрыхъ словъ; не могли они не произвести серьезнаго впечатлънія и на душу наслъдника. Обладая яснымъ и просвъщеннымъ умомъ, онъ такъ же, какъ болъе образованные и лучшіе его современники, понялъ причину нашихъ бъдствій и неудачъ,

онъ созналъ ощибочность системы, господствовавшей при его отцѣ и приведшей Россію въ тупикъ, изъ котораго не было видно выхода. Въ міровоззрѣніи его совершился переломъ, онъ, повидимому, понялъ, что такъ дѣло не можетъ идти дальше, что существующій порядокъ вещей отжилъ, что нельзя управлять громадной страной, опираясь лишь на малопросвѣщенное и своекорыстное чиновничество безъ всякой поддержки общественныхъ группъ, онъ понялъ все зло системы господства офиціальной лжи и показной мишуры. Онъ увидѣлъ слабую сторону порядковъ, господствовавшихъ при его отцѣ, хотя и не зналъ еще хорошенько, что именно нужно сдѣлать для улучшенія грустнаго положенія вещей.

Въ эту истинно трагическую для Россіи минуту, когда на политическомъ ея горизонтъ все сгущались и сгущались грозовыя тучи, а внутри страны царило уныніе, соединявшееся въ наиболъе передовыхъ группахъ населенія съ раздраженіемъ и озлобленіемъ противъ правительства, скончался 18 февраля 1855 года Николай Павловичъ, и началось славное царствованіе императора Александра II.

II.

## Первое время царствованія.

Несмотря на крайною затруднительность обстановки воцаренія, императоръ Александръ II проявиль полное присутствіе духа и твердость. Первой его заботой было въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія возможно почетнаго мира энергичное продолженіе войны. На первомъ пріємѣ иностранныхъ дипломатовъ государь категорически и притомъ съ большимъ подъемомъ сказалъ: «Я готовъ протянуть руку примиренія... но если совѣщанія, которыя откроются въ Вѣнѣ, не приведуть къ почетному для насъ результату, тогда я, господа, во главѣ вѣрной моей Россіи и весь народъ смѣло вступимъ въ бой». Кромѣ этого, государь упомянулъ, что во внѣшней политикѣ, онъ по примѣру своихъ предшественниковъ будетъ придерживаться началъ Священнаго Союза.

Съ этой стороны, такимъ образомъ, все оставалось, повидимому, по-старому, но во внутренней жизни Россіи сразу почувствовалась перемѣна политическаго курса, повѣяло свѣжимъ духомъ. Образованное общество, съ восторгомъ привѣтствовавшее воцареніе новаго государя, не обманулось въ своихъ надеждахъ, такъ какъ котя и не было предпринято еще какихъ-либо крупныхъ шаговъ къ исправленію выяснившихся недостатковъ и золъ, но послѣдовала отмѣна цѣлаго ряда весьма непопулярныхъ мѣръ, принятыхъ въ концѣ прошлаго царствованія. Прежняя враждебность къ печатному слову уступила мѣсто болѣе терпимому отношенію къ литературѣ и періодической печати, измѣнилось отношеніе и къ университетамъ: отмѣнены были нѣкоторыя ограниченія при пріемѣ

студентовъ, вновь разрѣшено было посылать за границу для подготовки къ профессорской дѣятельности; заслуженнымъ профессорамъ, оставшимся на службѣ, были возвращены отнятыя у нихъ въ 1852 году пенсіи, послѣдовала отмѣна весьма стѣснительныхъ и обидныхъ мѣръ, клонившихся къ полному воспрещенію русскимъ подданнымъ выѣзда за границу. Всѣ эти и другія подобныя мѣропріятія имѣли слѣдствіемъ то, что государственная власть стала снова популярной, въ нее вѣрили и отъ нея ждали дальнѣйшаго исправленія недостатковъ и уничтоженія злоупотребленій, приведшихъ Россію къ политическому п общественному кризису.

Выразителемъ тогдашняго общественнаго настроенія явился извъстный историкъ Погодинъ, такъ привътствовавшій радужную зарю новаго царствованія: «Въ трудныхъ обстоятельствахъ принялъ Государь свою державу. Ни одно вступленіе на престолъ въ русской исторіи не сопрягалось съ такими грозными внѣшними опасностями; но въ утъшение и одобрение можемъ сказать себъ и то, что ни одинъ государь, съ начала своего царствованія, не пользовался такимъ общимъ расположениемъ, такимъ неограниченнымъ довъріемъ, такою горячею любовью, безъ примъси всякихъ чувствованій отрицательныхъ, какъ онъ. Всѣ сердца къ нему стремятся, и не было, можеть-быть, никогда минуты болъе благопріятной, когда было бы такъ удобно, такъ легко сделать все нужныя преобразованія и исправленія. Преобразованія и исправленія внутреннія для насъ не только нужны, но и необходимы. Скажу болъе: ими только можемъ мы спастися, ими только можемъ отвратить настоящія опасности и предупредить будущія, кром'в, разумъется, гнъва Божія».

Хотя государь въ виду необходимости продолжать борьбу съ коалиціей и озабоченъ былъ преимущественно военными распоряженіями, тъмъ не менъе, онъ весьма интересовался и внутреннимъ управленіемъ и внимательно прислушивался къ указаніямъ на его недостатки. На первомъ же представленномъ ему отчетъ министра внутреннихъ дълъ (за 1855 г.), Александръ Николаевичъ подчеркнуль именно эту сторону, написавь следующія слова: «Читалъ съ большимъ любопытствомъ и благодарю въ особенности за откровенное изложеніе всѣхъ недостатковъ»... Съ такою же охотою неоднократно выслушиваль онь и въ следующе годы критику различныхъ сторонъ управленія. На всеподданнъйшемъ рапортъ сенатора Сафонова, ревизовавшаго въ 1859 г. Пензенскую губернію, государь написаль: «Обращаю особое вниманіе Комитета Министровъ на этотъ добросовъстный и дъльный рапортъ..., за который объявить особую Мою благодарность. Дай Богь, чтобы замѣчанія его, касающіяся вообще до нашего губернскаго управленія, послужили впрокъ», а противъ того мъста рапорта, гдъ сенаторъ писалъ, что онъ счелъ долгомъ откровенно изложить какъ тъ несовершенства, которыя онъ усмотрълъ въ управленіи

Пензенскою губерніею, такъ и тѣ, которыя болѣе или менѣе свойственны другимъ частямъ обширнаго отечества нашего, государь помѣтилъ: «за это въ особенности я ему благодаренъ».

Духъ критики и недовольства порядками, доставшимися новому царствованію отъ Николаевскаго времени, широко распространился въ обществъ во второй половинъ пятидесятыхъ годовъ XIX в., и монархъ, несмотря на всю свою любовь къ почившему отцу, въ этомъ отношеніи слъдовалъ неръдко за своими подданными. Но недовольство не приводило тогда интеллигентныхъ людей, какъ то часто бываетъ, къ унынію и брюзжанію, оно вызывало въ нихъ добрыя чувства и желаніе работать на пользу государства и народа, что служило залогомъ успъшности предстоявшихъ нововведеній и реформъ.

Новый курсь во внутренней политикъ Россіи сталь опредъляться съ первыхъ же дней царствованія Александра II; быстро выяснилось и личное отношеніе монарха къ различнымъ сторонамъ государственной жизни и прежде всего-къ законности и закону. Въ этомъ отношении представляетъ большой интересъ манифестъ 21 мая 1855 г., которымъ устанавливались порядокъ опеки и организація правительства на случай смерти государя до совершеннольтія наслъдника. «Постановленіемь и обнародованіемь сихь правилъ, -- говорится въ концъ этого акта, -- устраняя заранъе всякое сомнъніе въ воль и намъреніяхъ Нашихъ въ отношеніи къ управленію государствомъ во время малольтства Нашего наслъдника, Мы желали съ тъмъ вмъсть при самомъ началъ Нашего царствованія явить любезнымь и върнымь подданнымь Нашимь новый знакъ благоговъйнаго уваженія Нашего къ законамъ отечества. Да будуть они всегда и всеми столь же свято исполняемы, и на семъ, ничъмъ незыблемомъ основаніи, да утверждаются болъе и болъе благоустройство, могущество и счастіе державы, отъ Бога Намъ врученной»; такой же взглядъ на законъ, какъ на важнъйшую основу государственной и частной жизни, проводится и въ другихъ манифестахъ и указахъ; такъ, въ манифестъ 15 марта 1856 года объ окончаніи войны съ коалиціей высказывается пожеланіе, чтобы «каждый подъ сѣнью законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, всѣмъ равно покровительствующихъ, наслаждался плодами мирныхъ трудовъ». Въ этомъ же манифестъ находятся и знаменитыя слова: «правда и милость да царствують въ судахъ».

Эти мысли, высказанныя въ важнъйшихъ государственныхъ актахъ начала дарствованія Александра II, отражаютъ идеи и чувства, которыя ему внушали Жуковскій и Сперанскій; выраженныя въ прочувствованныхъ словахъ, онъ не были лишь красивой риторикой, а представляли рядъ положеній программнаго характера, отъ которыхъ, въ той или иной степени, отправлялись послъдовавшія въ шестидесятыхъ годахъ великія реформы. Обращенныя къ народу съ высоты престола многозначительныя слова о не-

зыблемости закона и о великомъ значеніи его, какъ первой основы государственнаго порядка, были какъ бы отвѣтомъ на горячія желанія различныхъ слоевъ населенія, чтобы былъ уничтоженъ царствовавшій всюду произволъ и водворилась законность въ управленіи.

Несмотря на замѣтное измѣненіе политическаго курса, правящая среда оставалась сперва почти безъ перемѣнъ; прежніе дѣльцы сохраняли свои мѣста, такъ какъ государь относился къ нимъ, какъ къ сотрудникамъ своего отца, съ полнымъ вниманіемъ и уваженіемъ. Въ качествѣ новыхъ дѣятелей выступили братъ государя, великій князь Константинъ Николаевичъ, и Я. И. Ростовцевъ, бывшій ближайшимъ сотрудникомъ Александра Николаевича по управленію военно-учебными заведеніями.

Вел. кн. Константинъ Николаевичъ былъ одаренъ блестящими способностями. Выдающійся государственный умъ у него соединялся съ активнымъ, энергичнымъ характеромъ, настойчивою волей и сильнымъ честолюбіемъ. Недостатки своего образованія онъ, въ значительной мъръ, пополнилъ впослъдствіи. Это была крупная и яркая фигура на фонъ окружавшихъ государя посредственностей. Онъ едва ли не живъе своего старшаго брата сознавалъ всю неудовлетворительность установившихся въ Россіи порядковъ и горячо желалъ исцеленія отъ золъ, разъедавшихъ государство. Поставленный во главъ флота и морского въдомства, онъ приблизилъ къ себъ цълый рядъ просвъщенныхъ и либеральныхъ людей и, занимая спеціально военный постъ генералъ-адмирала, оказывалъ несомнънное вліяніе на все внутреннее управленіе. Это вліяніе не нравилось многимъ лицамъ правящей среды, и они стремились испортить добрыя отношенія между государемъ и его братомъ, чтобы лишить последняго возможности играть крупную государственную роль, для которой у него имълись всъ необходимыя панныя.

Я. И. Ростовцевъ не обладалъ выдающимися дарованіями; это былъ очень хорошій и неглупый человѣкъ, но безъ широкихъ горизонтовъ и притомъ неподготовленный къ роли государственнаго дѣятеля. Въ 1855—1856 годахъ его отнюдь нельзя было назвать человѣкомъ, проникнутымъ либеральными идеями. Онъ былъ недурнымъ начальникомъ небольшого вѣдомства военно-учебныхъ заведеній, но, повидимому, вовсе не склонялся къ сколько-нибудь значительнымъ исправленіямъ и измѣненіямъ. Александръ Николаевичъ уважалъ Ростовцева и вполнѣ ему довѣрялъ; онъ имѣлъ полное основаніе быть увѣреннымъ въ его усердіи и преданности и могъ въ случаѣ надобности на него опереться, какъ на вѣрнаго и нелицемѣрнаго слугу и друга; но вдохновителемъ государя на великое дѣло реформъ Ростовцевъ не былъ и не могъ быть.

Такимъ образомъ изъ состава высшихъ должностныхъ лицъ перваго времени царствованія одинъ великій князь Константинъ

опредъленно стремился къ реформамъ, прочіе же жили день за день, повидимому, мало заглядывая въ будущее. Положеніе Александра Николаевича вслъдствіе этого было крайне затруднительно; онъ чувствовалъ необходимость измъненій и реформъ, прежде всего необходимость уничтожить кръпостное право, но по свойствамъ своего характера, мягкаго и не всегда настойчиваго, не легко могъ безъ посторонней поддержки и опоры предпринять ръшительные шаги. Къ счастію, онъ нашелъ серьезную нравственную поддержку во всемъ, что касалось прогрессивныхъ мъропріятій, въ средъ царской фамиліи, со стороны своей тетки, вдовы вел. кн. Михаила Павловича, великой княгини Елены Павловны.

Эта замъчательная во всъхъ отношеніяхъ женщина, сыгравшая очень большую роль въ исторіи русскаго просв'єщенія и культуры XIX въка, заслуживаеть самаго серьезнаго вниманія. Прівхавъ изъ Германіи въ Россію пятнадцатильтней дввочкой, она сумъла съ первыхъ же шаговъ въ своемъ новомъ отечествъ заслужить не только всеобщую любовь, но и уваженіе. Кромъ благотворительности, столь естественной со стороны женщины высшаго круга и обладающей большими матеріальными средствами, она интересовалась наукой, искусствомъ и литературой, вполнъ разбиралась въ сложныхъ общественныхъ и государственныхъ вопросахъ и — что не часто бываетъ въ женщинахъ ея положенія горячо сочувствовала либеральнымъ реформамъ. Она истинно любила человъчество, понимала нужды и страданія людей и всячески стремилась дълать имъ добро. Дворъ ея былъ средоточіемъ выдающихся русскихъ людей средины XIX въка, на ея объдахъ и пріемахъ можно было встрътить не только лицъ высшаго свъта, но и ученыхъ, писателей, артистовъ и лучшихъ представителей бюрократіи: во дворцъ ея были радушно приняты К. Д. Кавелинъ. Антонъ Рубинштейнъ, Самаринъ, братья Димитрій и Николай Милютины и др. Благодаря тесному общению съ культурными силами тогдашней Россіи, Елена Павловна была хорошо освъдомлена о настроеніи русскаго общества, его чаяніяхъ и ожиданіяхъ. Многія стороны тогдашней русской действительности были ей извъстны лучше, чъмъ всъмъ прочимъ членамъ царской фамиліи, и она имъла полную возможность о многомъ освъдомлять Александра Николаевича, который охотно ее выслушиваль и относился къ ней вообще съ глубокимъ уваженіемъ. Трудно установить, въ какой именно степени высокочеловъчное и истинно государственное міровоззрѣніе Елены Павловны оказывало вліяніе на императора Александра II, но самый факть этого благотворнаго вліянія представляется несомнъннымь. У своей тетки онъ находиль не только моральную поддержку, а нередко и дельный советь по интересовавшимъ его вопросамъ первъйшей государственной важности, полезныя указанія на пригодность того или иного лица для разработки и осуществленія новыхъ міропріятій.—Но прежде чімь

сдълать что-либо на пути реформъ внутреннихъ, было необходимо закончить войну съ коалиціей.

Въ первые дни новаго царствованія были получены изъ Севастополя утвшительныя извъстія, что цълый рядь нападеній непріятеля быль отбить, и наши войска держались. Но князь М. Д. Горчаковъ, замънившій князя Меншикова въ командованіи арміей, счель возможнымь дъйствовать лишь очень осторожно и выжидательно до прихода подкръпленій, направленныхъ въ изъ южной армін въ количествъ сорока баталіоновъ; армія коалицій, однако, не теряла времени даромъ, и наши дъла стали принимать неблагопріятный обороть. Начавшееся въ концѣ марта 1855 г. второе бомбардированіе Севастополя нанесло намъ большой ущербъ: наши укръпленія сильно пострадали, и изъ строя было выведено болье 6.000 человыть убитыми и ранеными. Положение въ Севастополъ быстро ухудшалось, и подкръпленія, прибывшія изъ южной арміи, не возстановили равновъсія силь, такъ какъ одновременно съ этимъ были усилены и союзники, при чемъ во главъ французской арміи быль поставлень генераль Пелисье, съ которымь Горчаковъ отнюдь не могъ равняться военными дарованіями и энергіей. Главнокомандующій находился въ неръшительности, поджидаль еще новыхъ подкръпленій и, несмотря на письма государя, побуждавшаго его предпринять что-либо ръшительное, не былъ склоненъ переходить въ наступленіе. Наконецъ, по настоянію государя, быль созвань военный совъть, и большинство членовъ высказалось наступленіе со стороны р'ыки Черной. Горчаковъ не сочувствоваль этому движенію, но не имълъ мужества отказаться отъ наступленія, котораго желали въ Петербургъ. Въ своемъ письмъ къ военному министру князю Долгорукову онъ ясно выражаль, что думаль не только о томъ, какъ разбить непріятеля, сколько о томъ, какъ оправдаться предъ государемъ въ случав могущей быть неудачи. Съ такими чувствами, конечно, трудно быть побъдителемъ. И дъйствительно, операція наша при ръкъ Черной кончилась полной неудачей, и русская армія совершенно безполезно потеряла убитыми и ранеными около 8.000 человъкъ. Дни Севастополя были теперь сочтены. 27 августа 1855 г. послъ жесточайшей трехдневной бомбардировки войска коалиціи двинулись на приступъ; несмотря на геройское сопротивление защитниковъ, Малаховъ кургант быль взять, на прочихь укръпленіяхь русскія войска съ удивительною стойностью продолжали отбиваться, но дольше удерживать позиціи было невозможно; поэтому въ ночь на 28 августа, по князя Горчакова, южная сторона Севастопольской приказанію бухты была очищена нашими войсками-они перешли на съверную сторону. Паденіе Севастополя, конечно, очень огорчило государя, но онъ не терялъ присутствія духа и поспъшиль воздать справедливость его защитникамъ, обратившись къ нимъ съ прочувствованными словами, включенными въ приказъ по арміямъ.

Въ виду того, что организованныя незадолго передъ тѣмъ дипломатическія совѣщанія въ Вѣнѣ не привели къ мирнымъ переговорамъ, приходилось продолжать борьбу; государь занялся военными распоряженіями, обсуждалъ планъ дальнѣйшихъ дѣйствій и различныя подробности относительно укомплектованія и снабженія дѣйствующихъ армій. Онъ самъ отправился на югъ, осмотрѣлъ укрѣпленія Николаева, совершилъ объѣздъ крымской арміи и благодарилъ геройскія войска. По возвращеніи изъ своей поѣздки государь въ ноябрѣ получилъ извѣстіе о взятіи Карса Н. Н. Муравьевымъ; онъ былъ очень обрадованъ этой удачей, Муравьева наградилъ орденомъ Св. Георгія 2-ой степени, а славьымъ кавказскимъ войскамъ объявилъ свою благодарность.

Этимъ блестящимъ эпизодомъ закончилась неудачная война 1853—1855 годовъ. Воюющія стороны д'вятельно готовились къ продолженію кампаніи; поле борьбы должно было, повидимому, расшириться, такъ какъ Австрія готова была присоединиться къ нашимъ врагамъ; но вскоръ стало выясняться миролюбивое настроеніе французскаго императора Наполеона III, который не прочь быль вступить въ прямые и непосредственные переговоры съ Россіей. Для того, чтобы освъдомить русское правительство о своихъ взглядахъ и желаніяхъ, Наполеонъ III чрезъ саксонскаго посланника при французскомъ дворъ, барона Зеебаха, зятя нашего канцлера Нессельроде, сообщилъ въ Петербургъ, что онъ искренно желаеть сблизиться съ Россіей; онъ совътоваль принять условія мира, переданныя черезъ посредство Австріи; наибол'є непріятная сторона этихъ условій заключалась въ нейтрализаціи Чернаго моря и уступкъ части Бессарабіи. Предложенія эти были подвергнуты разсмотрънію въ особомъ совъщаніи изъ высшихъ должностныхъ лицъ подъ личнымъ предсъдательствомъ государя, и всъ старые николаевскіе сановники, какъ Нессельроде, князь Долгоруковъ, графъ Орловъ и другіе, эти дъятели режима, приведшаго Россію къ войнъ, на которыхъ въ значительной степени лежала отвътственнашу изолированность во внѣ и за застой внутри теперь совътовали поспъшить заключеніемъ мира государства, и принять безъ колебанія вев предлагаемыя намъ условія, а когда нашъ посолъ въ Вънъ, кн. А. М. Горчаковъ, телеграфировалъ, что, по его мивнію, следуеть отвергнуть предложенія Австріи, войти въ непосредственныя сношенія съ Наполеономъ и, удовлетворивъ Францію, добиваться удаленія изъ условій мира уступки части Бессарабіи, на которой настанваеть Австрія исключительно собственныхъ интересахъ, то Нессельроде даже не доложилъ этой депеши совъщанію, созванному для обсужденія вопроса о миръ. Императоръ согласился со своими совътниками. Въ Вънъ было подписано предварительное соглашеніе, по которому воюющія стороны должны были послать уполномоченныхъ въ Парижъ для выработки подробностей и подписанія мирнаго договора. Нашими

уполномоченными были назначены графъ Орловъ и посланникъ при германскомъ союзъ баронъ Брунновъ. Нессельроде, такъ неудачно дъйствовавшій въ области внъшней политики, теперь въ непостижимомъ самообольщеніи, даль имъ подробное наставленіе, въ которомъ указывалъ, какъ перехитрить на конгрессъ Англію п Австрію или, по крайней мъръ, кого-либо изъ нихъ, а одновременно обойти и Наполеона... Не будучи профессіональнымъ дипломатомъ, графъ Орловъ, тъмъ не менъе, довольно скоро оріентировался въ положеніи дъль на конгрессь и, увидя сочувствіе къ намь Наполеона, обратился непосредственно къ нему за посредничествомъ и поддержкой. Наполеонъ, повидимому, этого только и ждалъ. Къ нашимъ уполномоченнымъ онъ отнесся очень любезно, оказывалъ имъ всяческое вниманіе и объщаль содъйствіе къ заключенію мира, по возможности наименъе обиднаго для Россіи. Практическимъ результатомъ этого настроенія было прежде всего сравнительно выгодное для насъ ръшение вопроса о границъ въ Бессарабіи: Россія потеряла гораздо меньшую ея часть, чъмъ того желали и домогались австрійцы и англичане.

Парижскій мирный договорь, подписанный 18 марта 1856 года, лишиль нась, кром'в небольшой части Бессарабіи, еще правь содержать на Черномь мор'в военный флоть и сильно подорваль на Ближнемь Восток'в наше вліяніе. Плоды поб'єдь Румянцева, Суворова и Кутузова,—плоды талантливой работы дипломатовь посл'єднихь десятильтій XVIII и начала XIX в'єковь, были въ значительной м'єр'є утеряны неудачными и неум'єлыми ихъ преемниками, утратившими духъ живой и правильное пониманіе національныхъ интересовь въ д'єлахъ иностранной политики и сосредоточившими вс'є свои усилія и все вниманіе на поддержаніи внутри страны вн'єшняго, формальнаго порядка и покорнаго безмолвія.

III.

## Отмѣна крѣпостного права.

Крѣпостное право установилось въ Россіи еще до воцаренія Дома Романовыхъ. Происхожденіе его и развитіе находилось въ зависимости отъ двухъ обстоятельствъ: во-первыхъ, отъ задолженности крестьянъ землевладѣльцамъ и, во-вторыхъ, отъ государственныхъ потребностей и интересовъ, сводившихся прежде всего къ созданію вооруженной силы и наиболѣе успѣшному сбору доходовъ. Крѣпостные крестьяне содержали своихъ помѣщиковъ, государевыхъ служилыхъ людей, и за ихъ отвѣтственностью уплачивали надлежащіе налоги. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ было въ полномъ соотвѣтствіи какъ съ правовымъ положеніемъ другихъ сословій, такъ и съ общественнымъ сознаніемъ большинства русскихъ людей отъ конца XVI до половины XVII вѣковъ, когда лич-

ность была порабощена и закръпощена государствомъ, все приносилось ему въ жертву и служило его интересамъ: какъ крестьяне были кръпки землъ, такъ торговые люди и промышленники были прикръплены къ своимъ посадамъ, а государевы служилые люди — къ государственной службъ. Весь строй тогдашней жизни быль проникнуть однимь началомь, что было и последовательно и справедливо. Но во второй половинъ XVIII в. произошли серьезныя измъненія въ положеніи нашихъ высшихъ сословій: началось раскръпощеніе сперва дворянства, а затъмъ и городского сословія; единство нашего государственнаго и общественнаго быта было нарушено, и кръпостное право изъ органической части стройной системы обратилось въ сословную несправедливость въ отношеніи однихъ и въ сословную привилегію для другихъ. Уже передовые русскіе люди конца XVIII в. считали назрѣвшимъ вопросъ объ отмѣнѣ крѣпостного права, но правительство еще не раздѣляло этого взгляда; опираясь въ управленіи государствомъ на дворянское сословіе, въ массъ своей дорожившее кръпостнымъ трудомъ, императрица Екатерина II ничего не сдълала, чтобы улучшить положеніе пом'єщичьихъ крестьянъ. Царствованіе Павла Петровича знаменуеть собою повороть въ отношеніяхъ русской государственной власти къ крестьянамъ, но въ новомъ направленіи сдълано было крайне мало: все ограничилось установленіемъ воскреснаго отдыха для кръпостныхъ крестьянъ. Александръ I въ началъ своего царствованія весьма интересовался крестьянскимъ вопросомъ и въ 1803 г. издалъ указъ о вольныхъ хлъбопашцахъ, устанавливавшій порядонь и условія отпуска на волю пом'єщичьихъ крестьянъ. Этимъ указомъ воспользовалось лишь весьма небольшое число просвъщеннъйшихъ и богатыхъ представителей дворянства; не больше уситка имълъ и законъ 1842 года объ обязанныхъ крестьянахь. Безплодность этихъ законодательныхъ актовъ съ полной очевидностью доказывала, что дело освобожденія крепостныхь крестьянь не можеть быть поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія ихъ владѣльцевь; выдвигалась необходимость радикальнаго ръшенія кръпостного вопроса, чего, конечно, трудно было ожидать оть правительства Николая Павловича, тъмъ болъе, что обсуждали его и надъялись ръшить безъ всякаго участія общества, силами одной высшей бюрократіи. Правительство боялось освободительныхъ идей, которыя проникали въ умы, и весьма подозрительно и недоброжелательно относилось къ лицамъ, пытавшимся, хотя бы робко, говорить объ отмънъ кръпостного права. Вся польза отъ секретныхъ комитетовъ царствованія Николая Павловича сводилась къ тому, что Александръ Николаевичъ, предсъдательствуя въ двухъ изъ нихъ, имълъ возможность ближе познакомиться съ крестьянскимъ вопросомъ. И вотъ, почерпнутыя такимъ путемъ свъдънія, въ связи съ несомнъннымъ вліяніемъ литературы и кръпко запавшими въ его душу наставленіями Жу-

ковскаго, привели его къ решенію освободить крепостныхъ крестьянъ. Такое настроеніе императора Александра II находилось въ соотвътствіи со взглядами большинства образованныхъ людей его покольнія, воспитавшихся на просвытительных идеяхь германской философіи 30-хъ годовъ XIX в.,—людей, которые читали и любили Пушкина и хорошо понимали Тургенева. Александръ Николаевичъ, вступивъ на престолъ, сознавалъ, что необходимо освободить крестьянь, но какъ это сдёлать, онъ еще не зналь. Съ самаго начала новаго царствованія, какь то обыкновенно бывало и раньше, стали распространяться слухи объ освобожденін, которые, конечно, волновали и пом'єщиковъ, и крестьянъ. Александръ Николаевичъ, во время пребыванія въ Москвъ послъ заключенія парижскаго мира, принимая представителей рянства, обратился къ нимъ со слъдующей ръчью: «Я узналъ, господа, что между вами разнеслись слухи о намъреніи моемъ уничтожить крыпостное право. Въ отвращение разныхъ неосновательныхъ толковъ по предмету столь важному я считаю нужнымъ объявить всёмь вамъ, что я не имёю намёренія сдёлать это сейчасъ. Но, конечно, и сами вы понимаете, что существующій порядокъ владънія душами не можетъ оставаться неизмъннымъ. Лучше начать уничтожать кръпостное право сверху, нежели дождаться того времени, когда оно начнеть само собой уничтожаться снизу. Прошу васъ, господа, обдумать, какъ бы привести все это въ исполненіе. Передайте слова мои дворянамъ для соображенія». Слова государя произвели извъстное впечатлъніе, но не привели нъ практическимъ результатамъ: московское дворянство не спъшило приступать къ обсужденію крестьянскаго вопроса.

Къ этому времени на посту министра внутреннихъ дълъ Бибикова замънилъ С. С. Ланской, человъкъ добрый и благожелательно настроенный нъ крестьянамъ; но онъ, такъ же, какъ и государь, еще не представляль себъ хорошенько, какимъ нужно приняться за трудное дѣло ихъ освобожденія. Не всегда хватало у него и энергіи для борьбы съ возникавшими препятствіями; но Ланской обладаль очень ценнымь качествомь: слушаль дёльные совёты своихъ подчиненныхъ и, чуждый мелочного самолюбія, добросовъстно защищаль мысли и проекты, хотя бы и не отъ него исходившіе, если только они клонились къ болѣе справедливому разръшенію крестьянскаго вопроса. Ланской сперва быль склонень итти къ нему не торопясь, съ большою осторожностью; «начавь это важное дъло,-говорить онъ въ одномъ изъ всеподданнъйшихъ докладовъ, -- нельзя ни останавливаться, ни слишкомъ быстро итти впередъ; надо дъйствовать осторожно, но постепенно, не внимая возгласамъ накъ пылкихъ любителей новизны, такъ и упорныхъ поклонниковъ старины»..... Императоръ ксандръ II въ это время, повидимому, разделялъ эту зрѣнія. По повельнію государя были сосредоточены въ министерствъ

внутреннихъ дѣлъ всѣ дѣла объ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ, производившіяся въ прежнее время въ разныхъ вѣдомствахъ, и изъ этого матеріала товарищу министра внутреннихъ дълъ, Левшину, было поручено составить историческую записку. Черезъ того же Левшина ръшено было войти въ переговоры объ улучшеніи и измънении быта помъщичьихъ крестьянъ съ губерискими претводителями дворянства, собравшимися въ 1856 году въ Москву на коронацію, но переговоры эти не привели ни къ какому результату; предводители отмалчивались, отговариваясь надлежащихъ полномочій для обсужденія столь важнаго дъла. Пытаясь войти въ сношенія съ представителями общества, Александръ Николаевичъ нашелъ своевременнымъ передать крестьянскій вопрось на обсужденіе высшихь сановниковь государства. для чего быль создань негласный комитеть по подобію тёхь. которые не разъ учреждались въ царствованіе Николая Павловича. Въ составъ этого комитета входили убъжденные кръпостники. какъ М. Н. Муравьевъ, князья Долгоруковъ и П. П. Гагаринъ, Адлербергъ и др.; изъ членовъ комитета безусловно сочувствовалъ освобожденію крестьянь едва ли не одинь Ланской; къ нему лишь отчасти примыкали Я. II. Ростовцевъ и управлявшій путями сообщенія Чевкинъ. Императоръ Александръ II самъ открылъ первое засъданіе комитета 3 января 1857 года и категорически заявиль, что кръпостное право отжило свой въкъ и что вопросъ объ освобождении крестьянъ озабочиваеть его съ самаго вступления на престолъ. Затъмъ была прочитана составленная Левшинымъ записка о всъхъ предшествовавшихъ мърахъ правительства въ отношеніи пом'єщичьихъ крестьянъ, закончившаяся изложеніемъ основаній, которыя, по мнінію министерства внутреннихъ діль, должны были быть приняты при проведеніи крестьянской реформы. Основанія эти были изложены въ формъ трехъ вопросовъ: 1) останется ли вся земля попрежнему во владъніи помъщиковъ; 2) если останется право владънія за помъщиками, то должно ли быть ограждено право крестьянъ пользоваться землей, имъ отведенной, т.-е. можетъ ли помѣщикъ безусловно согнать со своей земли освобожденныхъ поселянь или должень подчиниться законнымь ограниченіямь: 3) могуть ли помъщики надъяться получить отъ правительства какое - либо вознагражденіе канъ за личность освобождаемыхъ крестьянъ, такъ и за земли, имъ отведенныя. Несмотря на всю опредъленность заявленія государя, реакціонное большинство негласнаго комитета все же надъялось затянуть и затормозить порученное ему дъло и, въ концъ-концовъ, свести его на нътъ; дъятели, воспитавшіеся на отжившемъ и окончательно отошелшемъ прошлое режимъ, повидимому, находили возможнымъ попрежнему самовластно управлять огромной страной, не считаясь вовсе съ желаніями и надеждами народа и пренебрегая его потребностями. комитетъ дъло пошло очень И дъйствительно, въ

темпомъ; было ясно желаніе большинства лишь затянуть это дѣло. Государь понималь это и назначиль въ комитетъ своего брата Константина Николаевича. Великій князь горячо принялся за дѣло; совѣщанія комитета возобновились, засѣданія его были часто бурны; великій князь оставался по большей части въ меньшинствѣ; большинство рѣшало растянуть освобожденіе крестьянъ на весьма продолжительное время.

Совсемъ иное настроеніе царило въ министерстве внутреннихъ дёлъ, где за Ланскимъ и Левшинымъ стояли Н. А. Милютинъ и Я. Соловьевъ, умные и энергичные люди, горячо преданные крестьянскому дёлу и работавшіе для него не покладая рукъ. Общими усиліями они выработали отвёты на поставленные ихъ же министерствомъ вопросы. Сущность этихъ отвётовъ сводилась, во-первыхъ, къ сохраненію за помёщиками права собственности и на ту землю, пользованіе которою представлялось крестьянамъ, во-вторыхъ, къ устраненію выкупа личности крестьянина и, въ-третьихъ, къ установленію выкупа крестьянской усадьбы постепенными уплатами въ теченіе десяти-пятнадцати лётъ.

Для государя и для лицъ, сочувствовавшихъ освобожденію крестьянъ, было очевидно, что пора уже перейти къ дѣлу; государь и Ланской настоятельно хотъли найти хотя бы нъкоторую поддержку въ самой дворянской средъ. Освъдомленный объ этомъ виленскій генераль-губернаторь Назимовь — близкій государю человькь, бывшій прежде его адъютантомъ — сумъль объединить литовскихъ дворянь въ желаніи освободить крестьянь, хотя и безь земли; въ такомъ смыслъ былъ составленъ дворянами всеподданнъйшій адресъ, который онъ и привезъ въ Петербургъ въ октябрѣ 1857 г. Адресъ явился какъ нельзя болъе кстати. Правда, стремление литовскихъ дворянъ освободить крестьянъ безъ земли не вполнъ удовлетворяло государя и шло въ разръзъ съ желаніями преданныхъ крестьянскому дёлу чиновъ министерства внутреннихъ дёлъ, но для начала это было не важно; главное, что адресъ представляль вполнъ удобный поводъ для объявленія правительственной программы освобожденія крестьянь: на имя Назимова дань извъстный рескриптъ 20 ноября 1857 г., знаменовавшій собою повороть въ крестьянскомъ дълъ: отнынъ оно изъ тайниковъ канцелярій и комитетовъ выходило окончательно на свътъ Божій и становилось на твердую и върную дорогу. Въ рескриптъ высказывалось одобреніе дворянству Ковенской, Виленской и Гродненской губерній за его благія нам'вренія въ отношеніи крестьянъ и повельвалось открыть въ помянутыхъ губерніяхъ комитеты для составленія подробнаго проекта объ устройствъ и улучшеніи быта помъщичьихъ крестьянъ; при этомъ указывались главнъйшія основанія для этой работы, сводившіяся къ пяти пунктамъ: собственности на всю землю сохраняется за помѣшиками, 2) крестьянамъ дается навсегда ихъ усадебная осъдлость (за выкупъ) и въ пользованіе нѣкоторсе количество земли, за которую они должны платить оброкъ или отбывать работу, 3) крестьяне составляють сельскія общества, 4) вотчинная полиція предоставляють сельскія общества, 4) вотчинная полиція предоставляется помѣщикамъ и 5) при устройствѣ будущихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ должна быть надлежащимъ образомъ обезпечена уплата податей. Развитіе приведенныхъ основаній и приспособленіе ихъ къ мѣстнымъ условіямъ предоставлялось губернскимъ комитетамъ, составъ которыхъ долженъ былъ быть чисто дворянскій: предсѣдатель—губернскій предводитель, по одному дворянину отъ уѣзда, избранному дворянами, и два «опытныхъ помѣщика» той же губерніи по назначенію губернатора.

Нѣкоторая неясность рескрипта, въ которомъ не было произнесено страшныхъ для крѣпостниковъ словъ «отмѣна крѣпостного права», находила полное разъясненіе въ сопровождавшемъ его отношеніи Ланского, гдѣ совершенно опредѣленно говорилось, что подъ «благими намѣреніями» подразумѣвается желаніе освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Черезъ нѣсколько дней послѣ подписанія рескрипта копіи его, вмѣстѣ съ цитированнымъ отношеніемъ Ланского, правда нѣсколько смягченнымъ, были разосланы всѣмъ губернаторамъ и губернскимъ предводителямъ дворянства «для свѣдѣнія и соображенія на случай, если бы дворянство губерніи изъявило подобное желаніе», а затѣмъ эти замѣчательные акты были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Опубликованіе рескрипта и сопровождавшаго его отношенія привело въ ужасъ и негодование кръпостниковъ и, конечно, вызвало восторгъ лучшихъ представителей русской общественной мысли; они положительно не находили словъ для прославленія и восхваленія императора Александра Николаевича. Это быль одинъ изъ тъхъ ръдкихъ въ исторіи моментовъ, когда монархъ и лучшіе представители его народа думали и чувствовали одинаково, радовались одной, чистой и возвышенной радостью. Герценъ по этому поводу написалъ горячую статью съ эпиграфомъ: «Ты побъдилъ, Галилеянинъ», которая начиналась словами: «Имя Александра II принадлежить исторіи, если бы его царствованіе завтра же окончилось; все равно: начало освобожденія сдълано имъ, грядущія покольнія этого не забудуть». Съ неменьшимъ подъемомъ высказался и Чернышевскій въ своей стать в «О новыхъ условіяхъ сельскаго быта», И. С. Аксаковь отозвался на это событіе вдохновеннымъ стихотвореніемъ.

Въ Москвъ опубликованіе рескрипта было отпраздновано многолюднымъ объдомъ, на которомъ были произнесены восторженныя ръчи, среди которыхъ особымъ подъемомъ выдълялись ръчи Каткова, Станкевича и Кавелина. Ликованіе было необычайное. Я. А. Соловьевъ, разсказывая про этотъ объдъ, замъчаетъ: «Можетъ-быть, никогда похвальныя пожеланія, провозглашаемыя подданными своему государю, не были такъ искренни и проник-

нуты теплымъ задушевнымъ чувствомъ, какъ при настоящемъ случав».

На призывъ правительства войти въ обсуждение вопроса объ освобождении крестьянъ первымъ отозвалось нижегородское дворянство, выразившее во всеподданнъйшемъ адресъ готовность исполнить волю государя на тъхъ основанияхъ, какия будутъ ему указаны. Александръ Николаевичъ былъ въ высшей степени доволенъ, тъмъ болъе, что скоро за нижегородскимъ дворянствомъ послъдовали дворянства и другихъ губерний и къ концу 1858 г. работали уже 44 губернскихъ комитета.

Открытіе губернскихъ комитетовъ было событіемъ необычайной важности въ исторіи русской губерніи вообще и въ частности — въ исторіи нашего провинціальнаго общества. Государственный вопрось исключительнаго, первостепеннаго значенія быль переданъ на обсуждение помъстнаго дворянства, до того времени занятаго лишь выборами да сравнительно незначительными мелдѣлами; будничные интересы должны были отодвинуться на задній планъ, уступивъ мъсто обсужденію важньйшаго дъла, отъ ръшенія котораго въ томъ или иномъ смыслъ зависьло будущее не только дворянства или помъщичьихъ крестьянъ, но и всей страны. Помъстнымъ дворянамъ приходилось учиться говорить и учиться молчать и слушать, когда другіе говорили; надо было защищать свое собственное мнѣніе, доказывая его, а не требуя безпремъннаго принятія; надо было, опровергая чужія мнънія, не оскорблять напрасно самолюбій и противопоставлять чужимъ мыслямъ свои собственныя, ясно выраженныя; нельзя было не помнить, что, защищая свои собственныя права на свободу выраженія мнѣній, слѣдовало уважать тѣ же самыя права другихъ; наконецъ необходимо было учиться письменно излагать свои мивнія. Все это трудно было усвоить при первомъ приступ'в къ работъ по такому дълу, которое затрагивало матеріальные интересы, разрушало въковыя преданія и привычки, уничтожало политическія права того самаго сословія, представителямъ котораго столь жгучій вопросъ отданъ былъ на обсужденіе. При такомъ положени дѣла страсти не могли не разыграться; а при неопытности членовъ, при неумъніи руководить дебатами со стороны предсъдателей, губернскихъ предводителей дворянства, недостаткъ писаннаго и еще важнъе обычнаго укоренившагося временемъ регламента засъданій, выступившія наружу страсти и самолюбіе не всегда встръчали для себя достаточныя препоны къ крайнему ихъ проявленію.

Въ 48 губернскихъ комитетахъ и комиссіяхъ участвовали до 1.377 человъкъ. При такомъ многолюдствъ, пререканія, столкновенія и недоразумънія были неизбъжны, и надо удивляться не тому, что въ нихъ происходили пререканія, а скоръе тому, что пререканія эти почти вездъ оставались въ предълахъ надле-

жащаго приличія, которое далеко не всегда сохраняется въ несравненно болѣе развитыхъ политически коллегіяхъ, какъ, напримѣръ, въ современныхъ намъ законодательныхъ собраніяхъ разныхъ странъ. Губернскіе комитеты были одновременно и школой, и экзаменомъ для помѣстнаго дворянства; съ одной стороны, участіе въ нихъ было хорошей подготовкой къ будущей общественной дѣятельности, зарожденіе которой стало возможнымъ при новомъ режимѣ, а съ другой—умѣньемъ работать въ комитетахъ провѣрялась степень культурности дворянскаго сословія. И надо отдать справедливость «излюбленнымъ» людямъ дворянства: они выказали значительную степень развитія и въ большинствѣ случаевъ оказались на высотѣ поставленной имъ задачи.

Послъ опубликованія рескрипта, даннаго на имя Назимова, негласный комитеть быль переименовань въ Главный комитеть по крестьянскому дълу для разсмотрънія постановленій и предположеній о крупостномъ состояніи. Само собою разумитется, что отъ перемъны названія настроеніе большинства не измънилось, оно продолжало, по мягкому выраженію Д. А. Милютина, «пугать мнимыми опасностями, въ ихъ воображении развивавшимися и черезъ то причинять нъкоторое колебаніе и задержки въ благихъ начинаніяхъ», иначе говоря, всячески старалось затянуть и затормозить дъло. Между тъмъ стала выясняться настоятельная необходимость установить программу дъятельности губернскихъ комитетовъ, вслъдствіе чего она и была составлена въ министерствъ внутреннихъ дълъ. Эта программа предполагала освобождение крестьянъ съ землей и весьма благопріятно для крестьянъ намічала прочія условія освобожденія, устанавливая, между прочимъ, полную независимость отдъльныхъ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ оть помъщиковъ. Внесенная въ такой редакціи въ главный комитеть программа министерства внутреннихъ дълъ была отвергнута, и составление новой программы для губернскихъ комитетовъ было поручено Я. И. Ростовцеву. Трудъ, вышедшій изъ-подъ пера Ростовцева, весьма мало походиль на работу, выполненную сотрудниками Ланского; достаточно указать, что крестьянскія общества и посл'в освобожденія предполагалось оставить подъ начальствомъ пом'єщиновъ; въ такомъ же смыслѣ разрѣшались и прочія стороны и условія освобожденія. Программа Ростовцева была одобрена комитетомъ и разослана въ губерніи.

Лица, сочувствовавшія полному освобожденію крестьянь съ надлежащимь количествомь земли, были этимь огорчены, но отнюдь не теряли энергіи и вѣры въ начатое ими дѣло; они старались всячески расчистить и подготовить почву для желаемаго ими преобразованія. Подъ ихъ вліяніемь въ это время правительство приняло рядъ мѣръ для борьбы съ злоупотребленіями нѣкоторыхъ помѣщиковъ, клонившимися къ тому, что къ моменту освобожденія оставить за собою побольше земли, или стремившихся сдавать

побольше крестьянь вь рекругы сь тѣмъ, чтобы получить изъ казны за нихъ деньги.

Вопросъ объ освобожденіи крестьянь, конечно, вызываль оживленные толки въ обществъ и печати; слухи объ освобождении проникали и въ народъ; но, несмотря на это, кръпостные крестьяне въ массъ своей сохраняли спокойствіе и порядонъ. Казалось при такихъ обстоятельствахъ нечего было безпокоиться будущее и думать, что въ моментъ объявленія воли со стороны крестьянъ последують какіе-нибудь эксцессы; но крепостники, входившіе въ составъ главнаго комитета, представляли государю дъло иначе. Они утверждали, что надо ожидать крестьянскихъ бунтовъ и поэтому спъдуетъ назначить въ губерніи особо довъренныхъ лицъ, съ общирными полномочіями — временныхъ генераль - губернаторовь. Эту мысль поддерживаль Я. И. Ростовцевь, къ ней всецъто присоединился и государь, весьма уважавшій мнѣнія Ростовцева. Быль составлень проекть учрежденія временныхъ генералъ - губернаторовъ. Министерство внугреннихъ дълъ представило на него весьма серьезныя и ръзко написанныя возраженія. Александръ Николаевичъ, слъдившій вообще очень внимательно за ходомъ крестьянскаго дёла, лично ихъ разсмотрёль, и Ланской получиль серьезную отповъдь, которая чуть было не побудила его подать въ отставку, но на слъдующемъ докладъ государь былъ съ нимъ очень ласковъ, просилъ не сердиться, благодаря чему у крестьянскаго дёла остался человёнь, искренно ему преданный.

Лѣтомъ и осенью 1858 года императоръ Александръ II совершиль повздку по губерніямь вь цёляхь личнаго ознакомленія съ дъятельностью комитетовъ и съ настроеніемъ дворянства; повсюду онъ говорилъ ръчи, въ которыхъ по большей части благодарилъ дворянъ за ихъ желаніе поработать надъ улучшеніемъ участи крестьянъ и призывалъ ихъ къ разръшенію крестьянскаго вопроса въ такомъ смыслъ, чтобы было безобидно для объихъ сторонь; въ тъхъ губерніяхъ, гдъ особенно сильны были происки крѣпостниковъ, рѣчь государя звучала строго; въ Нижнемъ-Новгородъ онъ укорялъ дворянъ за безпорядки, происшедшіе въ губернскомъ комитетъ, во Владимиръ сдълалъ замъчание по поводу предпринятаго однимъ помъщикомъ массоваго переселенія крестьянъ въ Сибирь, и, наконецъ, въ Москвъ государь нашелъ нужнымъ повторить тв начала, на которыхъ онъ предполагалъ освободить крестьянь, въ виду того, что нъкоторые изъ вліятельныхъ московскихъ дворянъ склонны были крайне узко толковать понятіе усадебной осъдлости. Въ московской ръчи государя слышится горячая любовь къ благу крестьянъ и твердая въра въ правоту предпринятаго имъ велинаго дъла, эта ръчь дышитъ искренностью и проникнута большимъ достоинствомъ; она явилась поддержкой сторонниковъ освобожденія крестьянь и назидательнымъ урокомъ для сторонниковъ крѣпостнаго права.

«Мнѣ пріятно, —сказаль, между прочимь, государь, —когда я имѣю возможность благодарить дворянство, но противъ совѣсти говорить не въ моемъ характерѣ. Я всегда говорю правду и, къ сожалѣнію, благодарить васъ теперь не могу. Вы помните, когда я, два года тому назадъ, въ этой самой комнатѣ говорилъ вамъ о томъ, что рано или поздно надобно приступить къ измѣненію крѣпостного права и что надобно, чтобы оно началось лучше сверху, нежели снизу. Мои слова были перетолкованы. Послѣ того и объ этомъ долго думалъ и, помолясь Богу, рѣшился приступить къ дѣлу. Когда, вслѣдствіе вызова петербургской и литовскихъ губерній, были даны мною рескрипты, я, признаюсь, ожидалъ, что московское дворянство первое отзовется, но отозвалось нижегородское, а Московская губернія—не первая, не вторая, даже не третья».

Путешествіе государя по губерніямъ имѣло очень благопріятныя последствія для хода крестьянской реформы: съ этого времени быль окончательно отвергнуть выкупь личности крестьянина, чего желали нъкоторые помъщики; точно такъ же въ благопріятномъ смыслъ разръшенъ былъ вопросъ о томъ, что слъдуетъ понимать подъ крестьянской осъдлостью. Государь въ Москвъ опредъленно высказался, что она отнюдь не ограничивается одними строеніями, какъ то пытались толковать иные московскіе дворяне. Благодаря совершенно опредъленнымъ ръчамъ государя, число сторонниковъ освобожденія значительно увеличилось. Во время поъздки государь убъдился, что дворянская оппозиція далеко не такъ сильна, какъ о ней говорили, и что среди самого дворянства много горячихъ поборниковъ дъйствительнаго освобожденія крестьянъ. Александръ Николаевичъ возвратился вполнъ удовлетворенный ходомъ дёла на мёстахъ. При первомъ свиданіи съ Ланскимъ онъ сказалъ ему: «Мы съ вами начали крестьянское дъло и пойдемъ до конца рука объ руку».

Въ то время, когда Александръ Николаевичъ объёзжалъ губернін, Я. И. Ростовцевъ быль занять ознакомленіемъ съ крестьянскимъ дъломъ по бумагамъ и документамъ, надъ которыми онъ работаль въ уединени заграничныхъ курортовъ-и съ этихъ поръ онъ сталъ горячимъ поборникомъ идеи освобожденія крестьянъ и върнымъ слугою крестьянскаго дъла. Это обстоятельство имъло весьма важное значение для предпринятой реформы, такъ накъ ни Ланской, ни вел. кн. Константинъ Николаевичъ не пользовались въ глазахъ государя такимъ авторитетомъ, какъ Ростовцевъ; съ этихъ поръ стали менъе опасны для дъла всъ интриги вліятельныхъ кръпостниковъ, такъ какъ постоянно встречали отпоръ со стороны Ростовцева, а Александръ Николаевичъ въ неръдкіе часы упадка энергіи, раздумья и колебаній получаль въ лиць его твердую и надежную поддержку. Въ письмъ изъ-за границы Ростовцевъ подробно изложилъ государю свои взгляды на проведение крестьянской реформы. Высказанныя имъ «начала» послужили однимъ изъ основаній для сужденій Главнаго комитета. Послѣ колебаній и сомнѣній Ростовцевъ пришелъ къ весьма важному заключенію о необходимости оказать содѣйствіе крестьянамъ къ выкупу нѣкотораго количества земли — повидимому, здѣсь сказалось вліяніе на него какъ печатныхъ произведеній, такъ и рукописныхъ проектовъ и записокъ, которые составлялись въ большомъ количествѣ въ первые годы царствованія Александра II.

Ростовцевъ пришелъ къ убъжденію, что, освободивъ крестьянъ, слъдуетъ остановиться на устройствъ ихъ общинами. Сужденія Ростовцева объ общинъ проникнуты утилитарными соображеніями, но и личныя его симпатіи, весьма опредъленно склоняются къ общинъ, которой онъ предполагалъ дать значительныя права. Къ чести Ростовцева надо замътить, что онъ отнюдь не желалъ замънить отмъняемое кръпостное право порабощеніемъ личности крестьянина общиною, что видно, между прочимъ, изъ тъхъ строкъ, гдъ онъ говоритъ о наказаніяхъ: «о наказаніяхъ тълесныхъ не слъдуетъ упоминать: это будетъ пятно для освобожденія, да и есть мъста въ Россіи, гдъ оныя, къ счастью, не употребляются», — взглядъ, достойный дъятеля эпохи великихъ реформъ!

Найдя опору въ Ростовцевъ, Александръ Николаевичъ приказалъ принять его соображенія за основаніе предстоящей реформы. Осенью 1858 года государь лично предсъдательствовалъ нѣсколько 
разъ въ комитетъ; онъ не препятствовалъ свободно высказываться 
лицамъ, враждебно относившимся къ освобожденію крестьянъ, но 
сочувствіе его было на сторонъ меньшинства, съ которымъ его 
сближала общность гуманнаго міровоззрѣнія. Казалось бы, для 
самодержавнаго монарха не было ничего легче, какъ устранить 
несочувствующихъ осуществленію начатаго имъ дѣла совѣтниковъ, 
тъмъ болъе, что они не имъли за собою сколько-нибудь значительныхъ государственныхъ заслугъ и не обладали надлежащими способностями; но Александръ Николаевичъ не имълъ для этого 
достаточно рѣшимости и предпочиталъ терпъть оппозицію отъ посредственныхъ министровъ, доставшихся ему отъ отца, вмъсто того, 
чтобы замѣнить ихъ сразу новыми, свѣжими людьми.

Работы губернскихъ комитетовъ въ это время шли своимъ чередомъ, при чемъ во многихъ изъ нихъ большинство было болѣе охранительнаго, или, точнѣе, крѣпостническаго направленія, меньшинство же—впрочемъ, довольно значительное и часто выдававшееся по образованію, энергіи и способностямъ составлявшихъ его лицъ,—искренно желало освобожденія крестьянъ и прочнаго устройства ихъ новаго быта. Въ концѣ 1858 года стали поступать въ Петербургъ труды комитетовъ, обыкновенно въ видѣ двухъ проектовъ — большинства и меньшинства. Для разсмотрѣнія, сопоставленія и сводки этихъ проектовъ государь повелѣлъ учредить особыя «редакціонныя комиссіи», «съ тѣмъ, чтобы предсѣдательство въ редакціонныхъ комиссіяхъ было поручено генералъ-адъютанту

Ростовцеву, если онъ согласится эту обязанность принять на себя»; Ростовцевъ не замедлилъ согласиться.

Редакціонныя комиссіи, въ составъ которыхъ вошли члены отъ различныхъ въдомствъ и «эксперты» изъ помъщиковъ, были vчреждены въ числъ двухъ, но въ дъйствительности онъ coстояли изъ четырехъ отдъленій. Эти эксперты и представляли изъ себя тотъ общественный элементь, безъ котораго даже такіе люди, какъ Н. А. Милютинъ, статсъ-секратарь Государственнаго Совъта Жуковскій и Я. А. Соловьевъ, вошедшіе въ составъ комиссіи, не смогли бы вполнъ разобраться въ крестьянскомъ вопросъ; многіе изъ экспертовъ обладали солиднымъ знаніемъ деревни и условій крестьянскаго быта, и выдающимися способностями, какъ, напр., Юрій Самаринъ и князь Черкасскій. Дружно и по большей части солидарно съ лучшими экспертами работали виднъйшіе члены комиссіи изъ числа представителей въдомствъ. Самое антивное и самое видное въ редакціонныхъ комиссіяхъ положение заняль особенно ненавистный крыпостникамь человыкь, Н. А. Милютинъ. Государь долгое время относился къ нему съ недовъріемъ и осторожностью, и готовъ быль видъть въ немъ крайняго радикала, чуть не революціонера; но его скоро оціниль и полюбилъ Ростовцевъ и горячо поддерживала великая княгиня Елена Павловна. Милютинъ былъ въ дъйствительности очень далекъ отъ революціонныхъ идей; едва ли можно назвать его даже радикаломъ; это былъ просто прогрессивнаго направленія человъкъ, настойчиво стремившійся провести въ жизнь свои взгляды и убъжденія; человъкъ талантливый, энергичный, не лишенный боевого темперамента и нъкоторой доли самовластія, готовый для осуществленія нам'яченной имъ ціли пойти на крупное столкновеніе, хотя бы и съ рисномъ для своего личнаго благополучія и карьеры. Это быль и при нѣкоторыхъ недостаткахъ, свойственныхъ представителямъ бюрократін, настоящій государственный человъкъ, интересующійся общественнымъ мнѣніемъ и считающійся съ нимъ, но отнюдь не склонный ему подчиняться.

Объвзжая губерніи въ 1858 г., государь категорически пообъщаль, что, по окончаніи работь губернскихь комитетовь, имъ разръшено будеть избрать изъ своей среды по два члена для совмъстнаго съ правительственными чинами обсужденія проектовъ реформы. Но Милютину совсьмъ не улыбалась перспектива многолюднаго собранія въ Петербургъ лицъ, въ значительной части несогласныхъ съ нимъ и его сотрудниками; онъ составиль записку, въ которой подвергалъ ръзкой критикъ дъятельность губернскихъ комитетовъ, для того, чтобы мнъніямъ и голосамъ ихъ членовъ, имъющихъ прибыть въ Петербургъ, не было придано большаго значенія. Милютинъ проводилъ мысль, что главная забота должна направляться къ тому, «чтобы мнънія, разсъянно выраженныя въ разныхъ комитетахъ, не слились въ единомысленныя и не

образовавшіяся еще разноцв'єтныя партіи, гибельныя какъ для правительства, такъ и для народа. Посему стремленіе къ образованію партій съ самаго начала должно быть положительно устранено». Милютинъ напоминалъ, что, въ силу высочайшаго повельнія, избранные комитетами члены вызываются для представленія правительству «тъхъ свъдъній и объясненій, кои оно признаетъ нужнымъ имъть, правительству же полезно имъть отъ нихъ справки не о коренныхъ началахъ, которыя признаны неизмѣнными, не о развитіи ихъ, которое принадлежитъ самому правительству, а единственно только о примънении проектированныхъ общихъ правилъ къ особеннымъ условіямъ каждой мъстности. Посему не должно давать развиваться мечтаніямъ, будто бы избранные комитетами члены призываются для разрешенія какихълибо законодательныхъ вопросовъ»: уничтожение кръпостного права было дъло уже ръщенное и никакой перемънъ подпежать не могло; царское слово непоколебимо.

Такимъ образомъ, для дъятельности мъстныхъ представителей въ Петербургъ подготовлялась неблагопріятная обстановка, ихъ ждали далеко не съ распростертыми объятіями. Въ тербургъ не желали и, повидимому, опасались одновременнаго съвзда всвхъ губернскихъ представителей, поэтому избранные отъ губернскихъ комитетовъ члены (по одному отъ большинства и меньшинства) были раздълены на двъ смъны, сперва отъ одной группы губерній, а потомъ отъ другой. «Депутаты перваго приглашенія» стали прибывать въ Петербургъ въ половинъ августа 1859 г.; руководители крестьянской реформы поспъшили сразу же поставить ихъ на предназначенное имъ весьма скромное мъсто. Имъ была предъявлена инструкція, которою ихъ дъятельность сводилась къ обязанности давать письменные отвъты на предложенные имъ редакціонными комиссіями вопросы, а также словесныя разъясненія въ засъданіяхъ комиссіи. Это было далеко не то, на что съ полнымъ основаніемъ имѣли право разсчитывать и дъйствительно разсчитывали депутаты. Обманутые въ своихъ ожиданіяхъ, они хотъли было обратиться съ жалобой къ государю, но затъмъ ограничились письмомъ къ Ростовцеву, въ которомъ домогались разръшенія имъть общія совъщанія, тъмъ, чтобы всъ соображенія ихъ по крестьянскому дълу поступили на разсмотръніе высшаго правительства. Желаемое разръшеніе было дано, а государь постарался любезнымъ пріемомъ въ Царскомъ Селъ усладить горечь неудовольствія и раздраженія депутатовъ. Рѣчь, съ которой онъ обратился къ нимъ, была проникнута желаніемъ сказать имъ пріятное и успокоить ихъ опасенія. Государь причисляль себя къ дворянству, высказываль увъренность, что дворяне съ нимъ солидарны, и объщалъ, что всъ мнънія, высказанныя депутатами, дойдуть до него и до Главнаго комитета. Государь любилъ и умълъ говорить, и слова его произвели извъстное впечатлъніе, но руководимые Милютинымъ члены редакціонныхъ комиссій отъ министерствъ отнюдь не были склонны считаться съ мнъніями и желаніями депутатовъ, чего и не скрывали въ дальнъйшихъ съ ними сношеніяхъ.

Огорченные и раздраженные принялись представители губернскихъ комитетовъ за изучение трудовъ редакціонныхъ комиссій, которыя нашли въ нихъ хотя и не вполнъ безпристрастныхъ, но умълыхъ и дъльныхъ критиковъ. Слабыя стороны проектовъ комиссіи были замічены и указаны весьма основательно. Прежде всего вниманіе депутатовъ привлекло предположенное административное устройство сельскихъ обществъ, явно клонившееся къ тому, чтобы лишить дворянство всякаго вліянія на крестьянь, замънивъ таковое надзоромъ и опекой уъздной полиціи. Депутаты ясно и отчетливо сознавали, какое усиленіе бюрократіи можеть повлечь за собой крестьянская реформа, если за нею не послъдуеть преобразованія всего государственнаго порядка, и этому указывали правительству на необходимыя реформы, которыя, по ихъ мивнію, должны быть предприняты немедленно по освобожденіи крестьянъ. Большинство депутатовъ сходилось въ единодушномъ желаніи, чтобы быль установлень новый судебный строй съ судомъ присяжныхъ, чтобы введено было мъстное самоуправленіе, облегчено положеніе печати и т. д., т.-е. желало того, что и было вскоръ проведено въ русскую государственную и общественную жизнь, перестроивъ нъкоторыя ея стороны на совершенно новыхъ, невиданныхъ дотолъ у насъ основаніяхъ.

Передъ отъездомъ изъ Петербурга депутаты перваго приглашенія ръшили откровенно высказать государю въ адресахъ свои мнънія о трудахъ редакціонныхъ комиссій, но такъ какъ мнънія раздѣлились, то было составлено два адреса и, кромѣ того, симбирскій депутать Шидловскій обратился къ государю со всеподданнъйшимъ письмомъ. Адресъ большинства (18 человъкъ) былъ болъе остороженъ и скроменъ въ сужденіяхъ, но и въ немъ выскавывалось категорически убъжденіе, что предположенія редакціонныхъ комиссій въ настоящемъ ихъ видъ не соотвътствуютъ общимъ потребностямъ и не приводять въ исполнение указанныхъ Высочайшею волею началь. Въ адресъ же меньшинства (пяти человънъ) труды комиссіи подвергались болье рызкой критикь, и предлагалось, между прочимъ, надъление крестьянъ землею въ собственность, посредствомъ немедленнаго выкупа ея у помъщиковъ по справедливой оцънкъ; Шидловскій выступиль сь предложеніемь созвать уполномоченныхъ отъ дворянства для окончательнаго разръшенія, подъ личнымъ предсъдательствомъ государя, предпринятаго имъ дъла освобожденія крестьянъ. Выступленія депутатовъ не понравились ни государю, ни его сотрудникамъ по крестьянскому дълу: государь быль недоволенъ ихъ радикальными стремленіями, а Н. А. Милютинъ, руководившій въ это время въ значительной мітрі Ростовцевымъ и Ланскимь, опасался вмѣшательства и вліянія депутатовь, которое могло привести къ измѣненію выработаннаго при дѣятельномъ его участіи проекта редакціонныхъ комиссій. Восемнадцати членамъ было объявлено замѣчаніе, а остальнымъ сдѣлано черезъ губернаторовъ внушенія.

Депутаты разъвхались, а въ составв редакціонныхъ комиссій назрѣвала серьезная перемѣна. Ростовцевъ въ началѣ 1860 г. скончался. Государь присутствоваль при его кончинъ и за нъсколько минутъ до смерти умирающій едва слышнымъ голосомъ произнесъ: «Государь, не бойтесь»... Смерть Ростовцева произвела большое впечатлъніе въ обществъ; съ тревогою ожидали назначенія ему преемника. Выборъ былъ нелегокъ: Александръ Николаевичъ уже чувствовалъ нѣкоторую усталость отъ борьбы, мало свойственной его мягкому характеру. Нужно было найти человъка, имя котораго не вызвало бы особыхъ нападокъ, интригъ и происковъ; выборъ государя остановился на министръ юстиціи графъ В. Н. Панинъ. Назначение Панина, человъка крайне охранительнаго образа мыслей, вызвало всеобщее недовольство въ кругахъ, сочувствовавшихъ реформѣ; Герценъ напечаталъ по этому поводу необычайно рѣзкую статью. Но опасенія оказались преувеличенными. При назначеніи Панина государь категорически потребоваль, чтобы тоть ни въ чемъ не отступаль оть направленія работь редакціонных комиссій. Выборь Панина быль, дъйствительно, не худшій изъ тъхъ, которые представлялись возможными. Преимущество Панина заключалось въ томъ, что онъ менъе другихъ кръпостниковъ былъ склоненъ активно противодъйствовать осуществленію желанія государя освободить крестьянь, а желаніе это оставалось неизмъннымъ, что Александръ Николаевичъ и высказалъ, принимая депутатовъ второго приглашенія: обратясь при этомъ къ графу Панину, государь сказалъ: «Прошу вести это дѣло къ извѣстнымъ результатамъ обдуманно и осторожно, только отнюдь не затягивая и не откладывая его въ долгій ящикъ».

Панинъ сдълалъ нъсколько попытокъ испортить порученное ему дъло, но встрътилъ отпоръ со стороны государя и, въ концъконцовъ, войдя въ дъло, сталъ даже иногда защищать труды комиссій отъ раздававшихся противъ нихъ нападокъ. Государь съ нетерпъніемъ слъдиль за ходомъ предпринятой реформы и торопиль комиссіи. Въ октябръ 1860 г. работы редакціонныхъ комиссій должны были закончиться и поступить на разсмотрение Главнаго комитета, въ составъ котораго какъ разъ въ это время изошла благопріятная для крестьянской реформы перемѣна: вмѣсто тяжело заболъвшаго князя Орлова предсъдателемъ комитета былъ назначенъ вел. кн. Константинъ Николаевичъ. Это былъ очень удачный выборъ, такъ какъ великій князь относился къ трудамъ редакціонных комиссій съ большимъ уваженіемъ. Въ Главномъ прогрессивное меньшинство составили: предсъдатель, комитетъ Ланской, Блудовъ и Чевкинъ, прочіе же члены — М. Н. Му-

равьевъ, кн. Долгоруковъ, министръ финансовъ Княжевичъ, князь Гагаринъ, графъ Адлербергъ и графъ Панинъ, не во всемъ согласные между собою, хотъли въ большей или меньшей степени измънить предположенія редакціонныхъ комиссій. Засъданія комитета были бурны, пренія зам'тно затягивались, но великій князь руководиль его работами съ большимь тактомъ и выдержкой; въ концъ-концовъ Константину Николаевичу удалось склонить на свою сторону Панина, подъ вліяніемъ государя нъ нимъ присоединился и Адлербергъ; такимъ образомъ составилось большинство голосовъ въ пользу трудовъ редакціонныхъ комиссій. 26 января 1861 года состоялось, подъ личнымъ предсъдательствомъ императора Александра II, послъднее засъдание Главнаго комитета совивстно съ Совътомъ Министровъ. Государь прежде всего выразилъ благодарность членамъ комитета, подавшимъ голосъ за принятіе положеній, выработанныхъ редакціонными комиссіями, о которыхъ отозвался съ большою похвалой; затъмъ государь объявиль, что, допустивь полную свободу слова и мнѣній при обсужденіи крестьянскаго вопроса, онъ теперь уже не потерпить никакихъ промедленій и проволочекъ и непремънно требуетъ. чтобы дъло было окончено къ 15 февралю 1861 г. «Этого я желаю, требую и повелѣваю», строго сказалъ государь. Въ заключеніе Александръ Николаевичъ внушалъ министрамъ, что они нынъ должны отложить вев разногласія и споры въ отношеніи крестьянскаго дъла, совершенно забыть личныя мнънія, проводить въ жизнь его волю и твердо помнить, что «въ Россіи издаеть законы самодержавная власть». 28 января 1861 г. проекты редакціонныхъ комиссій были внесены на разсмотрѣніе общаго собранія Государственнаго Совъта; это была скоръе декларація монарха, чъмъ обращеніе его нъ содъйствію законосовъщательнаго учрежденія, танъ какъ въ теченіе предоставленнаго Сов'ту незначительнаго срока съ 28 января по 15 февраля невозможно было подвергнуть дъйствительной критикъ поступившіе законопроекты.

Открывая засъданіе Государственнаго Совъта, Александръ Николаевичъ обратился къ членамъ его съ замѣчательной рѣчью, которая по формѣ и по содержанію какъ нельзя лучше соотвѣтствовала величію момента. Въ ней каждая фраза, каждая мысль не только продумана, но и прочувствована, въ ней нѣть ничего лишняго, нѣтъ и недосказаннаго. Съ обычнымъ тактомъ государь отозвался о дворянствѣ и его участіи въ дѣлѣ и затѣмъ прослѣдилъ ходъ занятій по крестьянской реформѣ, не забывъ высказать одобреніе и благодарность всѣмъ потрудившимся надъ ней лицамъ и болѣе всего Константину Николаевичу. Государь закончилъ призывомъ къ гражданскимъ чувствамъ членовъ Государственнаго Совѣта и закончилъ слѣдующими словами: «Взгляды на представленную работу могутъ быть различны. Потому всѣ различныя мнѣнія я выслушаю охотно, но я въ

правъ требовать отъ васъ одного: чтобы, отложивъ всѣ личные интересы, вы дѣйствовали не какъ помѣщики, а какъ государственные сановники, облеченные моимъ довъріемъ. Приступая къ этому важному дѣлу, я не скрывалъ отъ себя всѣхъ тѣхъ затрудненій, которыя насъ ожидали, и не скрываю ихъ и теперь, но, твердо уповая на милость Божію и увѣренный въ святости этого дѣла, я надѣюсь, что Богъ насъ не оставитъ и благословитъ насъ кончить его для будущаго благоденствія любезнаго намъ отечества. Теперь, съ Божією помощью, приступимъ къ самому дѣлу». По тяжелой тернистой дорогѣ оставалось сдѣлать одинъ шагъ, чтобы достигнуть прекрасной вершины, и Александръ Николаевичъ дошелъ до нея, достигнувъ великой цѣли, которая десятки лѣтъ манила къ себѣ лучшихъ русскихъ людей.

19 февраля 1861 года были подписаны законы объ освобожденіи и устройствъ крестьянъ и знаменитый манифестъ, съ которымъ государь по этому случаю обратился къ народу. Первоначальный текстъ манифеста былъ составленъ Самаринымъ и Милютинымъ, но по желанію государя онъ былъ переработанъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ; онъ и внесъ въ манифестъ не мало цвътистыхъ и витіеватыхъ выраженій. Заканчивался манифестъ извъстными словами: «Осъни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго».

Манифесть 19 февраля быль опубликовань 5 марта того же года. Если бы на законодательных актахь объ освобожденіи крестьянь и остановилась плодотворная работа государственной власти при Александръ Николаевичъ, то все же этой эпохъ было бы обезпечено безсмертіе въ исторіи, а дъятелямь ея—въчная благодарность потомства. Нельзя не воздать справедливости государю, что онъ хотя иногда и колебался, но все же не отступиль отъ своихъ благихъ начинаній, сумъль разобраться и освоиться въ очень трудномъ вопросъ, сумъль защищать начатое дъло отъ напалокъ и довель его до счастливаго конца.

Законы объ освобожденіи и устройствѣ крестьянъ, подписанные 19 февраля 1861 года, почти во всемъ повторяютъ проекты редакціонныхъ комиссій, небольшія измѣненія, которыя введены были въ нихъ усиліями крѣпостниковъ (уменьшеніе размѣровъ надѣловъ), лишь нѣсколько испортили, но отнюдь не извратили дѣло.

Крѣпостное право уничтожалось; 22 милліона крестьянъ получили личную свободу. Хозяйственный быть новыхъ гражданъ былъ обезпеченъ предоставленіемъ имъ въ пользованіе усадебной осѣдлости и полевого надѣла за извѣстныя, точно опредѣленныя, повинности съ правомъ выкупить у помѣщика землю при содѣйствіи казны. Переходное состояніе крестьянъ до выкупа названо временно обязаннымъ. Окончательный срокъ освобожденія всѣхъ дворовыхъ

людей опредъленъ двухлътній. Установлено было общинное административное устройство и общинное землевладъніе крестьянъ; во главъ каждаго сельскаго общества поставленъ выборный староста, сельскія крестьянскія общества соединялись въ волости съ выборными волостными старшинами и волостными судами.

Для приведенія на мѣстахъ въ исполненіе 19 февраля учреждалась цѣлая система учрежденій: мировые посредники, присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и во главѣ всего Главный комитетъ по устройству сельскаго состоянія. Крестьяне были освобождены съ землей и это составляетъ огромную заслугу просвѣщенныхъ дѣятелей эпохи освобожденія во главѣ съ самимъ императоромъ; устройствомъ общиннаго землевладѣнія была на много лѣтъ отодвинута для Россіи опасность созданія безземельнаго деревенскаго пролетаріата.

Манифесть 19 февраля не вызваль и тъни тъхъ потрясеній. которыми кръпостники старались запугать государя при обсужденіи крестьянской реформы. Радостная въсть встръчена была народомъ съ восторгомъ и почти всюду съ полнымъ спокойствіемъ. Были, конечно, и недовольные, ожидавшіе отъ реформы больше, чъмъ она дала, но это недовольство очень ръдко доходило до пререканій и еще р'вже до столкновеній и безпорядковъ. представляется дёло безпристрастному изслёдователю этой эпохи, но наиболъе радикальные изъ ея современниковъ смотръли иначе: свое собственное разочарование они стремились приписать широкимъ народнымъ массамъ, а единичные случаи столкновеній крестьянъ съ воинскими командами склонны были признать господствующими, характерными для даннаго момента явленіями. Крестьяне оправдали надежды Ланского и его сотрудниковъ, върившихъ въ благоразуміе народа и не желавшихъ ни подъ какимъ видомъ принимать особо исключительныхъ мъръ для охраны порядка и общественнаго спокойствія въ первое время послѣ освобожденія. Народныя массы прониклись глубокою благодарностью нъ Александру Николаевичу, имя котораго стало любимымъ и популярнымь: его знають не по книгамь, а по воспоминаніямь. разсказамъ и преданіямъ. Во многихъ церквахъ до нашихъ дней подаются и отдъльными лицами и на мірской счеть трогательныя поминанія за упокой души царя Александра.

Главная работа по проведенію въ жизнь положеній 19 февраля должна была лечь на мировыхъ посредниковъ, которые поставлены были закономъ въ довольно самостоятельное положеніе. На зовъ правительства къ занятію этихъ должностей просвѣщенная часть дворянства и въ особенности дворянская молодежь отозвалась съ энтузіазмомъ. Это было идейное движеніе, захватившее цѣльныхъ и нравственно чуткихъ людей. Тяжелая и щекотливая работа по составленію уставныхъ грамотъ, разверстанію угодій и вообще по разграниченію и соглашенію интересовъ помѣщиковъ и бывшихъ ихъ крѣпостныхъ крестьянъ, выполнена мировыми посредниками пер-

ваго призыва весьма справедливо, умѣло и тактично. Они обезпечили государству спокойствіе, дворянамъ — возможность мирнаго проживанія въ своихъ помѣстьяхъ, а крестьянамъ справедливые надѣлы. Исторія не забудетъ ихъ заслуги. Къ чести для губернской администраціи того времени надо замѣтить, что и среди нея было немало стойкихъ и благородныхъ людей, дѣйствовавшихъ въ полномъ согласіи съ мировыми посредниками.

Положенія 19 февраля 1861 года занимають въ исторіи русскаго законодательства совершенно особое исключительное мъсто: до манифеста 17 октября 1905 года, учредившаго у насъ представительный строй, нельзя указать ни одного памятника русскаго правового творчества, который по значенію своему могь бы быть поставленъ рядомъ съ великой хартіей освобожденія крестьянъ. Это быль величайшій актъ раскръпощенія личности, первый камень для созданія у нась правового строя. Освобожденіе крестьянь находится въ логической и нравственной связи съ последовавшимъ за 99 летъ до него освобождениемъ отъ государственной службы дворянъ. Это ръзкая грань между узко-полицейскимъ и тусклымъ въ общественномъ смыслъ дореформеннымъ строемъ съ его назарменными пріемами управленія, съ его жалкой боязнью даже самыхъ робкихъ проявленій свободнаго человъческаго духа, и новой эпохой, когда. наконець, русскому нагоду обезпечены были элементарныя условія здороваго существованія, эпохой необычайнаго роста русскаго общественнаго самосознанія и расцвъта нашихъ культурныхъ силъ.

#### IV.

### Земскія учрежденія.—Реформа городского самоуправленія.

Царствованію Александра Николаевича достался весьма несовершенный провинціальный строй. Во главъ губерискаго управленія стояль губернаторь, надъленный по закону довольно обширными полномочіями, но далекій отъ живыхъ потребностей населенія и, въ дъйствительности, занятый болъе перепиской, чъмъ управленіемъ. Многочисленныя губернскія учрежденія—палаты, присутствія и комитеты — существовали преимущественно въ цъляхъ фискальныхъ и узко-полицейскихъ; хотя въ составъ губернскихъ учрежденій входило немало выборныхъ отъ мъстнаго общества лицъ, но они имъли очень мало значенія, такъ какъ всецъло подчинялись правительственнымъ чиновникамъ. Не только различные засъдатели и земскіе исправники, но неръдко и уъздные предводители дворянства оказывались вынужденными безпрекословно исполнять прихотливыя и подчась незаконныя требованія губернаторовъ. Нъкоторой независимостью и самостоятельностью пользовапись лишь губернскіе предводители дворянства и то не столько вслъдствіе значенія занимаемой ими должности, сколько вслъдствіе

того, что они обыкновенно избирались изь богатыхъ и имъющихъ личныя связи дворянъ. Провинція самовластно управлялась генераль-губернаторами и губернаторами, постоянно колебавшимися между превышеніемъ и бездъйствіемъ власти. Необходимость существенныхъ измъненій въ губернской администраціи сознавали всъ.

Освобождение крестьянь, нанесшее серьезный ударь ственному значенію помъстнаго дворянства и приведшее къ усипенію провинціальной бюрократіи, еще остръе выдвинуло вопросъ о реформъ губерніи. Послъ раскръпощенія народнаго труда и уравненія всёхъ классовъ общества въ пользованіи гражданскими правами наступала необходимость открывалась возможность И реформировать и другія стороны русской государственной и общественной жизни. Это хорошо сознавали дъятели освобожденія крестьянъ, видъвшіе логическую связь между крестьянскою реформой и переустройствомъ мъстнаго управленія на новыхъ, болье соотвътствующихъ требованіямъ времени началахъ. смыслъ сдълано было немало заявленій уже во время подготовительныхъ работь и обсужденія положеній 19 февраля 1861 года. Яркимъ образникомъ подобныхъ мнѣній могутъ служить мысли, высказанныя тверскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства, работы редакціонныхъ Унковскимъ. въ отзывѣ на сій: онъ ясно представилъ и картину паралитическаго состоянія Россіи подъ дланью дореформенной администраціи и доказаль невозможность съ паденіемъ крѣпостного права сохранить старый административный порядокъ.

Отзывъ Унковскаго не стоялъ одиноко. Выраженныя въ немъ мысли носились въ воздухѣ, высказывались со всѣхъ сторонъ. Земская реформа, какъ продолженіе реформы крестьянской, являлась предметомъ всеобщаго ожиданія. Редакціонныя комиссіи въ своемъ отвѣтѣ на отзывы губернскихъ депутатовъ по поводу составленныхъ ими проектовъ заявили, что и онѣ, съ своей стороны, признаютъ настоятельную необходимость реформы суда, полиціи и управленія на основѣ гражданской равноправности, т.-е. полнаго сліянія въ политическомъ отношеніи освобождаемыхъ крестьянъ съ другими сословіями. Когда писался этотъ отвѣтъ редакціонныхъ комиссій, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ уже была образована особая комиссія для составленія проекта преобразованія губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій.

Прежде чъмъ приступить къ изготовленію проекта земскихъ учрежденій, комиссія составила «соображенія объ устройствъ земско-козяйственнаго управленія»: предстоявшая реформа рисовалась комиссіи не какъ частичное усовершенствованіе стараго административнаго механизма, а какъ созданіе совершенно новаго административнаго устройства, соотвътствующаго измѣненнымъ условіямъ общественнаго быта, съ полною отмѣной бюрократической опеки надъ мъстнымъ земскимъ самоуправленіемъ въ кругу предо-

ставляемыхъ послъднему задачъ. «Земскимъ учрежденіямъ,—читаемъ мы здёсь, должна быть предоставлена дёйствительная и самостоятельная власть въ завъдываніи дълами мъстнаго интереса, мъстнаго хозяйства губерній и убздовъ. Докол'є д'ыствія земскихъ учрежденій касаются только м'єстнаго интереса, н'єть надобности въ участіи правительственной власти, въ прямомъ ея вмѣшательствѣ и вліяній на ходъ дѣлъ»: комиссія находила, что участіе двухъ различныхъ по своему началу властей, правительственной и общественной, въ управленіи мъстными дълами, какъ показываеть опыть, не приносить полезныхь результатовь. По вопросу о составъ земскихъ учрежденій комиссія говорила: «Все населеніе увзда, участвующее въ его общихъ хозяйственныхъ интересахъ, имъетъ, конечно, и право на большее или меньшее участіе въ завъдываніи дълами, до этихъ интересовъ насающимися, при чемъ степень участія въ дѣлахъ должна быть пропорціональна степени участія въ интересахъ», при чемъ, по мивнію комиссіи, «сословное деленіе, досель признаваемое и принятое закономъ, не согласно съ характеромъ земскихъ учрежденій, имфющихъ въ принципф не сословные, но общіе хозяйственные интересы извъстной мъстности». Комиссія по организаціи земскихъ учрежденій поставила себъ цълью создать въ русской области дъйствительно независимое, самостоятельное, всесословное земство. Сперва предсъдателемъ комиссіи объ уъздныхъ и земскихъ учрежденіяхь быль Н. А. Милютинь, но почти немедленно посль подписанія манифеста 19 февраля Ланской и Милютинъ были уволены отъ должностей, какъ очистительныя жертвы, принесенныя Александромъ Николаевичемъ въ угоду вліятельнымъ крепостникамъ; первый былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совъта, а второй-въ Сенатъ.

Постъ министра внутреннихъ дълъ занялъ теперь Валуевъ, человъкъ, не лишенный административныхъ способностей и дъловой ловкости, но не имъвшій опредъленнаго міровоззрънія, не твердый въ убъжденіяхъ и склонный къ интригамъ. Земскую реформу онъ взяль въ свои собственныя руки, но относился къ этому дълу какъ къ обременительному и досадному наслъдству, отъ котораго, къ сожалънію, нельзя отказаться. Выступленіе Валуева на широкую государственную арену взамънъ Ланского и Милютина было не случайнымъ явленіемъ, а находилось въ прямомъ соотношении съ общимъ настроениемъ высшихъ сферъ. Государь замътно усталь отъ происковъ, интригъ и сплетенъ, среди которыхъ ему приходилось последніе годы жить и действовать. Чувствуя удовлетвореніе отъ того, что ему удалось привести къ окончанію крестьянскую реформу, онъ не имълъ достаточно энергіи для дальнъйшей тяжелой борьбы, тъмъ болье, что и самое значеніе земской реформы было для него менте ясно, нежели крестьянской. Выросши въ обстановиъ, въ которой страшились общественныхъ движеній и питали полное недовъріе нъ обществен-

denonaviants, as nadrodeniculas apoleones, dadu ome aconte semiconavior recobedraments and enterior and aconte new recobedraments semiconavecentes sonariai layono onto mayaminino contente no coluparome nos acopones ra romento i semico nocues na semico nocues na semico necessorame na semico necessorame na semico necessorame na semico nocues no cobemica na cobemento o semicono necessoramento es cobemento cobemento.

Vornee cela apearatuma ma surreeur, repassaciastical rapode, u mousosu er H. H.M. Bossie bearcosonie nea mooi esododusui

mpipor, sawors movern daunumses biaconaupies u bunca véuseemen. Daws or Conconnencephypus, or Oeus Gerause, or una one Forebeened Louens on museum unemide came repose, Usapennovania me

~ 1 1 Hayones 1860 2.

Продпосліжня и посліжняє страница манифеста 19 феврали 1861 г. Оричнава хранятся въ Правительствующему Сепат'ь.

нымъ силамъ, онъ не могъ стать борцомъ за независимые отъ правительства мъстные, выборные органы, которые, быть-можетъ, рисовались ему чъмъ-то въ родъ представительныхъ учрежденій; какъ бы то ни было, императоръ, такъ активно проводившій крестьянскую реформу, относился съ значительно меньшимъ интересомъ къ проектамъ земскихъ учрежденій.

Валуевъ сдѣлалъ все, чтобы урѣзать осуществленіе тѣхъ новыхъ началъ, которыя были провозглашены, какъ краеугольные камни задуманнаго преобразованія. Но, къ счастью, сила общественнаго мнѣнія была уже такова и общія желанія въ такой мѣрѣ сходились на созданіи мѣстнаго самоуправленія, что было невозможно окончательно извратить начатое дѣло.

Подписанное государемъ 1 января 1864 года положение о земскихъ увадныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ вводилось въ 33 (преимущественно центральныхъ) губерніяхъ. Въ каждомъ уъздъ, гдъ вводилось положение 1 января 1864 года, образовывались уъздное земское собраніе и увздная земская управа. Въ составъ собранія входили: во-первыхъ, гласные, избранные землевладъльцами, вовторыхъ, гласные отъ городскихъ жителей всъхъ сословій и, наконецъ, гласные отъ крестьянскихъ обществъ. Для непосредственнаго участія въ выборахъ по первымъ двумъ категоріямъ необходимымъ условіемъ поставленъ изв'єстный, очень невысокій, имущественный цензъ, для уъзда земля, а для города городская недвижимость. Тъ лица, которыя не имъли полныхъ имущественныхъ цензовъ, выступали на выборахъ черезъ особыхъ уполномоченныхъ. Уъздное земское собраніе было распорядительнымъ органомъ; для исполнительной дъятельности, сводившейся къ управленію текущими земскими дълами, законъ создалъ убздныя земскія управы, избиравшіяся убздными собраніями. Въ губерніяхъ учреждались губернскія собранія изъ гласныхъ, избираемыхъ отъ увздовъ. Исполнительнымъ органомъ губернскаго земства являлась губернская земская управа, избираемая губерискимъ собраніемъ. Въ увздныхъ собраніяхъ предсвдательствовали увздные предводители дворянства, а въ губернскихъ - особо назначенныя лица, почти повсюду губернскіе предводители.

Компетенція земскихъ учрежденій была довольно обширна: имъ ввѣрялись заботы о народномъ образованіи, народномъ здравіи, устройство и содержаніе путей сообщенія, страхованіе, благотворительныя заведенія, мѣры предупрежденія скотскихъ падежей и прочія дѣла, относящіяся, по выраженію закона, къ мѣстиымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ. Денежныя средства, необходимыя для удовлетворенія всѣмъ этимъ потребностямъ, земскимъ собраніямъ предоставлено было добывать путемъ обложенія недвижимыхъ димуществъ. Въ отношеніи правительственной власти земскія учрежденія были поставлены въ довольно самостоятельное положеніе; за законностью ихъ дѣйствій установленъ лишь надзоръ губернатора и Сената.

Земское положение 1864 года отразило на себъ господствовавшую тогда въ наукъ теорію самоуправленія, противополагавшую интересы государственные и общественные (земскіе); земскія учрежденія разсматривались тогда теоретиками государственнаго права не какъ одно изъ звеньевъ правительственнаго механизма, не какъ одинъ изъ органовъ публично-правовой власти, а какъ частичные общественные союзы, составляющіеся ради удовлетворенія особыхъ общественныхъ интересовъ, отличныхъ отъ интересовъ государственныхъ. Это противоположение какихъ-то особыхъ земскихъ дълъ дъламъ государственнымъ внесло немало путаницы въ судьбы нашего земства и не разъ отражалось неблагопріятно на земскихъ интересахъ. На почвъ этой идеи опредъление компетенціи земствъ разсматривалось не какъ передача земствамъ извѣстной части правительственныхъ функцій, а какъ предоставленіе имъ права завъдывать своими частными дълами, безъ всякаго ограниченія прежней компетенціи коронныхъ административныхъ органовъ. На той же почвѣ явилась возможность не предоставлять земскимъ учрежденіямъ принудительной власти: Положеніе 1864 г. не давало земствамъ права издавать обязательныя постановленія и приводить ихъ въ исполненіе при посредствъ собственныхъ органовъ; земскія учрежденія, по выраженію одного изъ нашихъ государствовъдовъ, это учрежденія «съ компетенціей, но безъ власти». Но и при своихъ недостаткахъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года все же дало нашей провинціи весьма много. Прежде всего быль нанесень серьезный ударь произволу провинціальной администраціи въ сферѣ хозяйственныхъ отношеній къ населенію. Затъмъ была создана возможность настоящей общественной дъятельности, которая съ тъхъ поръ стала привлекать нь себъ много способныхъ и независимыхъ людей, не находившихъ въ другомъ мъстъ надлежащаго приложенія своимъ силамъ. Въ лицъ органовъ земскаго самоуправленія выдвигался хотя нъкоторый противовъсъ мъстной правительственной власти, которой съ этихъ поръ приходится считаться съ народившимся общественнымъ мнѣніемъ. Провинціальный строй, существовавшій до того времени почти исключительно въ видахъ служенія фискальнымъ потребностямъ государства и вообще цълямъ, лежавшимъ внъ интересовъ мъстнаго населенія, пріобрътаеть со времени изданія земскаго положенія извъстное культурное значеніе. Губернская и увздная жизнь становится богаче содержаніемь, на земскія учрежденія и правительство и интеллигенція привыкають смотръть какъ на барометръ общественнаго настроенія, какъ на отражение и поназатель надеждъ и ожиданий образованныхъ слоевъ провинціальнаго населенія. Созданнымъ органамъ самоуправленія было даровано весьма существенное право ходатайствовать передъ правительствомъ по вопросамъ, относящимся до мъстныхъ пользъ и нуждъ, что при отсутствии представительныхъ учреждений, при цензурныхъ стѣсненіяхъ и низкомъ уровнѣ правового самосознанія чиновничьей среды пріобрѣтало особо важное значеніе. Къ сожалѣнію, центральная власть не всегда охотно выслушивала даже и правдивое, трезвое и живое слово земскихъ собраній.

Города наши ко времени царствованія Александра II находились въ печальномъ, а нъкоторые прямо-таки въ плачевномъ состояніи. Общественное управленіе, организованное на основаніи грамоты городамъ 1785 г., находилось въ полнёйшемъ подчиненій правительственной администраціи. Въ нѣкоторыхъ родахъ общественныхъ учрежденій вовсе не было, въ другихъ они влачили самое грустное существованіе. Отъ нихъ требовали лишь денежныхъ средствъ, которыми полновластно и неръдко своекорыстно распоряжались губернскіе и убздные чиновники. Съ городскими учрежденіями не только никто не считался, но даже мелкіе чиновники относились къ нимъ свысока, надъ общественными должностными лицами глумились и безпощадно ихъ обирали. Конечно, эти мрачные тоны городской жизни стали замътно тускиъть въ царствование Александра Николаевича, но полная непригодность существующаго городского общественнаго строя была ясна. Реформа была необходима; на первое мъсто выступалъ вопросъ объ установленіи правильныхъ отношеній въ соотв'єтствіи съ потребностями времени и желаніями общества между органами городского самоуправленія и коронными мъстными властями.

Для изданнаго въ 1870 году городового положенія образцомъ послужило земское положение 1864 года. Въ строй городской общественной жизни прочно введенъ принципъ всесословности или, правильнъе сказать, безсословности, поднято значеніе органовъ самоуправленія, имъ предоставлены значительныя права и обезпечена необходимая для успъшнаго хода дъла независимость отъ администраціи. Распорядительная власть вручена городскимъ думамъ, а исполнительная городскимъ управамъ и ихъ предевдателямъ, городскимъ головамъ; въ вопросъ о соотношении органовъ и лицъ городского самоуправленія законодателемъ была допущена существенная ошибка: городской голова быль и предсъдателемъ городской думы, что въ высшей степени неудобно, такъ какъ ему приходилось руководить преніями собранія, призваннаго провърять и направлять его собственную дъятельность. На практикъ это обстоятельство повело къ довольно многочисленнымъ каніямъ, столкновеніямъ и даже зпоупотребленіямъ. Наиболъе существенная разница между городскимъ и земскимъ самоуправленіемъ заключалась въ созданіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, для разбора и разръшенія разногласій и пререканій между органами городского самоуправленія, съ одной, и губернской администраціей, съ другой стороны, при чемъ составъ его, наполовину коронный, наполовину выборный, обезпечивалъ достаточной мъръ справедливость и основательность ръшеній.

Введеніе городового положенія 1870 года было огромнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ устроенія нашихъ городовъ. Съ этихъ поръ настала для нихъ возможность упорядочить свое хозяйство и поднять благоустройство, открылись широкіе горизонты для культурной работы, въ которой и заключается главная суть и внутренній смыслъ существованія органовъ самоуправленія.

V.

# Судебная реформа; отмъна тяжкихъ тълесныхъ наказаній. — Финансовыя реформы.

Одною изъ самыхъ мрачныхъ сторонъ нашего дореформеннаго строя было глубоко и прочно укоренившееся неправосудіе. Здѣсь не мъсто останавливаться на причинахъ этого печальнаго явленія, извъстнаго какъ по подлиннымъ дъламъ, такъ и по многимъ произведеніямъ русской литературы, но его связь съ общимъ ходомъ русской государственной жизни въ царствование Николая Павловича ясна. При полной зависимости губернскихъ палатъ и увздныхъ судовъ отъ администраціи, при глубокой канцелярской тайнъ, окутывавшей весь ходъ гражданскихъ и уголовныхъ дълъ, при необразованности и крайне плохомъ обезпечении судей, конечно, не могло существовать правосудіе. Само правительство Николая Павловича сознавало полную неудовлетворенность существовавшихъ судебныхъ порядковъ и относилось съ недовъріемъ не только къ дъятельности уъздныхъ судовъ и палатъ, но даже къ судебнымъ решеніямъ Сената. Правительство, однако, не решалось на какую-либо серьезную мъру, а довольствовалось безконечными переносами дълъ изъ низшихъ инстанцій въ высшія вплоть до Государственнаго Совъта. Производства разрастались непомърно, запутывались и страшно затягивались и всъ скольконибудь значительныя и сложныя дёла давали обильную почву для злоупотребленій. Канцелярщина все больше и больше въвдалась въ жизнь судебныхъ учрежденій, такъ какъ къ уничтоженію ея не принимали мъръ ни чиновники, ни правительство; первымъ она была пріятна, потому что затрудняла надзоръ за ними и помогала скрывать безпорядки и злоупотребленія канцелярій; что же касается правительства, то оно крѣпко върило въ силу и значеніе бумажнаго многодълія для успъшнаго хода правосудія. Канцелярское многописаніе въ Сенать и мъстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ достигло полнаго расцвъта во время управленія министерствомъ юстиціи гр. В. Н. Панина, крайняго формалиста. Подчиненные быстро замътили слабую сторону своего министра и старались угодить ему многочисленными и подробными донесеніями о мельчайшихъ деталяхъ канцелярскаго обихода вв ренныхъ имъ учрежденій; они испрашивали указаній и наставленій, предлагали различныя мѣры къ улучшенію существующаго порядка и только увеличивали и осложняли переписку, отвлекаясь отъ прямого своего дѣла по отправленію правосудія.

Равнымъ образомъ и по существу своему судебная дѣятельность дореформенныхъ судебныхъ учрежденій была весьма не удовлетворительна. Въ уголовномъ дълопроизводствъ царили крайняя приверженность къ формальнымъ доказательствамъ и прежде всего къ собственному сознанію обвиняемаго, и строгость, жестокости, по отношенію къ подсудимымъ низшихъ состояній, при весьма снисходительномъ отношеніи къ лицамъ привилегированнымъ. По дъламъ гражданскимъ ръшенія отличались крайней запутанностью и противоръчивостью, которыя иногда вносились, повидимому, не безъ умысла канцелярій и вели къ новымъ безконечнымъ процессамъ, весьма разорительнымъ для заинтересованныхъ лицъ. Одинъ изъ современниковъ сообщаетъ, напр., что однажды Сенать по вопросу о томъ, кому должна принадлежать спорная земля, Гаврилову или Жулебину, постановиль: «обращаясь къ узаконеніямъ, Сенатъ находитъ, что недавно послъдовалъ законъ о спеціальномъ размежеваніи, а потому опредъляеть предписать, кому следуеть, велеть, кому нужно, разрешить этоть вопрось на основаніи существующихъ узаконеній». Противорътія попадались постоянно; по одному дълу VII департамента Сената (Шидловскаго) съ 1849 по 1876 г. состоялось 12 противоръчивыхъ указовъ, при чемъ черезъ 20 лътъ послъ возникновенія дъла быль окончательно ръшенъ лишь вопросъ объ его направлении, по существу же оно еще не разсматривалось.

Еще въ 40-хъ годахъ по распоряженію главноуправляющаго вторымъ отдъленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, гр. Блудова, отъ оберъ-прокуроровъ и нѣкоторыхъ другихъ лицъ судебнаго въдомства были затребованы отзывы о главнъйшихъ недостаткахъ дъйствовавшаго въ то время процессуальнаго законодательства. На основаніи этихъ отзывовъ были сдѣланы первыя робкія попытки къ улучшенію нашего судопроизводства, при чемъ выработанныя по этому предмету предположенія были сообщены на заключеніе министра юстиціи гр. Панина. Несмотря на то, что графъ Блудовъ вовсе не задавался цълями широкой реформы и стремился лишь путемъ нѣкоторыхъ частныхъ измѣненій хоть до нъкоторой степени исправить насквозь прогнившее зданіе правосудія, даже проектированныя имъ полумъры признаны были гр. Панинымъ слишкомъ радинальными и вызвали съ его стороны горячія возраженія; возникла безконечная полемика между министерствомъ юстиціи и вторымъ отдъленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, а дъло не двигалось. Убъдившись, наконецъ, въ совершенной невозможности прійти къ единомыслію съ гр. Панинымъ по возбужденнымъ предположеніямъ, гр. Блудовъ испросилъ Высочайшее повельние объ учреждении особаго комитета для

обсужденія предположеннаго измѣненія гражданскаго процесса. Съ этого момента разработка пошла нѣсколько быстрѣе, но намѣченнымъ преобразованіямъ не суждено было осуществиться въ царствованіе Николая Павловича.

Александръ Николаевичъ всегда обнаруживалъ большой интересъ къ законности и закону и въ одномъ изъ первыхъ манифестовъ высказалъ извъстное пожеланіе: «правда и милость да царствують въ судахъ». Такое настроеніе государя, находившееся въ полномъ соотвътствіи съ горячими желаніями общества, опредъленно отразилось на работахъ надъ судебнымъ преобразованіемъ, внеся въ нихъ значительное оживленіе. По мъръ хода этихъ работъ Блудовъ, стремившійся вначалѣ къ достиженію возможныхъ улучшеній въ дѣлѣ отправленія правосудія, не колебля самыхъ основъ, на которыхъ оно было построено, постепенно измѣнилъ свои взгляды и пришелъ къ заключенію о полной несостоятельности не только существующихъ судебныхъ порядковъ, но и всего судебнаго строя. Въ основу выработанныхъ подъ руководствомъ Блудова предположеній были положены начала, имъющія весьма мало общаго съ дъйствовавшею въ то время системою. Комиссія проектировала почти полное отдъленіе власти судебной отъ административной, упраздненіе сословныхъ судовъ, уничтоженіе канцелярской тайны, введеніе адвокатуры, устности и гласности процесса, устраненіе полиціи оть производства слъдствій, значительное ослабленіе формальных доказательствъ и цёлый рядъ другихъ мъръ для обезпеченія правильнаго теченія правосудія. Такая широная постановна судебной реформы вызвала горячія возраженія со стороны гр. Панина, но затормозить ходъ дѣла было уже трудно. Только что приведенная къ окончанію крестьянская реформа, естественно, должна была повлечь за собою и реформу судебнаго строя: сфера дъятельности старыхъ судебныхъ учрежденій почти не насалась многомилліонной массы крѣпостныхъ крестьянъ; о возможности обращенія этихъ крестьянъ къ суду для разбора какихъ-либо гражданскихъ споровъ въ то время не могло быть, конечно, и ръчи, такъ какъ они не пользовались самостоятельными имущественными правами. Хотя по дъламъ уголовнымъ кръпостные крестьяне подлежали общимъ судамъ, но лишь за наиболъе тяжкія преступленія, въ остальныхъ же случаяхъ расправа надъ ними принадлежала помъщикамъ, которые имъли право налагать всъ виды наказаній, за исключеніемъ лишь отдачи въ каторжныя работы и наказанія кнутомъ. Съ отмѣною крѣпостной зависимости судебная власть, принадлежавшая помъщикамъ, пала сама собою, и организацію д'яйствовавшихъ въ то время судебныхъ м'ястъ необходимо было приспособить къ измѣнившимся условіямъ.

Проекты, составленные подъ руководствомъ Блудова, оказались далеко не соотвътствующими потребностямъ времени и въ началъ 1862 г. высочайте повелъно государственной канцеляріи выяснить

основныя начала, «несомнънное достоинство коихъ признано въ настоящее время наукою и опытомъ европейскихъ государствъ, и по коимъ должна быть преобразована «судебная часть Россіи». Въ этой работъ приняли участіе виднъйшіе юристы того времени: Зарудный, Побъдоносцевь, Стояновскій, Буцковскій, Ровинскій и др. Составленныя ими «основныя начала» были подвергнуты весьма тщательному обсужденію въ соединенныхъ партаментахъ Государственнаго Совъта, въ рядъ засъданій съ апръля по іюль 1862 г. Въ общемъ собраніи Государственнаго почти всъ главнъйшія положенія дъйствующаго судоустройства и судопроизводства были приняты Гр. Панинъ, который въ теченіе болье двадцати лътъ настаивалъ на необходимости сохраненія прежняго судебнаго строя и съ трудомъ соглашался лишь на нъкоторыя поправки, убъдился, наконецъ, въ невозможности защищать прежнее свое мнъніе. Онъ самъ теперь настаивалъ на необходимости ввести «присяжныхъ засъцателей», считая, что единственно это форма суда обезпечиваетъ полную его независимость. 29 сентября 1862 г. «основныя начала» новаго судебнаго строя были утверждены государемъ и вскоръ послъ этого на мъсто гр. Панина былъ назначенъ человъкъ, болъе подходящій для проведенія судебной реформы-хорошо образованный юристь Д. Н. Замятнинь, товарищемь же его — Стояновскій.

Для составленія подробныхъ проектовъ новаго судоустройства и судопроизводства была при государственной канцеляріи образована особая комиссія, въ составъ которой вошли лучшія юридическія силы; «основныя начала» признаны были незыблемыми, и номиссіи предписано было строго и неуклонно имъ слѣдовать. Руководимое Замятнинымъ и Стояновскимъ министерство относилось къ работъ съ огромнымъ интересомъ и своими замъчаніями на проекты комиссіи сослужило большую службу дѣлу введенія у насъ новаго судебнаго строя. Во время хода работы государь живо интересовался ею, высказываль нъкоторыя личныя пожеланія, какъ, чтобы за Сенатомъ было сохранено прежнее его значеніе, постоянно поддерживалъ Замятнина, почти всегда и во всемъ соглашаясь съ его докладами. Выработанные законопроекты были внесены въ Государственный Совъть, гдъ обсуждались почти годъ, начиная съ денабря 1863 г. Наконецъ, 20 ноября 1864 года новые судебные уставы были утверждены государемъ. Громаднъйшая работа была выполнена съ необычайной любовью къ дѣлу, быстро и талантливо.

Значеніе реформы было по достоинству оцѣнено современниками, встрѣтившими съ восторгомъ новый судебный порядокъ. Печать единодушно привѣтствовала новое преобразованіе въ самыхъ задушевныхъ и горячихъ выраженіяхъ и указывала, что эта важная реформа, перенося въ Россію одинъ изъ лучшихъ плодовъ европейской мысли и гражданственности, удовлетворяла все русское

общество, сверху донизу, и отвъчала коренной, исторической потребности. Реформа наносила ударъ худшему виду произвола,—произволу судебному. Дать твердыя начала суду, обезпечить его независимость, его безпристрастіе—это значить, говорили современники, совершить самый важный шагъ къ водворенію законности въ государствъ; это полезнъе многихъ самыхъ громкихъ политическихъ мъръ: ничто такъ не пріучаетъ общества къ разумной самодъятельности, какъ возможность отстаивать личныя права и полная увъренность въ ихъ неприкосновенности; точно такъ же послъдующія покольнія признавали въ этомъ славномъ законодательномъ памятникъ отраженіе въчной идеи справедливости и высокаго идеала человъчности.

Судебные уставы вводили совершенно новую систему судоустройства, построенную на принципъ отдъленія судебной власти оть законодательной и административной. Создавались двъ юстиціи, общая и мировая. Назначеніемъ мировой юстиціи быль разборъ менъе значительныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дълъ, а общейболъе важныхъ. Мировые судьи избирались земскими собраніями и городскими думами и образовывали поуъздно или по городамъ съвздъ мировыхъ судей, служившій второю инстанціей по двламъ, имъ подсуднымъ. Учрежденіями общей юстиціи были окружные суды и судебныя палаты. Во главъ всей системы правосудія поставлены уголовный и гражданскій департаменты Сената съ правами верховныхъ нассаціонныхъ судовъ; имъ ввъренъ не пересмотръ по существу дълъ, ръшенныхъ въ подчиненныхъ имъ судахъ, какъ то было въ старомъ Сенатъ, а надзоръ за правильнымъ примъненіемъ закона въ учрежденіяхъ общей и мировой юстиціи. Такимъ образомъ безконечное хожденіе дѣлъ по инстанціямъ отъ уѣзднаго суда до Государственнаго Совъта уничтожалось, каждое дъло могло отнынъ разсматриваться по существу не болъе двухъ разъ. Затъмъ устанавливалась независимость и несмъняемость судей. созданъ институтъ присяжныхъ повъренныхъ для защиты и прокурорскій надзоръ при судахъ для поддержанія обвиненія. По важнъйшимъ дъламъ вводился судъ общественной совъсти-присяжные засъдатели. Замятнинъ придавалъ большое значение надлежащему матеріальному обезпеченію судебныхъ діятелей, и чины судебныхъ мъстъ и представители прокуратуры получили весьма достаточные по тому времени оклады.

Не менъе существенныя измъненія введены были и въ судопроизводство. Ненавистная канцелярская тайна уничтожена, судебныя засъданія должны были происходить публично, а дъла въ нихъ производиться устно. Формальныя доказательства упразднялись въ уголовномъ процессъ и судьи отнынъ должны были ръшать дъла по внутреннему судейскому убъжденію. Подсудимый, который въ старыхъ судахъ находился въ положеніи затравленнаго звъря, пріобрълъ человъческія права. Весь порядокъ производства уголовныхъ дълъ былъ проникнутъ уваженіемъ къ достоинству

человъческой личности, на которую новые судебные уставы смотръли не только безъ злобы и раздраженія, но напротивъ, съ полнымъ доброжелательствомъ.

Судебная реформа совершенно измѣнила картину отправленія правосудія; вмѣсто необразованныхъ, а часто и нечестныхъ чиновниковъ, строчившихъ безконечные экстракты и такъ называемыя «краткія» записки, неръдко съ одною лишь цълью осложнить и запутать дѣло, чтобы около него кормиться, появились въ судахъ честные люди, которые знали и уважали законъ и въ дъятельности своей руководствовались не личными соображеніями, а высокими идеалами правды и добра. Нравственная атмосфера судовъ обновилась и очистилась: благодаря участію присяжныхъ засъдателей и новому характеру производства дълъ, суды стали близки и дороги населенію, которое ихъ вполнъ оцънило и полюбило; и каждое посягательство на самостоятельность или достоинство судовъ, вызывало неудовольствіе и искреннее огорченіе широкихъ слоевъ населенія. Вліяніе новаго судебнаго строя на общественную нравственность русскаго народа положительно не поддается описанію: это быль такой перевороть, который влекь за собою безчисленное количество разнообразныхъ и благотворныхъ послъдствій; камеры мировыхъ судей сдълались своего рода школой благонравія для низшихъ слоевъ населенія, всѣ же вообще судебныя мъста сослужили великую службу въ дълъ правового воспитанія русскаго народа, пріучая его къ правом врной жизни, къ уваженію человъческой личности и къ добросовъстности во взаимныхъ отношеніяхъ.

Судебные уставы 20 ноября 1864 года оказали благотворное вліяніе и на всю систему нашего управленія, въ особенности на характеръ, порядокъ и значеніе надзора за законностью дъйствій администраціи. Тъ части Сената, которыя предназначены для надзора за управленіемъ, испытали на себъ значительное вліяніе вновь учрежденныхъ кассаціонныхъ департаментовъ. Общеніе кассаціонныхъ сенаторовъ-юристовъ съ сенаторами прочихъ департаментовъ въ соединенныхъ присутствіяхъ и общихъ собраніяхъ и перемъщение сенаторовъ изъ новыхъ его коллегій въ старыя, служило средствомъ для распространенія на старые департаменты, руководствующеся въ своей дъятельности значительно обветшавшимъ «Учрежденіемъ» Сената, началъ, проводимыхъ судебными уставами, которые, во-первыхъ, глубоко проникнуты уваженіемъ къ достоинству и личности человъка и, во-вторыхъ, допускаютъ широкое и свободное толкованіе закона. А рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ служили нерѣдко образцомъ для прочихъ частей Сената прежде всего въ виду строгости и точности проводимой въ нихъ юридической мысли, а затъмъ и самымъ своимъ существомъ, какъ, напримъръ, постояннымъ и настойчивымъ требованіемъ соблюденія процессуальных правиль, внимательнымь отношениемь къ интересамъ частныхъ лицъ, отдъленіемъ формальной стороны отъ существа дъла и проч. Подъ вліяніемъ судебныхъ уставовъ надзоръ стараго Сената за администраціей становится болъс живымъ, болъе содержательнымъ и болъе независимымъ, а самая дъятельность многочисленныхъ коронныхъ властей начинаетъ пріобрътать характеръ правомърности и уваженія къ человъческой личности.

Въ тъсной внутренней связи съ судебнымъ преобразованиемъ, а отчасти и съ другими реформами шестидесятыхъ годовъ дится отмёна тяжкихъ тёлесныхъ наказаній, которыя въ дореформенномъ строъ занимали весьма видное мѣсто, такъ какъ тогда плети и розги составляли для лицъ непривилегированныхъ дополнение къ всякому наказанию, начиная съ каторжныхъ работъ и кончая тюремнымъ заключеніемъ. Публичное исполненіе этихъ наказаній, отъ которыхъ не были освобождены ни женщины, ни старики, не достигшіе семидесятил возраста, производило потрясающее впечатлъніе на народъ, присутствовавшій при этомъ зрълищъ. Глухимъ стонамъ наказываемаго, иногда умиравшаго подъ ударами, вторили обыкновенно вопли и рыдасобравшагося народа, который забывалъ минуту, что каръ подвергается тяжкій преступникъ, а вильлъ въ немъ лишь несчастнаго страдальца и мученика. Мысль объ отмънъ или смягченіи этихъ жестокихъ наказаній, оказывавшихъ деморализующее вліяніе на населеніе, возникала кратно, но не могла осуществиться, пока половина этого населенія находилась въ полной зависимости оть произвола своихъ пом'вщиковъ. Въ 1861 г., всл'вдъ за освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости ген.-эд. кн. Н. Орловъ подалъ лично государю записку о необходимости отмъны тълеснаго наказанія, представляющаго собою «зло въ христіанскомъ, нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ». Записка эта была передана на обсужденіе особаго комитета, комитеть высказался за отміну тілесныхъ наказаній, хотя министръ юстиціи гр. Панинъ выступилъ горячимъ противникомъ предположенной мфры; такое же въ существъ своемъ митніе было высказано московскимъ митрополитомъ Филаретомъ и государственнымъ контролеромъ Анненковымъ. Напротивъ, великій князь Константинъ Николаевичъ, военный министръ Милютинъ и др. признавали отмъну тълесныхъ наказаній безусловно необходимою. По обсужденіи въ Государственномъ Совътъ отзывовъ министровъ и окончательнаго заключенія комитета, 17 апръля 1863 г., въ день рожденія государя, быль подписанъ указъ «о нъкоторыхъ измъненіяхъ въ существующей системъ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ». Въ силу этого указа плети, шпицрутены, прогнаніе сквозь строй, а также наложеніе клеймъ и штемпелей были вовсе отмънены. Розги были временно сохранены впредь до устройства мъстъ заключенія. Лица женскаго пола, кромъ ссыльныхъ, были вовсе изъяты отъ тълесныхъ наказаній. Впечатлівніе, произведенное этимъ указомъ, составляющимъ одну изъ самыхъ світлыхъ страницъ въ исторіи нашего законодательства, было громадно. Въ Москвів въ день его объявленія по желанію народа былъ отслуженъ молебенъ въ Кремлів передъ окнами той комнаты, гдів родился императоръ Александръ II.

Однимъ изъ главныхъ основаній нашего дореформеннаго финансоваго строя была система винныхъ откуповъ, пагубное дъйствіе которой на общественную нравственность въ настоящее время общензвъстно; правительству приходилось не только смотръть снисходительно на злоупотребленія, безъ которыхъ откупная система существовать не можеть, но иногда даже противодъйствовать возникавшимъ въ народъ нравственнымъ побужденіямъ къ сохраненію трезвости: такъ, когда въ 1858 г. стали устраиваться въ Западномъ крат братства трезвости, то духовенству приназано было «не прибъгать къ мърамъ, несвойственнымъ христіанскому ученію, тъмъ болъе, что правительство само имъетъ попечение о нераспространеніи пьянства», и въ то же время циркуляромъ министра внутреннихъ дълъ отъ 22 марта 1859 г. предписано было губернаторамъ: «не препятствуя добровольно изъявленнымъ желаніямъ частныхъ лицъ сохранять трезвость и воздержаніе, принять міры, чтобы ни съ чьей стороны не было употребляемо побудительныхъ къ тому средствъ, какъ-то: формальныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ о непитіи, съ штрафами и т. п.». Капитальная форма питейнаго дъла становилась все болье и болье необходимой. Въ 1858 г. было начато обсуждение этого важнаго преобразованія, а съ 1863 г. введена акцизная система. Торговля водкой была предоставлена свободной конкуренціи, но сельскія общества получили возможность не разръшать вовсе этой торговли. Еще болъе радикальной реформъ подвергся другой источникъ казенныхъ доходовъ, соляной налогъ. Существовавшая у насъ система частью соляной монополіи, частью акциза на соль приводила къ тому, что этотъ предметь первой необходимости продавался по цънамъ, чувствительнымъ для бъднъйшихъ слоевъ населенія. 23 ноября 1880 года состоялась отмена соляного налога.

Въ сферѣ финансоваго управленія важенъ рядъ улучшеній организаціоннаго характера, находившихся въ тѣсной связи съ коренной реформой государственнаго контроля. Иниціатива и разработка этихъ улучшеній, равно какъ и вся творческая работа по реформѣ государственнаго контроля, была произведена однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ людей того времени, В. А. Татариновымъ. Съ давнихъ поръ у насъ въ государственной отчетности царилъ полный хаосъ. Недвижимыя имущества, матеріальные капиталы и переходящіе денежные рессурсы не были на счету. Цѣлыя отрасли государственныхъ доходовъ, составляя предметъ произвольнаго хозяйничанья въ рукахъ отдѣльныхъ распорядительныхъ управленій, ускользали отъ наблюденія министерства финансовъ, играв-

шаго въ то время чуть ли не просто роль государственной бухгалтеріи, притомъ далеко не точной и не полной. Государственный Совъть при разсмотръніи бюджета ограничивался однимъ констатированіемъ фактовъ, предлагавшихся его вниманію, такъ какъ не имътъ предоставленнаго закономъ права оріентироваться въ документахъ и матеріалахъ. Роспись государственнаго дохода составлялась крайне гадательно и считалась государственною тайной. Источники доходовъ были извъстны далеко не вполнъ, а расходная графа составлялась на основаніи просто заявленій министерствъ и главныхъ управленій, ръдко представлявшихъ мотивы въ необходимости испрашиваемыхъ средствъ. Такъ называемаго единства кассы, т.-е. государственной казны, какъ таковой, въ строгомъ смыслѣ, не было: хотя министерство финансовъ и было призвано исполнять обязанности назнохранителя, но на флф три четверти государственныхъ доходовъ хранились и расходовались отдъльными въдомствами. Каждое министерство пользовалось, помимо общегосударственныхъ средствъ, и своими капиталами, имъло свое хозяйство, неръдко шедшее въ разрѣзъ съ интересами казны; эти приходо-расходы отдѣльныхъ въдомствъ совсъмъ не показывались въ государственной отчетности.

Въ 1858 году Татариновъ выработалъ широкій планъ финансоваго преобразованія, сводившійся къ слѣдующимъ четыремъ принципамъ: 1) систематическое, подробное и однообразное для всъхъ управленій составленіе финансовыхъ смъть и такое же исполненіе ихъ съ безусловнымъ и немедленнымъ обращеніемъ всёхъ смётныхъ остатковъ въ распоряжение государственнаго казначейства; 2) введеніе единства кассы, т.-е. сосредоточеніе всъхъ денежныхъ средствъ государства исключительно въ кассахъ министерства финансовъ, съ предоставленіемъ одному только этому министерству права завъдывать сборомъ всъхъ государственныхъ доходовъ и производить платежи; 3) устройство въ государствъ одной, вполнъ независимой отъ исполнительной власти, ревизіонной инстанціи, им'ьющей право производить всестороннее наблюдение за движениемъ капиталовъ, повърять и судить дъйствія и хозяйственныя операціи исполнителей и 4) установление «предварительнаго контроля», обязаннаго въ лицъ членовъ той же высшей ревизіонной инстанціи производить предварительную повърку всъхъ расходныхъ предписаній, предупреждать и останавливать неправильныя распоряженія государственными капиталами. Проектъ Татаринова, переданный на разсмотръніе особой комиссіи, встрътиль въ ней ожесточенныя возраженія, такъ какъ многимъ очень не хотълось разстаться съ правомъ безотчетно распоряжаться казенными средствами; въ концъ-концовъ, все-таки, онъ былъ принять, а самъ Татариновъ назначенъ государственнымъ контролеромъ. Къ сожалѣнію, планъ Татаринова быль проведень въ жизнь не такъ, какъ ему того хотълось; такъ, напримъръ, несмотря на его настоянія, осталось въ силъ изъятіе отъ наблюденія государственнаго контроля цѣлой серіи доходовъ и расходовъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ. Тенденціи къ безотчетному и безконтрольному пользованію государственными средствами были слишкомъ устойчивы и борьба Татаринова съ этимъ печальнымъ явленіемъ не увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Самъ Татариновъ, разстроившій свое здоровье усиленными трудами, скончался внезапно въ 1871 г.; его семъѣ, оставшейся безъ всякихъ средствъ, по повелѣнію императора было выдано 100.000 р.

VI.

#### Реформа арміи и всеобщая воинская повинность.

Еще кипъла организаціонная работа мировыхъ посредниковъ перваго призыва, въ самомъ разгаръ было обсуждение земской реформы и едва намъчены основные принципы новаго судебнаго строя, накъ началось обновление одной изъ самыхъ важныхъ и, вмъстъ отсталыхъ, частей нашей государственной жизни-военнаго въдомства. Слабыя стороны нашего военнаго строя и военныхъ распорядновъ явно обнаружились во время Крымской войны и тогда же стала сознаваться необходимость коренныхъ измѣненій и улучшеній; до 1861 г., однако, въ этомъ отношеніи не было еще сдълано ничего сколько-нибудь существеннаго, такъ какъ во главъ армін и военнаго в'єдомства находились лица, которыя не ум'єли или не хотъли взяться за дъло реформы. Въ 1861 г. военнымъ министромъ вмъсто бездарнаго и упрямаго Сухозанета былъ назначенъ Дм. Ал. Милютинъ, одинъ изъ самыхъ замъчательныхъ государственныхъ дъятелей Россіи XIX в. Онъ родился въ 1816 г., службу началъ фейерверкеромъ въ гвардейской артиллеріи; двадцати трехъ лътъ окончилъ однимъ изъ первыхъ курсъ въ военной академін; въ 1839 г. командированъ былъ въ качествъ офицера генеральнаго штаба на Кавназъ, гдъ около пяти лътъ несъ боевую службу. На Кавказъ Милютинъ пополнилъ свое образованіе уроками практики на театръ военныхъ дъйствій противъ горцевъ. Въ то же время онъ занимался научными трудами. Въ 1845 г. онъ былъ назначенъ на канедру военной географіи въ воспитавшей его академіи; его одиннадцатильтняя профессорсная дъятельность оставила по себъ глубоній слъдъ. Онъ создаль цълую школу выдающихся учениковъ (каковы Обручевъ, Драгомировъ, Лееръ и др.), издалъ цълый рядъ печатныхъ трудовъ высокаго научнаго достоинства и, наконецъ, свое классическое изслъдованіе: «Исторія войны 1799 г. между Россіей и Франціей въ царствованіе императора Павла І» въ 5 т., доставившее автору почетное мъсто въ русской исторической литературъ. «Исторія войны 1799 г.» вскоръ была переведена на нъмецкій и французскій языки. Въ 1856 г. Милютинъ по желанію намъстника Кавказа, кн. Баря-

тинскаго, быль назначень начальникомь штаба кавказской армін и сталъ ближайшимъ помощникомъ намъстника. Имъ разработанъ быль плань экспедицін для окончательнаго покоренія Кавказа. Во время этой экспедиціи онь участвоваль въ разныхъ дёлахъ противъ горцевъ и, между прочимъ, во взятіи укрѣпленнаго аула Гунибъ. гиъ слался и Шамиль. Въ 1860 г. онъ былъ назначенъ товаришемъ военнаго министра, а въ 1861 г. — министромъ. Трудно. кажется, представить себъ лучшую подготовку для военнаго министра, но, кромъ огромной эрудиціи, боевого опыта и крупныхъ военныхъ дарованій. Милютинъ обладаль творческимъ умомъ, выдающимися административными способностями, твердой волей, властнымъ характеромъ и широкимъ взглядомъ истинно государственнаго человъка. Это быль во всъхъ отношеніяхъ изъ ряпу выходящій человъкъ, истинный другъ народа и твердый борецъ за высокіе гуманные илеалы. Руководя военными преобразованіями, онъ принималъ и самое живое участіе въ обсужденіи общегосударственныхъ реформъ, при чемъ все доброе, справедливое и полезное находило въ немъ горячаго и умълаго защитника. Русская исторія мало знаеть такихь цільныхь и послідовательныхь государственныхъ людей, какъ Д. А. Милютинъ. Проработавъ царствованіе Александра Николаевича на посту военнаго минипътъ, онъ поспъ его трагической кончины удастра пвапцать лился отъ пълъ.

Въ 1862 году Д. А. Милютинъ представилъ глубоко продуманный и стройный планъ преобразованій, которыя должны были охватить всв военныя учрежденія и всю военную жизнь. Планъ быль одобрень государемь, положившимь такую резолюцію: «внести въ Совътъ министровъ. Все изложенное въ этой запискъ совершенно согласно съ моими давнишними желаніями и видами». Въ военномъ министерствъ началась горячая преобразовательная работа. Сущность произведенныхъ преобразованій сводится къ слѣдующему. Военное управление было построено на началахъ децентрализаціи, были созданы военные округа, во главѣ которыхъ поставлены командующіе войсками, получившіе объединяющую власть нать всёми войсками и военными управленіями даннаго округа. военныхъ учрежденіяхъ дѣлопроизводство и письмоводство сокращено и упрощено; радикально перестроена вся система военнаго воспитанія, покоившаяся до того времени на розгахъ и шпицрутенахъ, въ нее внесены разумныя педагогическія начала. Казарменная жизнь утратила свой грубый и жестокій характерь, военные нравы смягчились и облагородились. Быль принять цёлый рядь мъръ для поднятія образовательнаго и нравственнаго уровня команднаго состава арміи и въ особенности офицеровъ, быть которыхъ. матеріальное положеніе и вообще обстановка д'вятельности значительно улучшены. Милютинъ понималъ, что высокій нравственный духъ, необходимый армін, чтобы побъждать, лучше всего

создается и укръпляется въ обстановкъ правомърности и уваженія къ личности; въ виду этого подъ его руководствомъ и изданъ рядъ уставовъ, съ большою точностью определившихъ права обязанности военнослужащихъ. Административный произволъ возможно усмотрѣніе начальства насколько устранены обихода. Даже дисциплинарныя отношенія Милютинъ етремился ввести въ опредъленныя правовыя границы; самая сущность воинской дисциплины въ изданномъ при Милютинъ уставъ, дъйствующемъ и до настоящаго времени, сводится къ точному соблюденію всёхъ правиль, предписанныхъ военными законами. Этимъ съ достаточной ясностью намъчается правомърный характеръ отношеній между начальствомъ и подчиненными. Совершенно реформирована была военная юстиція, военно-уголовные законы были переработаны и смягчены, судоустройство и судопроизводство примѣнены по возможности къ порядкамъ, положеннымъ въ основу судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Лишь для мелкихъ проступковъ нижнихъ чиновъ созданы были суды полковые безъ участія юристовъ, болъе важныя же преступленія нижнихъ чиновъ и всъ вообще проступки офицеровъ и генераловъ поручались военно-окружнымъ судамъ, устроеннымъ по образцу гражданскихъ, съ надлежащей независимостью отъ военнаго начальства и съ личнымъ составомъ, получившимъ необходимую военно-юридическую подготовку въ созданной Милютинымъ Военно-юридической академіи. Военноокружные суды и военные юристы сыграли въ арміи такую же облагораживающую роль, какая выпала на долю гражданскихъ судебныхъ мъстъ въ отношении всего населения. Они оплотомъ законности въ военно - административномъ и командномъ управленіи и особенно въ весьма важной сферъ непосредственныхъ личныхъ сношеній начальниковъ съ подчиненными. Грубость въ обращеніи, побои и истязанія солдать, бывшія нормальнымъ явленіемъ до 60-хъ годовъ, становятся все рѣже и рѣже, такъ какъ военные юристы, руководившіе военными судами, отнюдь не склонны были относиться къ подобнымъ явленіямъ снисходительно.

Упорядоченіе подготовки солдать, улучшеніе военнаго быта на началахь правомѣрности и уваженія къ личности сдѣлало возможнымь проведеніе крупнѣйшей и самой замѣчательной военной реформы, — всеобщей воинской повинности. Съ точки зрѣнія справедливости и истиннаго патріотизма всѣ граждане должны получать военную подготовку, чтобы ихъ можно было призвать въ нужный моментъ подъ знамена; не такъ, однако, обстояло дѣло у насъ. До реформы, проведенной Милютинымъ, вся тяжесть военной службы въ нижнихъ чинахъ ложилась на податныя сословія, при чемъ срокъ службы въ войскахъ былъ чрезмѣрно длинный—25 лѣтъ. Послѣ освобожденія крестьянъ и цѣлаго ряда реформъ, направленныхъ къ уравненію правъ всѣхъ сословій, такой поря-

докъ вещей становился нетерпимымъ. Но кромъ соображеній справедливости къ введенію всеобщей воинской повинности побуждало и другое обстоятельство. Войны 1866 и 1870 гг. показали, что въ современной вооруженной борьбъ народовъ будутъ принимать участіе милліонныя арміи. Чтобы им'єть возможность располагать такими силами, необходимо было соотвътственно организовать отбываніе воинской повинности населеніемъ и образовать огромный запасъ. Эта цъль могла быть достигнута короткими сроками службы подъ знаменами и всеобщностью воинской повинности, такъ какъ при этомъ являлось возможнымъ провести черезъ ряды войска возможно большее количество людей, способныхъ носить оружіе, обучить ихъ военному дълу, воспитать въ воинскомъ духъ и создать запасъ, необходимый для комплектованія арміи. При осуществленіи задуманнаго преобразованія воинской повинности Милютину пришлось встрътиться съ большими затрудненіями; между прочимъ противъ льготъ по образованію возражаль министръ народнаго просвъщенія гр. Толстой. Но всь сопротивленія были побъждены, благодаря сочувствію нь реформ'в государя, поддержків великаго князя Константина Николаевича и настойчивости, уму и такту Милютина. 1 января 1874 г. введенъ былъ новый уставъ о воинской повинности, устанавливавшій принципъ всеобщности и краткости дъйствительной военной службы-шесть пътъ.

Эта реформа имѣла огромное государственное значеніе, она увеличила военную мощь Россіи, сблизила армію съ народомъ и послужила къ укрѣпленію идеи солидарности сословій, на которыя раздѣлялся русскій народъ. Преобразованное войско, воспитанное подъ руководствомъ Милютина на началахъ гуманности и правомѣрности, съ честью выдержало испытаніе въ турецкую войну 1877—1878 годовъ, удививъ весь міръ переходомъ черезъ Балканы, въ возможность котораго въ Европѣ не вѣрилъ никто, начиная съ знаменитаго Мольтке. А съ другой стороны, своимъ исполненнымъ рыцарскаго достоинства поведеніемъ, наша дѣйствующая армія вызвала симпатіи даже со стороны заядлыхъ туркофиловъ и нашихъ упорныхъ враговъ, англичанъ.

#### VII.

## Значеніе реформъ императора Александра II.

Реформы царствованія Александра Николаевича, всѣ покоятся, въ сущности говоря, на однихъ и тѣхъ же принципахъ и ведуть къ одной и той же цѣли.

Одной изъ главныхъ типическихъ чертъ нашего дореформеннаго строя было порабощение и поглощение личности государствомъ. Въ XVI—XVII вв. такой порядокъ вещей находилъ оправдание въ необходимости принести все въ жертву великой національной

задачь-достиженію естественныхъ или этнографическихъ границъ нашего племени. Но въ первой половинъ XIX въка столь жалкое положение личности передъ государствомъ не имъло уже этого оправданія, а являлось результатомъ, съ одной стороны, тяжелаго господства у насъ принциповъ полицейскаго государства, а съ другой стороны-обращенія государственнаго института крѣпостного права въ сословную привилегію для однихъ и въ сословное угнетеніе для другихъ. Но и обладатели этой привилегіи, дворяне, предъ лицемъ государства были почти такъ же ничтожчы, какъ и ихъ кръпостные; не лучше было положение купцовъ, духовенства и другихъ категорій обывателей. Гражданъ не было въ Россіи, были только подданные, не столько за совъсть, сколько за страхъ повиновавшіеся правительственной власти. Это обезличеніе погружало массы русскихъ людей въ умственный, нравственный и политическій маразмъ, который и привелъ наше отечество къ тяжелому кризису. Такимъ образомъ создалась повелительная необходимость обновить нашъ государственный и общественный строй, для чего нужно было прежде всего раскръпостить личность, даровавъ ей не только обыкновенныя гражданскія, но и нѣкоторыя общественныя права. Александръ Николаевичъ и лучшіе изъ числа окружавшихъ его людей поняли эту величайшую, выдвинутую нашей исторіей, задачу и разр'єшили ее весьма удовлетворительно. Голосъ передовыхъ русскихъ людей, раздававшійся опредѣленно еще съ конца XVIII въка, былъ, наконецъ, услышанъ и свътлыя мечтанія ихъ въ значительной мірь удовлетворены. Всі русскіе люди получили не только общественныя, публичныя права, но и возможность защиты ихъ, хотя и не вполнъ совершенными еще способами, сдълались гражданами, личность была въ значительной мъръ раскръпощена. И нельзя не замътить, что эта капитальнъйшая реформа не замедлила оказать, раньше чъмъ всъ относящіяся до нея мъропріятія были закончены, самое благотворное вліяніе на отношенія гражданъ къ государству, которыя въ затруднительный для Россіи моменть обратились въ могучую волну патріотическаго одущевленія, готовую захлестнуть всёхь враговь Россіимы говоримъ о томъ необычайномъ подъемъ, который охватилъ всѣ слои русскаго общества во время польскаго возстанія 1863 г., когда со стороны иностранныхъ державъ были сдъланы попытки, клонившіяся нъ вмѣшательству въ наши внутреннія дѣла. Какая разница между этимъ взрывомъ патріотизма и холоднымъ оцѣпенъніемъ, въ которое было погружено большинство русскихъ людей въ Крымскую войну, несмотря на то, что могущественный врагъ стояль уже на нашей территоріи!

Другая черта дореформеннаго строя — произволъ, царившій во всъхъ сферахъ тогдашней жизни. Борьба съ нимъ была столь же необходима, какъ раскръпощеніе личности. И этой потребности въ значительной степени удовлетворили реформы царствованія

Александра Николаевича. Отмѣной крѣпостного права уничтоженъ произволъ помъщиковъ, реформой судебной — произволъ старыхъ судовъ, введеніемъ земскихъ учрежденій-произволъ администраціи въ сферъ хозяйственныхъ отношеній нъ населенію, новымъ уставомъ о воинской повинности — произволъ при сдачъ на военную службу. Наконецъ остальныя реформы Милютина и меропріятія, проведенныя Татариновымъ, если и не уничтожили, всякомъ случав смягчили и ограничили произволь въ сферв военнаго и финансоваго управленія. На мъсто полновластно парившаго произвола выдвинуты начала правомърности и законности въ управленіи. Александръ Николаевичь всегда интересовался и всегда опредъленно сочувствовалъ законности и закону и въ царствованіе его быль заложень надежный фундаменть для созданія въ Россіи правового строя, этого непремъннаго условія для экономическаго и духовнаго процвътанія каждаго народа. Раскръпощеніе личности и водвореніе началь законности открыло возможность созданія и развитія общественной дъятельности, требовавшей новыхъ силъ, которыя не находили себъ примъненія при дореформенномъ строъ, когда много пригодныхъ къ общественному дѣлу людей должно было ограничиваться узкою сферой частныхъ интересовъ, не принося своему отечеству никакой пользы. Благодаря новымъ условіямъ жизни многіе нашли себъ настоящее дъло, вернулись душою въ отечество и приняли участіе въ дружной культурной работъ.

Всѣ реформы императора Александра II въ глубокой степени проникнуты принципами гуманности и уваженія къ личности, въ этомъ заключается ихъ великая нравственная сила и кроется причина огромнаго ихъ вліянія на семейный и общественный быть, въ который онъ привнесли мягкость и человъчность; эти реформы отвътили на общія горячія желанія, выразителями которыхъ неоднократно выступали наши лучшіе писатели-беллетристы. Но кромъ правовой и нравственной сферы, реформы—и прежде всего отмъна кръпостного права — оказали весьма большое вліяніе на экономическій быть населенія: он' привели къ полному крушенію систему натуральнаго хозяйства, которая была у насъ тъсно связана съ кръпостнымъ трудомъ и примитивными формами жизни, вызвали развитіе и рость торговли, промышленности, денежнаго обращенія и постройку жельзныхъ дорогь. Правда, экономическое оживленіе, охватившее Россію въ шестидесятыхъ годахъ XIX въна, не было свободно и отъ нъкоторыхъ недостатковъ, появились дутыя предпріятія, ажіотажъ, крупные крахи, были бользни въка, значительно ослабъвшія теченіемъ времени и утратившія свой опасный характеръ, такъ какъ экономическая эволюція Россіи скоро стала на върный и твердый путь. Гораздо серьезнъе были несомнънные симптомы кризиса сельскаго хозяйства, покуда оно не приспособилось къ новымъ условіямь труда, но и этому обстоятельству отнюдь не следуеть придавать чрезмѣрнаго значенія. Кризисъ продолжался дольше, чѣмъ онъ долженъ бы былъ продолжаться, потому что правительственная власть во-время не пришла на помощь сельскому хозяйству, а общественныя организаціи еще не въ силахъ были быстро справиться съ этимъ дѣломъ одними своими средствами.

Говоря коротко, великія реформы Александра II представляють такой шагь впередь въ жизни русскаго государства и народа, которому равныхъ не много знаетъ исторія: рядомъ съ ними можно поставить лишь реформы Петра Великаго.

#### VIII.

### Общественное движеніе, революціонная пропаганда и реакція.

Царствованіе Александра Николаевича было временемъ необыкновеннаго общественнаго оживленія и усиленной работы русской мысли. Въ глазахъ многихъ русскихъ людей выдвигаются на видное мъсто общественныя нужды и интересы, которые подвергаются горячему обсужденію словесному, и въ печати начинается, однимъ словомъ, весьма замътное общественное движение. Разработка великихъ реформъ и проведеніе ихъ въ жизнь, конечно, усиливали это явленіе. Общественное движение прежде и больше всего охватило наиболъе просвъщенное сословіе дворянство, губернскія собранія котораго совершенно мѣняють свой прежній характерь: мелкіе личные счеты и споры и будничныя провинціальныя заботы отступають на второй планъ, а общее внимание сосредоточивается на крупныхъ государственныхъ вопросахъ, въ обсуждении которыхъ дворянство весьма опредъленно желаеть принять участіе. Послъ горячихъ, иногда бурныхъ преній, дворянскія собранія составляютъ адресы государю, которые часто дышать искренностью и хорошо отражають тогдашнее настроеніе умовъ. Предпринятыя преобразованія хотя и вызывають иногда критику, но въ общемъ привлекають сочувствіе одобреніе; въ дворянской средѣ нарождается сознаніе. нельзя ограничиться имъющимися уже въ виду правительства предположеніями, а надо итти дальше, нъ реформъ самой основы нашего государственнаго строя, возникаетъ конституціонное движеніе. Съ особенною опредъленностью эти стремленія выразились въ адресахъ дворянствъ тверского (1862 г.) и московскаго. По убъжденію тверскихъ дворянъ правительство безсильно провести и осуществить всв необходимыя реформы, если бы даже оно и хотвло этого, такъ канъ свободныя учрежденія, къ которымъ ведуть эти реформы, могуть выйти только изъ самого народа и «созваніе выборныхъ отъ всей земли русской представляетъ единственное средство къ удовлетворительному разръшенію вопросовъ, возбужденныхъ, но не разръщенныхъ, Положеніемъ 19 февраля». Московскій адресъ, принятый большинствомъ 270 голосовъ противъ 36, просилъ

«довершить государственное зданіе созваніемь общаго собранія выборныхь людей оть земли русской для обсужденія нуждь общихь всему государству». а также «второго собранія изъ представителей одного дворячскаго сословія».

Эти конституціонныя стремленія не встръчали сочувствія въ большинствъ правящей среды; съ неодобреніемъ отнесся къ нимъ и самъ государь, твердо върившій въ необходимость сохраненія въ Россіи прежней формы правленія. По собственнымъ словамъ его, передаваемымъ однимъ современникомъ, онъ далъ бы Россім какую угодно конституцію, если бы считаль это для нея безопаснымъ и полезнымъ. Правительство отклоняло представленія дворянь, но относилось къ движенію довольно спокойно. Показателемь этого настроенія является рескрипть на имя министра внутреннихъ дъль, явившійся какь бы отвътомь на московскій адресь, который по формальнымъ основаніямъ не быль представленъ государю въ подлинникъ. «Мнъ извъстно, — писалъ государь, — что во время своихъ совъщаній московское губернское дворянское собраніе вошло въ обсуждение предметовъ, прямому въдънию его не подлежащихъ, и коснулось вопросовъ, относящихся до измѣненія существенныхъ началь государственныхь въ Россіи учрежденій. Благополучно совершившіяся въ десятил'єтнее мое царствованіе и нын'є по моимъ указаніямъ еще совершающіяся преобразованія достаточно свидьтельствують о моей постоянной заботливости улучшать и совершенствовать, по мъръ возможности и въ опредъленномъ мною порядкъ, разныя отрасли государственнаго устройства. Право вчинанія по главнымъ частямъ этого постепеннаго совершенствованія принадлежить исключительно мнѣ и неразрывно сопряжено съ самодержавной властью, Богомъ мнъ ввъренною. Прошедшее въ глазахъ всёхъ моихъ вёрноподданныхъ должно быть залогомъ будущаго... Я твердо увъренъ, что не буду встръчать впредь такихъ затрудненій со стороны русскаго дворянства, в'яковыя заслуги котораго предъ престоломъ и отечествомъ мнъ всегда памятны и къ которому мое довъріе всегда было и нынъ пребываетъ непоколебимымъ».

Оживленіе общественной мысли и возникновеніе общественнаго движенія было характерною чертою всей тогдашней жизни и находило яркое отраженіе въ текущей журналистикъ и литературъ, для развитія которыхъ послъ значительнаго смягченія цензурныхъ стъсненій создались болье благопріятныя условія. Появился рядъ журналовъ и газетъ, на страницахъ которыхъ съ большимъ подъемомъ и одушевленіемъ обсуждались общественные и государственные вопросы. «Русская Бесъда», «Молва» и «Парусъ» были органами славянофиловъ; «Современникъ» объединялъ интеллигенцію радикальнаго образа мыслей, интересовавшуюся притомъ экономическими и соціальными вопросами; «Русское Слово», руководимое Писаревымъ, являлось выразителемъ чувствъ и желаній зна-

чительной по числу группы молодежи, выступившей со страстнымъ протестомъ противъ существующихъ стъсненій для свободнаго развитія отдъльной личности; «Русскій Въстникъ» Каткова быль органомъ просвъщеннаго и корректнаго либерализма въ англійскомъ вкусъ и т. д. Совершенно особое мъсто занималъ издававшійся въ Лондон'в журналъ Герцена «Колоколъ». Им'вя возможность свободно говорить о Россіи и русскихъ ділахъ, одаренный большимъ литературнымъ талантомъ и боевымъ темпераментомъ, Герценъ создалъ «Колоколу» необычайную популярность и успъхъ. Запрещенный въ Россіи, этотъ журналь читался, тъмъ не менъе, повсюду, отъ дворцовъ членовъ императорской фамиліи до скромныхъ провинціальныхъ домиковъ. Своими разоблаченіями различныхъ безобразій и злоупотребленій «Колоколъ» принесъ немало пользы, но излишняя порывистость Герцена, а въ особенности его безтактное и непатріотическое поведеніе во время польснаго возстанія совершенно уронили значеніе «Колокола»; число читателей уменьшилось въ нѣсколько разъ — это былъ отвъть общественнаго миънія на обращеніе «Колокола» изъ серьезнаго радикальнаго органа въ легкомысленный революціонный листокъ.

Кромъ развитія публицистики, конецъ пятидесятыхъ и шестидесятые годы ознаменовались расцевтомъ изящной литературы и литературной критики; появляется длинный рядъ высоко художественныхъ, истинно классическихъ произведеній Гончарова, Тургенева, Льва Толстого, Щедрина, Островскаго, Алексъя Толстого, Достоевскаго, Писемскаго, Некрасова и др. Эти писатели вскрыли и обрисовали русскую жизнь со всёми ея темными сторонами и сослужили этимъ великую службу дълу обновленія семейнаго, общественнаго и государственнаго строя; но во многихъ литературныхъ произведеніяхъ той эпохи замічательно и положительное содержаніе-высокіе идеалы правды, добра, любви и духовной красоты, которые благотворно вліяли на общественную жизнь и нравы. Достигла расцвъта и литературная критика, блестящимъ представителемь которой явился Добролюбовъ. Въ уровень съ литературой и критикой поднялась-главнымъ образомъ, благодаря новому университетскому уставу 1863 г. — и русская наука; выдвигается цълый рядъ ученыхъ по различнымъ спеціальностямъ, обезпечившихъ русской наукъ не только вниманіе, но и уваженіе всего ученаго міра.

Умственное и общественное движение привлекало къ себъ самое серьезное внимание правительства, которое хорошо понимало, что это явление имъетъ большое значение и что его отнюдь нельзя игнорировать: нарождался въ лицъ общества и общественнаго мнънія новый факторъ русской жизни, новая сила, съ которой нельзя было не считаться. Но съ другой стороны, внявъ голосу общества, пойдя навстръчу его домогательствамъ и желаніямъ и, въ особенности, опираясь на его мнѣнія, приходилось измънять привычной государственной политикъ, заключавшейся въ управленіи Россіей силами и средствами бюрократіи. Создазатрудненіе, для опредъленнаго выхода изъ котораго нужна была большая смѣлость и твердая воля. Правительство Александра Николаевича сознавало необходимость участія общества въ разработкъ и проведении въ жизнь предпринятыхъ преобразованій, но въ то же время и опасалось представителей общества; такъ было во время хода крестьянской реформы, такъ было и послъ. Неоднократно возвращались къ мысли спросить мивніе общественныхъ двятелей, но всегда не безъ боязни ихъ радикализма. Такъ, напримъръ, обсуждая, какимъ порядкомъ направить предположенія о разныхъ улучшеніяхъ, сдѣланныя при обсужденій результатовъ занятій Валуевской комиссіи о поднятіи сельской промышленности, Комитеть Министровъ нашель, что было бы желательно выслушать отзывы мъстных обывателей, при чемъ прибавилъ, что лучше всего обратиться съ этою цълью къ предводителямъ дворянства и членамъ земскихъ учрежденій, «которыхъ можно вызвать безъ особыхъ выборовъ». Правящая среда понимала, что безъ общественныхъ представителей при разръшении сколько-нибудь важнаго дъла трудно обойтись, но въ то же время столь же опредъленно боялась призрана конституціонализма. Этимъ страхомъ сильнаго либеральнаго движенія и парламента и объясняются, главнымъ образомъ, колебанія, съ одной стороны, къ обществу, а съ другой — отступленія отъ него въ направленін исключительно бюрократическомъ, составляющія одну изъ любопытныхъ и характерныхъ чертъ царствованія Александра Нико-

Первые годы царствованія Александра II зам'вчается изв'встная солидарность между его взглядами и дъйствіями его правительства, съ одной стороны, и настроеніемъ передовыхъ круговъ скаго общества — съ другой; даже радикально настроенные люди, какъ Чернышевскій и Герценъ, были довольны действіями государственной власти. Но такое согласіе продолжалось недолго. Хотя правительство не остановилось по пути реформъ, а продолжалоправда, иногда не безъ нъкоторыхъ колебаній — итти впередъ, но это поступательное движение перестало уже удовлетворять наиболъве нетерпъливыхъ людей. Появились недовольные, и число ихъ все возрастало, частію вслідствіе колебаній и опибокъ правительства, частью вследствіе распространенія журналами и текущею литературой ученій, которыя находились въ столь далекомъ и полномъ несоотвътствии съ условіями тогдашней русской жизни, что правительство, если бы даже и захотьло, не смогло бы воплотить ихъ въ дъйствительность. Какъ разъ въ это время начинають появляться и первые признаки правительственной реакціи: руководителемъ министерства внутреннихъ дълъ вмъсто Ланского и Ни-

колая Милютина сталъ Валуевъ, министромъ народнаго просвъщенія вм'єсто Кавалевскаго, челов'єка мягкаго и добраго, быль назначенъ суровый и весьма опред'єленный реакціонеръ адмираль князь Путятинъ; этотъ последній долженъ быль выполнить нелегкую задачу умиротворенія университетовъ, въ которыхъ было тогда далеко не спокойно. Правда, реакціонное теченіе правительства не было еще сколько-нибудь устойчивымъ, оно прерывалось рядомъ мъръ и назначеній либеральнаго характера, каковы замъна Д. А. Милютинымъ Сухозанета и Замятнинымъ графа Панина, которыя гораздо важнъе отдъльныхъ проблесковъ реакціи; но нъкоторые изъ современниковъ той эпохи преувеличивали значение непріятныхъ имъ отдъльныхъ распоряженій правительства; число недовольныхъ росло; обострялся и характеръ этого недовольства: изъ радикальной оппозиціи оно стало переходить въ революціонную пропаганду. Появляются революціонеры, мечтающіе о полномъ переворотъ въ Россіи, который они считали возможнымъ провести насильственнымъ образомъ. Эти далекіе отъ дъйствительнаго пониманія русской жизни люди, желавшіе насильно облагод втельствовать русскій народъ, въ прямолинейности своей не замъчали комическихъ крайностей выдвигавшихся ими проектовъ: они не только мечтали, но и надъялись создать федеративный коммунистическій строй-общественное землевладъніе, общественныя фабрики и лавки, общественное воспитаніе дътей, требовали уничтоженія брака, «какъ явленія въ высшей степени безнравственнаго и немыслимаго при полномъ равенствъ половъ, а слъдовательно, и уничтоженія семьи, препятствующей развитію человъка. и безъ котораго немыслимо уничтоженіе наслъдства». Проведеніе всей этой программы предполагалось насильственно-революціоннымъ путемъ. Такого рода ученія составляли содержаніе прокламацій, которыхъ въ то время появлялось очень много. Такая литература не могла не безпокоить правительство, и ему пришлось выступить съ предупредительными и репрессивными мърами; началась борьба съ революціоннымъ движеніемъ, которая, на горе Россіи, съ тъхъ поръ отняла много силъ и средствъ и въ значительной мъръ развратила агентовъ государственной власти; но къ чести правительства того времени надо сказать, что сперва репрессія примънялась довольно спокойно; сообщенія, будто къ заподозрѣннымъ въ политической неблагонадежности лицамъ примѣнялись суровыя и даже жестокія мѣры, несомнѣнно относятся къ области вымысла. Революціонныя идеи горячили молодежь, наиболье нетерпъливые представители которой торопились воплотить ихъ въ террористические акты, представлявшиеся ихъ сознанію необходимою подготовкой страстно желаемаго ими государственнаго переворота. Въ такой атмосферъ возникло и созръло у Каракозова, принадлежавшаго къ одному изъ небольшихъ московскихъ революціонныхъ кружковъ, гнусное нам'вреніе убить императора. 4 апръля 1866 года, когда государь, выйдя изъ Лътняго сада,

садился въ коляску, Каракозовъ выстрѣлилъ въ него изъ пистолета, но стоявшій рядомъ съ нимъ крестьянинъ Осипъ Комиссаровъ, къ счастью, ударилъ преступника по рукѣ, и пуля пролетѣла мимо. Каракозовъ былъ задержанъ, осужденъ и казненъ, а Комиссаровъ возведенъ въ дворянское достоинство. Все общество было крайне взволновано этимъ покушеніемъ и выказало государю горячее сочувствіе и вниманіе.

Зподъйскій выстръль Каракозова быль большимь несчастіемь для Россіи, такъ какъ опредъленно толкалъ правительство на реакціонныя міры. Спідствіе по ділу Каракозова, произведенное особой комиссіей подъ предсъдательствомъ М. Н. Муравьева, выдвинуло на первый планъ неудовлетворительность нашихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ, по мнѣнію комиссіи, всецъло царилъ духъ непокорства и своеволія на основъ безвърія, матеріализма и соціализма, усиленно поддерживаемыхъ нѣкоторыми журналами. Эта оцънка привела къ закрытію «Современника» и «Русскаго Слова» и къ серьезнымъ перемѣнамъ въ составѣ высшихъ должностныхъ лицъ. Либеральный министръ народнаго просвъщенія, близкій къ великому князю Константину Николаевичу человѣкъ, Головнинъ, былъ уволенъ, а на его мъсто назначенъ графъ Д. А. Толстой; уволенъ также петербургскій генераль-губернаторъ князь Суворовъ, отличавшійся мягкимъ и доброжелательнымъ отношеніемъ къ гражданамъ и въ особенности нь молодежи; во главъ третьяго отдъленія, въдавшаго политическую полицію, вмъсто устаръвшаго князя Долгорукова поставленъ приближенный къ государю молодой генералъ графъ П. А. Шуваловъ. Назначеніе гр. Д. А. Толстого знаменовало собою ръзкій повороть правительственной политики въ дълъ народнаго образованія къ господству плохо понятаго классицизма, которому придавалось теперь значеніе средства борьбы съ матеріалистическими теоріями, овладъвшими въ значительной мъръ умами юношества. Надъялись, что классическое образованіе, основанное на обстоятельномъ изученіи древнихъ языковъ, отвратитъ подрастающія покольнія отъ увлеченія революціонными идеями, а кромь того, и самый процессь усвоенія программы потребуеть столько времени, что его не будетъ на постороннія проходимымъ курсамъ занятія. Проекть реформы гимназій, составленный Толстымь, встрътиль серьезную оппозицію въ Государственномь Совътъ; большинство членовъ Совъта вполнъ понимало опасное развитію просвѣщенія значение проекта, клонившагося не къ въ Россіи, а нъ затрудненію его и стесненію. Но государь сталь на сторону Толстого и согласнаго съ нимъ меньшинства, предположенія министра народнаго просвъщенія были осуществлены, въ Россіи установлены классическія гимназіи, въ которыхъ главное вниманіе было обращено на изученіе древнихъ языковъ, естественныя же науки были вовсе изгнаны изъ программы гимназій.

Это нововведеніе было встрічено дружнымъ неудовольствіемъ русскаго общества, а такъ какъ Толстой проводилъ свою систему съ прямолинейностью, которая граничила съ жестокостью, то это неудовольствіе все боліве и боліве усиливалось и, наконець, обратилось въ единодушное негодованіе.

Тотъ же мотивъ борьбы съ политической неблагонадежностью заставиль подумать объ изм'вненіи провинціальныхъ порядковъ, въ направленіи усиленія полномочій мъстной администраціи. Нъкоторыя лица правящей среды были склонны очень поднять значеніе представителей высшаго правительства, губернаторовъ, считая это необходимымъ условіемъ для успъшной борьбы съ революціоннымъ движеніемъ. Вскоръ послъ покушенія Каракозова была составлена Валуевымъ, Зеленымъ (министръ государственныхъ имуществъ) и шефомъ жандармовъ Шуваловымъ записка, въ которой предлагалось очень серьезное увеличение власти губернаторовъ, которое, осуществившись, привело бы нъ полнъйшему ихъ господству въ губерніи. Противниками этого проекта выступили министръ юстиціи Замятнинъ и министръ финансовъ Рейтернъ, справедливо указывавше, что реформа губернаторской должности въ предположенномъ направленіи уничтожала бы всякое значеніе чиновъ другихъ въдомствъ, привела бы къ фактическому господству министра внутреннихъ дълъ въ ущербъ власти прочихъ министровъ и знаменовала бы возвращение къ давно осужденному старому порядку, когда губернаторы и воеводы соединяли всъ функціи власти. Цъликомъ проектъ не прошелъ, но власть губернатора, тъмъ не менъе, была значительно усилена, особенно же возросла его роль въ дълъ политической полиціи. Эти измъненія въ положеніи губернскаго представителя высшей правительственной власти, не сопровождавшіяся притомъ реорганизаціей или хотя бы усиленіемъ надзора за мъстнымъ управленіемъ, шли въ разрѣзъ со стремленіями земскаго положенія 1864 г., выдвинувшаго общественное управление какъ нъкоторый противовъсъ короннымъ властямъ. Равновъсіе, и безъ того далеко не полное, было окончательно нарушено къ несомнънному ущербу мъропріятіе, проведенное въ Это значительной мъръ благодаря безтактнымъ, а иногда и преступнымъ выступленіямъ революціонеровь, всей тяжестью своей легло, главнымь образомь. на прогрессивныя, тяготъвшія къ земскимъ интересамъ, группы провинціальнаго населенія и послужило однимъ изъ основаній для созданія между нимъ и государственной властью пропасти, которая впослѣдствіи приняла угрожающіе размѣры.

Въ тѣсной связи съ переустройст юмъ гимназій, измѣненіемъ положенія губернаторовъ и закрытіемъ нѣкоторыхъ журналовъ находились различныя мѣропріятія, по духу своему совершенно аналогичныя, какъ, напримѣръ, распоряженія, клонившіяся къ сокращенію едва созданной независимости судовъ, стѣсненія въ универ-

ситетахъ и т. под. Реакціонныя мѣропріятія правитєльства въ прогрессивномъ дагерѣ, конечно, вызывали неудовольствіе; огорчая однихъ и раздражая другихъ, они содѣйствовали лишь усиленію революціонной пропаганды, находившей себѣ горячихъ сторонниковъ среди выброшенныхъ изъ учебныхъ заведеній подростковъ и юношей. Успѣхи же революціоннаго движенія, въ свою очередь, пугали и озлобляли правительство, которое начинало теряться въ изысканіи мѣръ и средствъ противъ этого явленія и стало утрачивать свое прежнее спокойствіе въ борьбѣ съ революціонерами.

#### IX.

## Внъшняя политика.—Польское возстаніе.—Кавказъ, Дальній Востокъ, Средняя Азія.

Крымская война въ достаточной мѣрѣ обнаружила непригодность политической комбинаціи, въ составъ которой входила Россія, оказавшаяся въ критическій моментъ одна лицомъ къ лицу съ могущественной коалиціей. Но Александръ Николаевичъ не былъ склоненъ къ коренному измѣненію нашей внѣшней политики, подсказывавшемуся послѣдними событіями; онъ скорбѣлъ объ нарушеніи началъ Священнаго Союза и опредѣленно тяготѣлъ къ Пруссіи, вѣрный идеямъ и симпатіямъ, усвоеннымъ еще въ юности: въ дѣлахъ внѣшней политики Александръ Николаевичъ былъ строгимъ консерваторомъ и недовѣрчиво относился къ новымъ горизонтамъ и къ новымъ комбинаціямъ. Онъ искалъ дружбы только съ нѣмцами, высоко почиталъ прусскаго короля Вильгельма, приходившагося ему роднымъ дядей, и не довѣрялъ Франціи и въ особенности Наполеону III. Правда, это направленіе выразилось со всею прямолинейностью и рѣзкостью не сразу.

Вскорѣ послѣ заключенія Парижскаго мира, при которомъ Наполеонъ III оказалъ серьезныя услуги Россіи, послѣдовали крупныя
перемѣны въ нашемъ дипломатическомъ вѣдомствѣ. Былъ уволенъ
бездарный и безличный канцлеръ Нессельроде; постъ министра
иностранныхъ дѣлъ былъ ввѣренъ кн. А. М. Горчакову—это была
значительная перемѣна къ лучшему; посломъ въ Парижъ назначенъ министръ государственныхъ имуществъ, графъ П. Д. Киселевъ.
Этотъ престарѣлый сановникъ быстро разобрался въ ходѣ дипломатическихъ дѣлъ и сталъ въ Парижѣ на правильный, съ точки
зрѣнія нашихъ національныхъ интересовъ, путь. Почти одновременно съ назначеніемъ Киселева Наполеонъ III назначилъ посломъ
въ Россію своего побочнаго брата, друга и близкаго совѣтника
графа Морни. По дорогѣ въ Россію Морни въ Вильдбадѣ представлялся матери Александра Николаевича, императрицѣ Александрѣ
Өеодоровнѣ, и видѣлся съ нѣкоторыми русскими представителями

при нѣмецкихъ дворахъ. Вынесенныя изъ этого общенія впечатлѣнія приводили Морни къ заключенію о прочности русскихъ симпатій къ нѣмцамъ и о недовѣріи къ Франціи и Наполеону III.

Но въ Россіи Морни быль оказань очень любезный и радушный пріємь. Императорь сказаль ему на пріємь: «Я радь вась видьть здѣсь. Присутствіе ваше означаєть конець положенію, къ счастью, уже не существующему и которое не должно болье возвращаться. Я очень благодарень императору Наполеону и никогда не забуду благосклоннаго вліянія, оказаннаго имъ въ нашу пользу на ходь переговоровь». Затыть государь просиль посла передать благодарность Наполеону за привытливый пріємь посланныхь въ Парижъ русскихъ офицеровь и за подарокъ пушки новаго образца и высказаль радость, что начинается сближеніе Россіи съ Франціей. При дворы Морни быль окружень самымь любезнымь вниманіемь; столь же сочувственно и предупредительно относился къ нему и кн. Горчаковь.

Еще болье ласкали въ Парижъ графа Киселева. Наполеонъ поспъшилъ принять съ нимъ самый откровенный и дружескій тонъ, примъру его слъдовала и императрица Евгенія. Стремясь завязать непосредственныя сношенія съ русской императорской фамиліей, Наполеонъ и Евгенія пригласили находившагося въ Ниццъ вел. кн. Константина Николаеича посътить Парижъ; онъ былъ принятъ самымъ любезнымъ образомъ. Наполеонъ не разъ велъ съ Константиномъ Николаевичемъ бествы по важнъйшимъ вопросамъ международной политики. Императоръ французовъ выдвигалъ такую международную комбинацію, которая стала фактомъ нашихъ дней: онъ говорилъ о совмъстныхъ дъйствіяхъ членовъ теперешняго тройственнаго согласія Россіи, Франціи и Англіи, которымъ, по его мнънію, слъдовало ръшить заблаговременно, въ какомъ направленіи дъйствовать въ случать возникновенія волненій въ Италіи и среди христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова; въ одной изъ такихъ бествы Наполеонъ задалъ великому князю весьма щекотливый вопросъ: «не захочетъ ли Россія присоединить Галицію?»

Познакомившись съ однимъ изъ членовъ нашей императорской фамиліи, Наполеонъ желалъ свидѣться и съ императоромъ Александромъ II. О возможности и послѣдствіяхъ этого свиданія много толковали въ Европѣ въ концѣ 1856 и началѣ 1857 года. Лѣтомъ 1857 г. Александръ Николаевичъ отправился съ императрицей въ Киссингенъ. Возможность свиданія императоровъ такимъ образомъ очень облегчалась, что было непріятно нѣмцамъ, которые, конечно, заботились о возстановленіи и усиленіи нѣсколько пошатнувшихся нѣмецкихъ симпатій русскаго правительства. Едва пріѣхалъ Александръ Николаевичъ въ Киссингенъ, какъ туда явился вюртембергскій король въ качествѣ посредника для возстановленія дружественныхъ отношеній Россіи къ Австріи, а въ то же время прусскій

посолъ при германскомъ сеймъ, Бисмаркъ, зорко и не безъ безпокойства слъдилъ за сношеніями Россіи съ Франціей, подозръвая, не скрываютъ ли отъ него подготовленное уже свиданіе императоровъ; безпокоились и англичане, опасавшіеся потерять въ Наполеонъ союзника.

Киселевъ настойчиво совътовалъ Александру Николаевичу заключить союзъ съ Франціей, на которую одну только мы можемъ опереться; государь опредъленно не высказывался, но согласился на свиданіе съ Наполеономъ въ случаѣ, если оно будетъ имъ предложено. Несмотря на возраженія и неудовольствія Англіи, Наполеонъ рѣшилъ свидѣться съ императоромъ Александромъ осенью 1857 г. въ Южной Германіи, гдѣ въ то время у него были нѣкоторые доброжелатели. Еще не состоялось это свиданіе, а нѣмецкая интрига была озабочена тѣмъ, чтобы парализовать возможные его результаты. Черезъ посредство родственнаго Россіи Саксенъ-Веймарскаго двора было получено согласіе Александра Николаевича на свиданіе съ императоромъ Францомъ Іосифомъ, которое должно было состояться послѣ свиданія съ Наполеономъ и свидѣтельствовать, что никакой перемѣны въ русской политикѣ не произошло. Конечно, Наполеонъ былъ этимъ недоволенъ.

Предстоящему свиданію русскаго и французскаго императоровъ придавалось громадное значеніе. Вотъ что писалъ Бисмаркъ: «Въ виду одного только факта русско-французскаго свиданія, здісь (во Франкфурть-на-Майнь) уже чувствують, что германскій союзь пошатнулся, и всъ союзные вопросы не вызывають болъе интереса въ моихъ сотоварищахъ (посланникахъ при германскомъ сеймѣ). Какъ скоро вся конституція сейма низошла бы на степень историческаго матеріала, если бы дъйствительно состоялся союзъ между объими державами съ практическими цълями». Свиданіе состоялось въ Штутгартъ, но оно не принесло сближенія Россіи съ Франціей прежде всего потому, что онъ происходило въ атмосферъ не только не благопріятной, но прямо-таки враждебной международной комбинаціи, а затъмъ, изъ двухъ сторонъ, представленныхъ монархами, только Наполеонъ горячо желалъ искренняго соглашенія, русскій же императоръ колебался. Можетъ-быть, повредило и то, что Наполеонъ неосторожно заговорилъ съ Александромъ Николаевичемъ о положеніи дѣлъ и судьбѣ Польши, въ чемъ Александръ Николаевичъ усмотрѣлъ безтактное вмѣшательство во внутреннія дѣла Россіи. Тѣмъ не менѣе, между Россіей и Франціей установились, повидимому, вполнъ благожелательныя отношенія, къ упроченію которыхъ Наполеонъ стремился всѣми силами. Къ сожалънію, очень скоро между Россіей и Франціей началось охлажденіе, искусно вызванное нъмецкой и англійской дипломатіей. Осенью 1859 года Киселевъ предлагалъ государю заключить формальный союзъ съ Франціей, но не встрътилъ ни-какого сочувствія со стороны государя, отозвавшагося крайне

отрицательно и недоброжелательно о Наполеонъ. «Довъріе мое къ политическимъ видамъ Людовика - Наполеона, — сказалъ онъ, сильно поколеблено. Его пріемы не безупречны. Нужно вниманіе, чтобы не вдаться въ обманъ». Этимъ настроеніемъ умъло и ловко пользовался Бисмаркъ, бывшій посломъ въ Россіи. Эксплуатируя дружескія и родственныя чувства императора Александра къ Вильгельму, онъ строго слъдилъ, чтобы этотъ послъдній не только не сдълаль бы какой-либо уступки Россіи, но и не раскрываль бы своему племяннику хитрыхъ и двуличныхъ ходовъ прусской дипломатін. Бисмаркъ быстро сумълъ обойти русскій дворъ. По мъръ усиленія прусскаго вліянія все болье и болье портились отношенія наши съ Франціей, такъ какъ Вильгельмъ въ своихъ частныхъ письмахъ Александру Николаевичу выставлялъ Наполеона опаснымъ человъкомъ, стремящимся къ ниспроверженію законнаго порядка въ Европъ. Вильгельмъ постоянно указывалъ также на поступательный ходъ всемірной революціи и на необходимость принять общія міры нь ея обузданію. Въ результать такихъ внушеній и запугиваній Александръ Николаевичъ согласился идти рука объ руку не только съ Пруссіей, но и съ Австріей, къ которой онъ относился сперва несочувственно за ея неблагородное поведеніе во время Крымской войны. Это сближеніе, въ которомъ Пруссія и Австрія преслѣдовали

свои собственныя цъли, не думая, конечно, объ интересахъ Россіи, а Россія преслъдовала отвлеченную и праздную идею сохраненія существующаго порядка и борьбы съ революціоннымъ движеніемъ въ иностранныхъ государствахъ, напоминало собою Священный Союзъ, призракъ котораго огорчалъ и раздражалъ Францію. Настоятельныя указанія Киселева на необходимость для Россіи союза съ Франціей оставались безрезультатными и вызывали даже неудовольствіе государя, и скоро этоть настойчивый сторонникь французской дружбы быль уволень, а на его мъсто въ Парижъ посланъ одинъ изъ учениковъ Нессельроде, поклонникъ отжившихъ идей Священнаго Союза, преданный Пруссіи и Австріи человъкъ, баронъ Будбергъ. Такимъ образомъ попытка сближенія Россіи съ Франціей, которое могло бы насъ освободить изъ нѣмецкаго плъна и вывести на путь національной политики, оставленный нашими дипломатами еще въ концъ XVIII в., не удалась; Россіи суждено было еще долгое время служить орудіемъ нѣмцевъ, а Наполеонъ, не добившись русской дружбы и не желая остаться изолированнымъ, повернулъ снова къ Англіи. Подъ такимъ впечатлъніемъ огорченія и раздраженія на Россію за нежеланіе принять предлагаемую ей дружбу у Наполеона возникло стремленіе выступить за защиту поляковъ, которые въ это время подняли мятежъ противъ русской власти. Наполеона поддержали Австрія и Англія. Конечно, это выступленіе Франціи съ опредъленнымъ притязаніемъ на вмѣшательство во внутреннія дѣла Россіи повело къ окончательному охлажденію русско-французскихъ отношеній, а затымь наша постоянная поддержка Пруссіи дала ей возможность разгромить сперва Австрію, а затъмъ Францію и объединить подъ своимъ руководствомъ всъ мелкія нъмецкія государства. Единственная выгода, которую извлекла при этомъ Россія, это быль отказъ отъ признанія статьи Парижскаго мира, по которой Россія не имъла права держать флотъ на Черномъ моръ. За свою ощибочную политику Россія понесла тяжелое наказаніе, получивъ въ лицъ Германской имперіи могущественнаго и постоянно бряцающаго оружіемъ сосъда. Черезъ пять лъть послъ франко-прусской войны Бисмаркъ увидълъ, что Франція слишкомъ быстро оправляется отъ нъмецкаго разгрома, и былъ склоненъ повторить нападеніе; тогда французская дипломатія обратилась за поддержкой и защитой къ императору Александру II, и онъ, видя, что дальнъйшее усиленіе Германіи за счеть Франціи поведеть къ серьезному нарушенію европейскаго равновъсія и не можеть не угрожать безопасности нашего отечества, выступиль на защиту Франціи; Бисмаркъ къ большому своему неудовольствію вынуждень быль отказаться оть своего воинственнаго плана, а Горчаковъ имълъ полное основание протелеграфировать русскимъ представителямъ за границей: «Отнынъ миръ обезпеченъ».

Съ начала царствованія Александръ Николаевичъ проявилъ значительную мягкость къ полякамъ: сосланнымъ въ Сибирь за участіе въ возстаніи 1830—1831 года и эмигрантамъ было разр'ьшено возвратиться на родину, на мъсто скончавшагося кн. Паскевича, долгіе годы сурово правившаго Польшей, быль назначень въ Варшаву слабохарантерный кн. М. Д. Горчановъ. Это повело къ тому, что въ Польшъ началось политическое брожение. Первые признаки его стали обнаруживаться съ лъта 1860 года, когда начался въ Варшавъ рядъ патріотическихъ манифестацій, въ память дъятелей и событій изъ исторіи борьбы Польши съ Россіей. На улицахъ появились прокламаціи, портреты Костюшки и т. п. Власти не принимали никакихъ репрессивныхъ мъръ и не знали, что надо дълать; кн. Горчаковъ совершенно растерялся. Тогда поляки выступили съ требованіями коренныхъ реформъ, которыя должны были повести Польшу къ политической автономіи, а понуда добились разръшенія учредить въ Варшавъ временное управление изъ выборныхъ отъ города, для наблюденія за порядкомъ, и нѣкоторыхъ другихъ распоряженій, клонившихся къ умаленію русской власти и русскаго престижа въ польскихъ губерніяхъ. Императоръ Александръ, получивъ донесенія объ этомъ, настойчиво потребоваль оть Горчакова решительныхъ меръ возстановленію нарушеннаго порядка и спокойствія; онъ категорически указываль, что теперь не время идти на уступки. Но Горчаковъ попрежнему держался крайне неръшительно, и безпорядки быстро разрастались.

Относясь къ дъйствіямъ Горчакова съ полнымъ осужденіемъ, императоръ Александръ повелълъ, тъмъ не менъе, выработать проенты существенных улучшеній въ Польшь: рышено было даровать ей широкое самоуправленіе: возстановить Государственный Совъть Царства Польскаго изъ духовныхъ и свътскихъ лицъ, назначаемыхъ высочайшею властью, которому, кромъ завъдыванія правосудіємь, ввърить разсмотръніе годовой смъты доходовь и расходовъ царства, жалобъ на администрацію и пр.; въ губерніяхъ и увздахъ предполагалось учредить выборные совъты, періодически созываемые для совъщанія о мъстныхъ пользахъ и нуждахъ, съ правомъ входить о нихъ съ представленіемъ въ Государственный Совътъ царства польскаго; намъчался рядъ благопріятныхъ для польской національности мъръ въ отношеніи школъ, печати, католической церкви и проч. Во главъ всего гражданскаго управленія быль поставлень полякь, маркизь Велепольскій. Нам'встникъ объявилъ населенію волю государя, чтобы указанныя реформы были быстро проведены въ жизнь края, но, несмотря на это, безпорядки не стихли, напротивъ, волненія и демонстраціи все усиливались. Въ это время умеръ Горчаковъ; въ короткій срокъ въ званіи нам'єстника см'єнились Ламберть, Лидерсь и дважды Сухозанеть, волненія же продолжались. Тогда въ Петербургъ, не безъ вліянія Велепольскаго, ръшили испробовать попытку умиротворенія Польши путемъ либеральнаго режима, проводить который взялся великій князь Константинъ Николаевичъ при содъйствіи того же Велепольскаго. Но политическія страсти въ Польшъ такъ разгорълись и желанія поляковъ стали настолько непомърны, что найти путь къ примиренію не было уже никакой возможности. Прі хавъ въ Варшаву съ самыми лучшими намфреніями, великій князь не могь ничего сдфлать, танъ какъ очень скоро по всему царству и въ смежномъ съ нимъ съверо-западномъ крат разразился открытый мятежъ, которому предшествоваль рядь террористическихь актовь и покушение на самого великаго князя.

Въ началѣ движенія русское общество смотрѣло на него спокойно, а нѣкоторые круги его даже съ сочувствіемъ, но затѣмъ въ этомъ отношеніи произошелъ крутой поворотъ. Притязанія поляковъ на возстановленіе Польши въ прежнихъ границахъ, когда въ составъ ея входили исконныя русскія области, въ связи со слухами, вскорѣ оправдавшимися, о вмѣшательствѣ въ русскопольскія отношенія иностранныхъ государствъ, возмутили общественное мнѣніе и вызвали необычайный взрывъ патріотизма. Выразителями общаго настроенія, служившаго показателемъ живого самознанія и политической зрѣлости русскаго народа, выступили отъ общественныхъ учрежденій прежде всего петербургское, а вскорѣ за нимъ и другія дворянства. Въ ихъ адресахъ были не фразы, не риторика офиціальныхъ обращеній къ главѣ государства, а дъйствительный порывъ гражданъ, возмущенныхъ оскорбленіемъ ихъ родины. Императоръ Александръ II вполнъ опънилъ по постоинству выступленіе петербургскаго дворянства и, отв'вчая дворянской депутаціи, между прочимъ, сказалъ: «Я вполнъ раздъляю ваши чувства какъ дворянинъ. . . . понимаю любовь къ отечеству такъ, какъ вы ее выразили». Такія же чувства выражены были и во многихъ другихъ адресахъ отъ сословныхъ учрежденій и отъ разныхъ обществъ. Очень трогателенъ былъ адресъ московскихъ старообрядцевъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «Мы всегда повиновались властямъ предержащимъ, но тебъ, царь освободитель, мы преданы сердцемъ нашимъ. Въ новизнахъ твоего царствованія намъ старина наша слышится. Престоль твой и русская земля не чужое добро намъ, а наше кровное». Патріотическіе апресы во множествъ стекались Петербургъ, нѣ-ВЪ которые изъ нихъ были привезены особыми депутатами. 17 апръля 1863 года, въ славный день отмъны тълесныхъ наказаній, Александръ Николаевичъ съ большою торжественностью въ Зимнемъ дворцъ принялъ выборныхъ отъ учрежденій и сословій, съъхавшихся для поднесенія ему адресовъ. Государь сказаль имъ: «Адресы ваши и тъ, которые я ежедневно получаю отъ всъхъ сословій и изъ другихъ губерній, составляютъ для меня истинное утъшеніе посреди моихъ заботъ. Я горжусь единствомъ этихъ чувствъ вмъстъ съ вами и за васъ. При одной мысли объ угрожающей намъ опасности всъ сословія земли русской соединились вокругь престола, показали царю своему то довъріе, которое для него всего дороже. Върьте мнъ, что моя жизнь имъетъ единственную цъль: благо дорогого нашего отечества и постепенное развитие его гражданской жизни... Взаимное наше довъріе есть залогь будущаго благоденствія Россіи».

Патріотическій подъемъ захватиль и большую часть русской публицистики, виднъйшимъ представителемъ которой въ то время быль М. Н. Катковъ, который въ эпоху польскаго возстанія и дипломатического похода на Россію пламенно пропов'єдываль въ «Московскихъ Въдомостяхъ» и «Русскомъ Въстникъ» высокіе культурные идеалы и кръпкій патріотизмъ. Страстное слово Каткова падало на готовую общественную почву, повышало настроеніе разныхъ круговъ русскаго народа и, несомнънно, сыграло большую роль въ дёлё объединенія всёхъ чувствъ и помысловъ русскихъ людей для сохраненія единства, цълости и неприкосновенности русской державы. Общественное мнѣніе страны заявило весьма убъдительно не только о своемъ существованіи, но и о своей зрълости; правительство оцънило все значеніе этого новаго фактора, новой силы, выдвинувшейся въ нашемъ отечествъ; оно сумъло патріотически настроенныя массы населенія и опереться заговорить такимъ тономъ, который показалъ западно-европейскимъ державамъ всю неумъстность ихъ домогательствъ на вмъща-

тельство во внутреннія дъла Россіи, а полякамъ всю легкомысленность ихъ притязаній на возстановленіе Польши. Кн. А. М. Горчаковъ въ замъчательной нотъ категорически отклонилъ предложенія Франціи и Англіи созвать обще-европейскую конференцію для обсужденія польскаго вопроса и будущаго устройства Царства Польскаго, и правительство энергично взялось за подавленіе мятежа. Эта обязанность была возложена въ царствъ на графа Берга, а въ съверо-западномъ крат на М. Н. Муравьева. Возстание было ликвидировано и немедленно было введено новое устройство бывшаго Царства Польскаго, получившаго название Привислянскаго края. Сущность новаго устройства заключалась въ приближеніи тамошнихъ порядковъ и управленія къ строю русскихъ губерній. Реформу отношеній между пом'вщиками и крестьянами государь возложилъ на Н. А. Милютина; въ помощь себъ Милютинъ пригласилъ своихъ прежнихъ сотрудниковъ, Самарина и кн. Черкасскаго. 19 февраля 1864 г. обнародованы два замъчательные указа, о надъленіи польскихъ крестьянъ землею, при условіи обязательнаго и немедленнаго ея выкупа у помъщиковъ, и о созданіи сельской гмины (волости) на началахъ самоуправленія. Эта реформа послужила прочнымъ основаніемъ для умиротворенія и успокоенія главной массы населенія Привислянскаго края.

Такимъ образомъ, польское возстаніе заставило правительство, опиравшееся въ данномъ случать на общественное митніе, отказаться отъ предполагавшихся широкихъ преобразованій въ духта самоуправленія и обратиться къ устраненію мъстныхъ особенностей въ цъляхъ наиболье тъснаго сліянія Привислянскаго края съ остальною Россіей.

На Кавказъ и въ Азіи правительство Александра Николаевича дъйствовало весьма опредъленно и ръшительно, твердо руководствуясь исключительно національными интересами и цълями; поэтому и результаты, достигнутые имъ въ указанной сферъ, были весьма значительны. Александръ Николаевичъ унаследоваль войну съ кавказскими горцами, которая, повидимому, была весьма далека отъ окончанія; охваченные религіознымъ одушевленіемъ горцы не только защищались, но и сами нерѣдко нападали на русскихъ; такой порядокъ вещей не могъ быть долъ терпимъ, и Д. А. Милютинъ составилъ проектъ энергичныхъ мъръ къ замиренію Кавказа; предположенія Милютина были горячо поддержаны кн. А. И. Барятинскимъ, но встрътили возраженія со стороны военнаго министра Сухозанета и кавказскаго намъстника Н. Н. Муравьева. Александръ Николаевичъ сталъ на сторону Барятинскаго и Милютина, и назначилъ перваго кавказскимъ намъстникомъ, а второго-начальникомъ штаба кавказскихъ войскъ.

Тотчасъ послѣ коронаціи императора Барятинскій отправился на Кавказъ; около года потребовалось на обширныя военныя приготовленія, затѣмъ начато рѣшительное наступленіе на виднѣйшаго

вождя горцевъ, Шамиля, находившагося въ дебряхъ Дагестана. Вскорѣ былъ занятъ рядъ ауловъ и, наконецъ, въ 1859 году палъ укрѣпленный Гунибъ; Шамиль въ качествѣ плѣнника отправленъ былъ на жительство въ Калугу. На западномъ Кавказѣ, глава воинственнаго племени обадзеховъ, Мегметъ Аминь, добровольно покорился Россіи, и покореніе западнаго Кавказа закончено при преемникѣ Барятинскаго, великомъ князѣ Михаилѣ Николаевичѣ. Окончательное покореніе и успокоеніе Кавказа было весьма крупнымъ успѣхомъ русскаго оружія и русской правительственной власти; оно дало возможность экономическаго развитія населенія и культурной работы въ этой богато одаренной природой странѣ.

Одновременно съ упроченіемъ русскаго владычества на Кавказъ были мирнымъ путемъ сдъланы очень большія земельныя пріобрѣтенія на Дальнемъ Востокъ. Генераль-губернаторомъ Восточной Сибири быль въ это время очень дѣятельный и энергичный человъкъ Н. Н. Муравьевъ, который, несмотря на неудовольствіе и противодъйствіе нашего дипломатическаго въдомства, опасавшагося войны съ Китаемъ, твердо обосновался въ устьяхъ Амура, а затѣмъ по Айгунскому договору съ Китаемъ возвратилъ Россіи уступленную при царевнъ Софьъ Амурскую область. Ръшительныя дъйствія Муравьева не разь вызывали неудовольствіе петербургскихъ канцелярій, весьма обострявшіяся въ виду его крутого и нъсколько неуживчиваго характера, но на защиту властнаго генералъ-губернатора всегда выступалъ императоръ Александръ II, цънившій въ немъ полезнаго государственнаго дъятеля. Черезъ нъсколько пътъ послъ присоединенія Амурскаго края быль присоединенъ по договору, заключенному графомъ Игнатьевымъ съ Китаемъ, Уссурійскій край и для колонизаціи открылись обширныя, богат вишія земли, большая часть которых до сихь порь ждеть энергичныхъ рабочихъ рукъ.

Много заботь и непріятностей русской правительственной власти причиняла въ серединѣ XIX вѣка граница Россіи съ среднеазіатскими ханствами, такъ какъ приходилось быть постоянно готовыми отражать нападенія азіатскихъ хищниковъ, грабившихъ наши пограничные пункты. Великая держава не могла безконечно терпѣть рядомъ съ собою полуразбойничьи государства, какими тогда были Хива, Бухара и Коканъ, и въ тотъ самый годъ (1864), когда окончательно покоренъ Кавказъ, начались военныя дѣйствія противъ этихъ разбойничьихъ гнѣздъ.

Въ этихъ военныхъ операціяхъ выдвинулся генералъ М. Г. Черняевъ, съ незначительными силами взявшій нѣсколько коканскихъ городовъ; но изъ-за опасенія международныхъ осложненій Черняевъ получилъ приказаніе остановиться въ дальнѣйшемъ наступленіи. Между тѣмъ занятіе русскими войсками цѣлой области, принадлежавшей Кокану, вызвало сильное волненіе какъ въ этомъ

ханствъ, такъ и въ сопредъльной Бухаръ. Чтобы предупредить нападеніе сосредоточенныхъ въ Ташкентъ значительныхъ коканскихъ силъ, Черняевъ двинулся къ этому городу, разбилъ коканское войско, а самый Ташкенть взяль приступомъ. Успъхи русскаго оружія въ Средней Азіи сильно обезпокоили Англію, и она стала домогаться гарантій, что дальнъйшее движеніе Россіи въ глубь Азіи по направленію къ Британской Индіи будеть пріостановлено. Наша дипломатія увъряла, что русское правительство не имъетъ завоевательныхъ замысловъ; но, конечно, Россія не могла остановиться на полпути, а должна была достигнуть твердыхъ и прочныхъ границъ и уничтожить много лътъ царившее въ Средней Азін безначаліе, постоянно угрожавшее нашимъ интересамъ и нашему спокойствію. Англійская дипломатія волновалась и раздражалась, англійская печать иногда принимала грозный тонъ, но до открытаго разрыва дъло не дошло, и Россія сильно подвинула разръшение лежавшей на ней исторической задачи по умиротворенію и пріобщенію къ европейской культур' Средней Азіи. За Коканомъ пришла очередь и Бухары, которая пыталась сопротивляться русскимъ силамъ, но безуспъшно: послъ побъды, одержанной генераломъ Романовскимъ надъ скопищами бухарскаго эмира, часть его владеній съ городомъ Самаркандомъ была присоединена къ Россіи, а остальная стала вассальнымъ по шенію къ Россіи государствомъ; вскоръ окончательно подчиненъ быль и Кокань.

Теперь надлежало разръшить самую трудную задачу, привести къ покорности главнаго средне-азіатскаго хищника — Хиву. Экспедиція противъ Хивы была широко задумана и удачно доведена до конца. Съ трехъ сторонъ, отъ Кокана, Оренбурга и Казалинска, направлены были отряды войскъ, общая численность которыхъ достигала 13.000 человъкъ при 56 орудіяхъ подъ общимъ начальствомъ генерала фонъ-Кауфмана, и послъ труднъйшаго похода черезъ обширныя безводныя, песчаныя степи, окружающія Хиву, цъль была достигнута: хивинскія и туркменскія скопища разбиты и разсѣяны, а столица ханства Хива взята и хивинское ханство подчинено Россіи въ 1873 г.; затъмъ Скобелевъ покорилъ Россіи нѣсколько туркменскихъ племенъ и 12 января 1881 г. взялъ укръпленіе Геокъ-Тепе. Во всъхъ этихъ областяхъ было уничтожено рабство и быстро прекращены разбои и безпорядки; для нъсколькихъ милліоновъ населенія, занимающаго богатъйшія, плодороднъйшія земли, открылось подъ владычествомъ Россіи новая эра мирнаго и культурнаго преуспъянія. Оцънивая сдъланное Россіей въ Средней Азіи въ царствованіе Александра II, нельзя не признать, что наши военные и административные тамъ усивхи составляють одну изъ блестящихъ страницъ этого царствованія.

X.

# Война съ Турціей. — Берлинскій конгрессъ и послѣднее время царствованія.

Къ серединъ семидесятыхъ годовъ правительство Александра Николаевича утратило бодрость и стремленіе двигаться впередъ. Цълый рядъ дъятелей этохи великихъ реформъ сошелъ съ политической сцены, реакція прочно овладела большинствомъ тельственной среды и оказывала печальное вліяніе на ходъ дълъ въ государствъ, даже посягала на только что проведенныя реформы; съ этого времени начались нежелательныя измъненія, портившія стройное зданіе судебныхъ уставовъ. Такое направленіе внутренней политики создало разладъ между государственной властью, предпочитавшей управлять Россіей силами бюрократіи, и культурными слоями населенія, ясно понимавшими дефекты принятой системы и желавшими болъе земскаго и болъе прогрессивнаго управленія. Мъропріятія Д. А. Толстого и министра внутреннихъ дълъ Тимашева, который смънилъ Валуева, цензурныя стъсненія, недовъріе къ общественнымъ организаціямъ — все это усиливало общее недовольство и увеличивало число недовольныхъ. Оппозиціонное настроеніе повело къ образованію революціонныхъ группъ: частію условія русской дійствительности, а еще болье теоретическія мечтанія и грезы о близкой возможности водворенія соціальнаго счастія на землъ толкали молодежь на путь ръзкихъ, активныхъ выступленій и страстной борьбы съ существующимъ государственнымъ порядкомъ. Атмосфера замътно сгущалась, надвигался кризисъ, гроза неминуемо должна была разразиться. И дъйствительно: собрались грозныя тучи, засвернали молніи и загрем'яль громъ, только не въ Россіи, а въ далекой Турціи, на Балканскомъ полуостровъ, гдъ близкіе намъ по языку и въръ славянскіе народы изнывали уже пятый въкъ подъ турецкимъ игомъ. И эта гроза на время поглотила все вниманіе русскаго общества и отвлекала его отъ внутреннихъ дълъ.

Крымская война поколебала нашъ престижъ на ближнемъ Востокъ и привела къ утратъ Россіею исключительнаго права защиты интересовъ христіанскихъ народовъ Турціи: согласно Парижскому миру 1856 года оно сдълалось достояніемъ концерта великихъ европейскихъ державъ. Но интересы великихъ державъ въ Турціи были весьма противоръчивы, и согласить ихъ не представлялось никакой возможности; въ результатъ балканскіе христіане, подданные Турціи, были предоставлены на произволъ судьбы, или, точнъе, на произволъ жадной и жестокой турецкой администраціи. Притъсненія, а затъмъ насилія и избіенія христіанъ привели въ срединъ 70-хъ годовъ къ возстанію жителей Босніи

и Герцеговины, а когда это возстаніе было залито кровью и подавлено, то общественное мнъніе Сербіи и Черногоріи заставило свои правительства объявить войну Турціи. Русское общество съ напряженнымъ вниманіемъ слъдило за ходомъ балканскихъ событій. Страданія славянь въ Босніи, Герцеговинъ и Болгаріи горячили сердца огромнаго большинства возмущали душу и русскихъ людей, независимо отъ ихъ образа мыслей и отношенія къ правительству. Событія на Балканскомъ полуостровъ, гдъ ръкою лилась кровь братьевъ-славянъ, оттъснили на второй планъ внутренніе дъла и счеты. Острый разладь съ правительственной властью быль на время забыть. Общественное мнъніе проявилось съ такою же силою, какъ во время польскаго возстанія. Наиболье горячіе и наиболье нетерпъливые люди, будучи не въ состояніи ждать результатовъ возникшаго общественнаго движенія, на свой страхъ и рискъ потянулись въ Сербію, чтобы въ рядахъ ея войскъ принять участіе въ борьбъ за право и свободу противъ насилія и произвола. Составъ добровольческой среды, какъ съ точки зрѣнія соціальной, такъ и политической, быль очень пестрый; это, конечно, свидътельствовало о широтъ возникшаго движенія, о томъ, что оно явилось плотью оть плоти и костью оть кости всего русскаго народа. Это добровольческое движение было однимъ изъ самыхъ яркихъ примъровъ преобладанія и господства общечеловъческихъ міровыхъ идеаловъ надъ преходящими мѣстными и временными ижрацав и задачами.

Русское правительство не поддерживало общественнаго движенія въ пользу славянь, оно даже запрещало земскимь учрежденіямь ділать для этой ціли денежныя ассигнованія. Опасаясь столкновенія съ противод виствовавшей намъ всегда въ Англіею, русская дипломатія обнаруживала осторожность, граничившую съ робостью, и стремилась совмъстно съ Австріей повліять на воюющія стороны въ смыслъ умиротворенія. Но общественное настойчиво требовало энергичнаго выступленія Россіи мнѣніе на защиту братьевъ славянъ. Подъемъ и одушевленіе были столь сильны, что государственная власть не могла ихъ игнорировать, и въ тотъ моментъ, когда турки готовы были разгромить Сербію, русское правительство выступило, наконець, съ ръшительнымъ слои остановило нашествіе турокъ на маленькое славянское государство: русскому послу въ Константинополъ гр. Игнатьеву быль послань приказь объявить Порть, что если вь двухдневный срокъ она не прекратитъ военныя дъйствія противъ Сербіи, дипломатическія сношенія между Россіей и Турціей будуть прерваны. Въ надеждъ разръшить балканскія осложненія мирнымъ путемъ созвана была въ Константинополъ международная конференція; но среди великихъ державъ попрежнему не было согласія: Англія интриговала противъ Россіи, больше всего опасаясь усиленія русскаго вліянія на Балканскомъ полуостровъ, Австрія думала только о томъ, какъ бы захватить себѣ Боснію и Герцеговину, Германія, выдавая себя за друга Россіи, въ дѣйствительности всецѣло стояла на сторонѣ Австріи.

Императоръ Александръ Николаевичъ, принимавшій личное участіе въ переговорахъ по балканскимъ дѣламъ и хорошо освѣдомленный о возбужденіи русскаго общества, поняль необходимость предпринять нѣкоторые шаги къ успокоенію взволнованнаго общества и въ октябръ 1876 г., проъздомъ изъ Ливадіи въ Петербургъ, принимая въ Москвъ всеподданнъйшіе адресы отъ дворянъ и городского общества, онъ произнесъ ръчь. Хотя по существу она была очень умъренная и, повидимому, произносилась намъреніи умиротворенія и успокоенія, а отнюдь не съ цълью бряцать оружіемъ, но воинственно настроенные общественные круги поняли ее такъ, какъ имъ того хотълось, и въ отвътъ на слова государя посыпались безчисленные адресы съ выраженіемъ горячаго сочувствія славянамъ и готовности принести самыя серьезныя жертвы дёлу ихъ освобожденія. Однимъ изъ талантлив'єйшихъ выразителей господствовавшаго тогда настроенія явился Ив. С. Аксаковъ. Даже для правительственныхъ круговъ, желавшихъ мира, становилось ясно, что дѣло съ неизбѣжностью идетъ къ войнѣ; осенью 1876 г. войска на югъ были мобилизованы, въ приблизительно до 550.000 чел. при 1050 орудіяхъ. Мобилизація вызвала восторженное одобреніе русскаго общества и сильно всполошила и взволновала Европу. Кн. Горчаковъ, извѣщая иностранныя правительства о мобилизаціи, въ сознаніи того, что за нимъ стоить твердое и единодушное общественное мнъніе, приняль надлежащій, ръшительный тонъ и категорически утверждаль, что, хотя императоръ Александръ II не желаетъ войны и сдълаетъ все возможное, чтобы ее избъжать, но онъ «не остановится въ своей ръшимости до тъхъ поръ, пока признанные всею Европою принципы справедливости и человъколюбія, къ коимъ народное чувство Россіи примкнуло съ неудержимою силою, не возымъють полнаго и обезпеченнаго прочными гарантіями осуществленія». Но Турція, разсчитывая на нѣкоторую поддержку со стороны Англіи, рѣшилась лучше рискнуть войной съ Россіей, чемъ принять коренныя реформы управленія въ Босніи, Герцеговинъ и Болгаріи, которыхъ отъ нея требовали.

Манифестомъ 12 апръля 1877 г. была объявлена Россією война Портъ. Главныя русскія силы, около 200.000 чел. двинулись черезъ Румынію къ Дунаю, а около 120.000 составили армію для дъйствій у нашей кавказской границы; главнокомандующимъ первою изъ названныхъ армій назначенъ великій князь Николай Николаевичъ, второй — Михаилъ Николаевичъ. Въ іюнъ русскія войска переправились черезъ Дунай, быстро двинулись къ Балканскимъ горамъ и овладъли нъкоторыми горными проходами, въ томъ числъ Шипкинскимъ переваломъ, но на этомъ успъхи пока

прекратились: турки успѣли собрать большія силы и оказали стойкое сопротивленіе, въ особенности въ укрѣпленномъ лагерѣ подъ Плевною, гдѣ ими командовалъ талантливый генералъ Османъпаша. Русской арміи пришлось приступить къ осадѣ Плевны, такъ какъ три попытки взять ее штурмомъ не увѣнчались успѣхомъ. Стало очевидно, что война начата съ недостаточными силами; выяснились и многіе недостатки нашего полевого штаба.

Послъ второго штурма Плевны, 18 іюля 1877 г., положеніе наше на балканскомъ театръ военныхъ дъйствій было весьма затруднительно; на созванномъ государемъ военномъ совътъ главнокомандующій и его штабъ высказались за невозможность продолжать войну съ наличными силами и настаивали на необходимости перевести армію обратно за Дунай до прихода подкрѣпленія. Противъ этого энергично возсталъ военный министръ Д. А. Милютинъ, доказывавшій, что отступленіе было бы позорно для арміи и для Россіи и что положеніе наше совсѣмъ не такъ уже опасно. Дѣйствительно, ничего плохого съ русской арміей не случилось; перешедши временно из оборонъ, она стойко держалась до осени, когда прибыла гвардія и другія подкръпленія и дъла наши быстро поправились, Плевна была взята и побъдоносныя войска наши зимою двинулись черезъ Балканы, удививъ всю Европу этимъ труднъйшимъ походомъ. Въ нашей войнъ противъ турокъ приняла также участіе Черногорія, а потомъ и Румынія. На азіатскомъ театръ военныхъ дъйствій наши силы тоже оказались недостаточными, пришлось и тамъ ждать подкръпленій, по полученіи которыхъ достигнуты были значительные успъхи: штурмомъ взятъ Карсъ, и наши войска дошли до Эрзерума. Перейдя Балканы, отряды Гурко, Радецкаго и Скобелева заняли города Филипполь и Адріанополь и приблизились къ самому Константинополю. Сопротивление Турціи было окончательно сломлено, и султанъ просиль мира.

Въ теченіе войны Англія все время обращалась къ Россіи со всевозможными претензіями и требованіями гарантій, что русскія войска не займуть Константинополя и различныхъ пунктовъ у Мраморнаго моря. Тонъ англійской дипломатіи становился все болъе и болъе агрессивнымъ, а домогательства ея все увеличивались, русская же дипломатія отвъчала въ тонъ недостаточно ръшительномъ, такъ что Англія перешла къ прямымъ угрозамъ противъ Россіи, требуя, чтобы русскія войска не занимали турецкой столицы; Австрія за свой нейтралитеть настойчиво требовала солидныхъ компенсацій. Александръ Николаевичъ колебался, съ одной стороны, ему очень хотълось занять Константинополь, а съ другойонъ боялся разрыва и войны съ Англіей и осложненій съ Австріей. При такой политической обстановкъ начались переговоры о миръ съ турецкими уполномоченными Намыкъ и Севреръ-пашами, которые хотя и заявили, что султанъ повергаетъ себя и свою имперію на великодушіе русскаго императора, но когда имъ были объявлены

выработанныя въ Петербургѣ условія мира, то они принять ихъ не рѣшились. Больше всего смутило уполномоченныхъ русское требованіе созданія самостоятельной Болгаріи. Переговоры были прерваны. Извѣстіе объ этомъ, а также и о движеніи нашихъ войскъ къ Константинополю вызвало радость Александра II; въ такомъ настроеніи поддерживалъ его и великій князь Константинъ Николаевичъ. Но въ правящей средѣ далеко не всѣ раздѣляли такую точку зрѣнія; скоро сталъ снова колебаться и государь; великому князю главнокомандующему посылались довольно сбивчивыя приказанія, изъ которыхъ можно сдѣлать лишь одинъ выводъ, что хотѣли занять Константинополь, но опасались столкновенія изъ-за этого съ другими державами; колебался и самъ великій князь главнокомандующій, боясь такого шага, какъ занятіе Константинополя.

19 января были подписаны основанія предварительнаго мирнаго договора съ Турціей, которыя сводились къ слѣдующему: 1) созданіе вассальнаго Турціи Болгарскаго княжества, 2) признаніе независимости Сербіи и Румыніи, 3) увеличеніе за счеть Турціи территоріи Румыніи, Сербіи и Черногоріи, 4) созданіе автономнаго управленія Босніи и Герцеговины и коренныя преобразованія въ другихъ областяхъ Европейской Турціи, 5) вознагражденіе Россіи за ея издержки и потери деньгами или земельною уступкою. Черезъ мѣсяцъ на этихъ основаніяхъ былъ подписанъ предварительный договоръ въ Санъ-Стефано, который русскіе дипломаты согласились передать на разсмотрѣніе конгресса изъ представителей великихъ державъ въ Берлинѣ. По этому договору въ счетъ вознагражденія Россія получила отъ Турціи часть Добруджи, Карсъ и Батумъ.

Берлинскій конгрессь—это одна изъ самыхъ печальныхъ страницъ царствованія Александра Николаевича. Россія оказалась на немъ въ крайне тяжеломъ и унизительномъ положеніи, ее трактовали какъ бы провинившуюся передъ Англіей и Австріей второстепенную державу. Бисмаркъ, заявлявшій, что онъ играетъ роль «честнаго маклера», на самомъ дълъ думалъ только о германскихъ интересахъ, которые требовали союза съ Австріей, вслъдствіе чего онъ и старался поддержать сколько можно представителя Австріи, графа Андраши. Англійскіе представители держались такого высокомърнаго тона, какъ будто Англія только что одержала рядъ блестящихъ побъдъ надъ Россіей. Нашими уполномоченными на конгрессъ были: кн. Горчаковъ, гр. Шуваловъ и Убри. Кн. Горчаковъ въ то время былъ уже очень старъ и не могъ съ успѣхомъ бороться со своими хитрыми и безцеремонными соперниками, Шуваловъ былъ гораздо моложе Горчакова, но эта выгода парализовалась его самонадъянностью и, особенно, наивною върой въ непоколебимую и безкорыстную дружбу Бисмарка къ Россіи; Убри, какъ и Шуваловъ, былъ слѣпъ по отношенію къ Бисмарку, ничего

не виделъ, что подготовлялось въ Берлине, и все донесенія передъ войной и во время ея сводилъ, главнымъ образомъ, къ прославленію нъмецкаго канцлера и незыблемой его дружбы къ Россіи. При такихъ обстоятельствахъ не удалось удержать полностію того, что по Санъ-Стефанскому соглашенію выговорила Россія. Заключенный въ Берлинъ трактатъ привелъ къ сокращенію территоріальныя пріобрѣтенія Сербіи и Черногоріи, вмѣсто одной Болгаріи было создано двъ-вассальное по отношенію къ Турціи княжество Болгарія (между Дунаемъ и Балканами) и автономная провинція Турціи Восточная Румелія (на югъ отъ Балканъ); наконецъ Австріи разръшено было оккупировать Боснію и Герцеговину, подъ предлогомъ устройства въ нихъ нормальнаго управленія. Англія по особому соглашенію съ Турціей получила островъ Кипръ. Изъ Берлинскаго конгресса Россія вышла униженною и совершенно изолированною, имъя противъ себя соглашение Германии съ Австріей, къ которому впослъдствіи присоединилась Италія.

Такіе результаты Берлинскаго конгресса больно задѣли національное самолюбіе русскаго общества и повели, между прочимъ, къ тому, что недовольство Бисмаркомъ и Германіей начало проникать и въ правящую среду; для многихъ стала выясняться роковая ошибочность нашей внѣшней политики, стремившейся съ закрытыми глазами, во что бы то ни стало, опираться на нѣмцевъ. Начала разочаровываться въ дружбѣ Германіи и русская государственная власть, и такимъ образомъ очищалась почва для болѣе здоровой, болѣе соотвѣтствующей нашимъ національнымъ цѣлямъ международной комбинаціи, проведеніе которой въ жизнь составляєтъ заслугу уже послѣдующаго царствованія императора Александра ІІІ, когда Россія, наконецъ, освободилась изъ столѣтняго дипломатическаго плѣна у нѣмцевъ и стала заботиться о своихъ собственныхъ интересахъ.

Послъ Берлинскаго конгресса недовольство широкихъ общественныхъ круговъ ходомъ государственныхъ и мъстныхъ дълъ вспыхнуло съ новой силой. Этому въ значительной мъръ содъйствовали и раскрывшіяся крупныя злоупотребленія во время компаніи по снабженію и продовольствію объихъ армій. Русское общество громко заговорило, указывая на неудовлетворительный ходъ государственной машины и критикуя существующій порядокъ вещей, при чемъ съ полною опредъленностію высказывало желаніе болѣе прогрессивной и болъе земской системы управленія, а нъкоторые круги выдвигали и вопросъ о введеніи въ Россіи конституціоннаго образа правленія; указывали, что если только что освобожденные русскою военною силою отъ ига Турціи болгары признаны достойными и достаточно подготовленными для пользованія дарованными имъ благами правового и конституціоннаго строя, то тъмъ болье есть основание ввести такой строй въ жизнь самой освободительницы, Poccin.

Въ то же самое время съ новою силою возобновилось и революціонное движеніе. Но такъ какъ къ концу семидесятыхъ годовъ вполнъ выяснилось, что мирная пропаганда въ перевнъ соціалистическихъ ученій кончилась ничьмъ, «хожденіе въ народъ» не имьло никакого успъха, и «деревенщики» должны были возвратиться въ городъ къ своимъ партійнымъ кружкамъ и группамъ, то революціонныя организаціи («Народная воля» и «Земля и воля»), не зная хорошенько, что надо дълать, чтобы поскоръе привести русскій народъ къ страстно желаемому ими измѣненію государственнаго и общественнаго порядка путемъ революціи, занялись преимущественно террористической борьбой съ правительствомъ. Начался рядъ политическихъ убійствъ и покушеній на жизнь императора. Такія выступленія революціонеровъ вызвали строгія репрессіи со стороны правительства, которое, борясь съ революціонерами, дъйствовало такъ неловко и нетактично, что принимавшіяся репрессін часто падали на людей ни въ чемъ, кромъ прогрессивнаго образа мыслей, неповинныхъ. Правительство смъшивало соціалъ-революціонную и анархистскую д'вятельность сравнительно незначительныхъ конспиративныхъ кружковъ не только съ конституціоннымъ, но и съ самымъ умъреннымъ прогрессивнымъ общественнымъ движеніемъ; это раздражало широкіе общественные круги и приводило къ тому, что, относясь съ большимъ сочувствіемъ къ личности государя и возмущаясь покушеніями на его жизнь, общество въ то же время оставалось довольно равнодушно къ политическимъ убійствамъ должностныхъ лицъ и относилось довольно безучастно къ революціонному движенію.

Правительство сознавало, что безъ поддержки общества ему не легко будеть справиться съ революціоннымъ движеніемъ, и въ своихъ неоднократныхъ обращеніяхъ къ населенію взывало за этой помощью; но голось его оставался голосомь вопіющаго въ пустынь, а въ то же время самые дерзкіе террористическіе акты слъдовали одинъ за другимъ; таковы: убійство начальника III отделенія Мезенцева, взрывъ поъзда на Курской жельзной дорогь, взрывъ, произведенный въ Зимнемъ дворцъ, и др. Это грозное явленіе было замъчено и оцънено по достоинству нъкоторыми представителями правящей среды. Полиція и административныя власти, несмотря на исключительныя полномочія, которыя имъ были предоставлены, не умъли ни предупредить эти преступленія, открыть всёхъ виновныхъ. Безвыходность положенія становилась очевидной, и въ самой правительственной средъ стали громко раздаваться голоса, что необходимо пойти навстрѣчу общественнымъ желаніямъ, расширить общественное участіе въ государственныхъ дѣлахъ и тѣмъ самымъ привлечь сочувствіе умъренно настроенныхъ круговъ населенія, столь необходимое для возстановленія порядка и спокойствія и для борьбы съ крамолой. Въ этомъ направленіи высказывались, напримъръ, Валуевъ и великій князь Константинъ Николаевичъ. Но большинство ближайшихъ совътниковъ государя не соглашалось съ указанной точкой зрънія, а приняло предложенный наслъдникомъ престола Александромъ Александровичемъ проектъ учрежденія особой «верховной распорядительной комиссіи», которой предоставлялись весьма широкія права и поручалась борьба съ революціоннымъ движеніемъ на всемъ пространствъ Россійской Имперіи.

Во главѣ этой комиссіи быль поставлень одинь изъ видныхъ боевыхъ генераловъ, Лорисъ-Меликовъ. Онъ прежде всего постарался такъ направить борьбу съ революціоннымъ движеніемъ, чтобы репрессія не задѣвала лицъ невиновныхъ и по возможности меньше сопровождалась произвольными дѣйствіями администраціи. Онъ стремился объединить и упорядочить рядъ полицейскихъ мѣръ и въ то же время поставилъ себѣ задачей къ усиліямъ правительства привлечь столь необходимое сочувствіе общества. Въ этихъ цѣляхъ онъ не только обратился съ призывомъ къ населенію, но и пошелъ навстрѣчу многимъ его желаніямъ: было предоставлено болѣе свободы дѣятельности земства, облегчено положеніе печати, гр. Д. А. Толстой замѣненъ на посту министра народнаго просвѣщенія человѣкомъ совсѣмъ иного образа мыслей, А. А. Сабуровымъ,—однимъ словомъ, повѣяло свѣжимъ воздухомъ.

Новому руководителю политической полиціи Россіи представлялось безусловно необходимымъ при первыхъ признакахъ успокоенія переходить отъ исключительныхъ положеній и міръ къ нормальнымъ условіямъ управленія, въ этомъ онъ видёлъ одну изъ важнъйшихъ задачъ своей миссіи. Лорись-Меликову очень хотълось, чтобы поскоръй наступиль этоть моменть, по крайней только такимъ его настроеніемъ можно объяснить то, что онъ пріостановку политическихъ убійствъ и покушеній приняль за желанное успокоеніе революціонно настроенной среды. По докладу Верховная распорядительная Лорисъ-Меликова комиссія уничтожена, а самъ онъ назначенъ министромъ внутреннихъ дъль: въ дъйствительности онъ являлся какъ бы премьеръ-министромъ, руководя всей внутренней политикой Россіи. Доброжелательное и внимательное къ интересамъ общества управленіе Лорись-Меликова очень быстро заслужило одобрение общества и вызвало самыя широкія и радужныя надежды. Тогдашнее правительство, въ которомъ, кромъ Лорисъ-Меликова, видное мъсто занимали Д. А. Милютинъ и министръ финансовъ Абаза, обнаружило опредъленное стремление измънить курсъ государственнаго корабля, опереться на общество и, идя навстръчу общественному мнънію, повернуть отъ реакціи къ преобразованіямъ, съ тъмъ, чтобы докончить циклъ реформъ, начатый манифестомъ 19 февраля 1861 г.

Реформы 60-хъ и 70-хъ годовъ оставили, между прочимъ, неразръшенными двъ стоявшія на очереди важныя задачи, — во-первыхъ, приведеніе въ стройную систему разнообразныхъ пра-

вительственныхъ учрежденій въ провинціи или, иначе говоря, переустройство мъстнаго управленія, которое не удовлетворяло потребностямъ времени, и, во-вторыхъ, вопросъ объ участіи представителей общества въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи государственныхъ дълъ, дабы такимъ образомъ отвътить въ той или иной мъръ на конституціонныя стремленія земскихъ и дворянскихъ учрежденій и значительныхъ группъ интеллигенціи. За разръщеніе этихъ двухъ задачъ и взялось правительство. Но для реформы мъстнаго управленія необходимо было собрать различныя свёдёнія о ходё дъть на мъстахъ, выяснить съ полною несомнънностью недостатки дъйствующей системы; самымъ лучшимъ средствомъ для достиженія этой цёли были сенаторскія ревизіи, на которыя не разъ въ теченіе XIX в. возлагались подобнаго рода задачи. Проектъ четырехъ сенаторскихъ ревизій, составленный Лорисъ-Меликовымъ при участіи товарища министра внутреннихъ дѣлъ Коханова, встрѣтилъ поддержку среди министровъ и полное одобрение Александра Николаевича. Кромъ провърки законности дъйствій губернской и увздной администраціи, на сенаторовъ возлагалось собраніе весьма разнообразныхъ свъдъній, «которыя—по словамъ данной имъ инструкціи — могли бы содъйствовать правительству въ разръшеніи сложной задачи преобразованія губернскаго управленія». Инструкція поручала выяснить настроеніе умовъ и вообще степень политической устойчивости мъстнаго населенія, что по обстоятельствамъ того времени и въ особенности въ виду ряда преступныхъ актовъ, направленныхъ на борьбу съ государственнымъ и общественнымъ порядкомъ, чрезвычайно интересовало правительство. Равнымъ образомъ правительство желало знать, какъ мъстное общество относится къ практикуемымъ способамъ борьбы съ врагами существующаго соціальнаго и политическаго строя. Затъмъ поручалось собрать свъдънія о причинахъ упадка въ нъкоторыхъ мъстностяхъ народнаго благосостоянія, о дъятельности волостнаго и сельскаго самоуправленія и наблюдающихъ за нимъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, о способахъ, которыми можно было бы оживить земскую дъятельность, о положении раскольниковъ, о евреяхъ и мн. др. Для производства ревизій были выбраны четыре весьма даровитые, энергичные челов ка, сенаторы М. Е. Ковалевскій, А. А. Половцовъ, И. И. Шамшинъ и С. А. Мордвиновъ. Для того, чтобы собранныя о провинціи свъдънія давали върную картину дъйствительности, руководствуясь которой можно было бы преобразовать мъстныя учрежденія на пространствъ всей Россіи, для обревизованія были выбраны девять весьма разнообразныхъ губерній, тянувшихся длинной и почти непрерывной полосой оть юго-западнаго края до Оренбурга. Столь широко поставленныя сенаторскія ревизіи, добывъ на мъстахъ надлежащіе матеріалы, должны были послужить прочнымъ основаніемъ для коренной реформы провинціальнаго строя, покоившагося еще на законодательствъ XVIII в. и проникнутаго устаръвшими идеями, унаслъдованными отъ эпохи воеводскаго управленія. Назначеніе ревизій вызвало самое искреннее сочувствіе всъхъ слоевъ мъстнаго населенія и дружное одобреніе общественныхъ учрежденій и печати. Сенаторы оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды и собрали богатъйшіе и цънные матеріалы, которые, однако, не послужили основаніемъ для обновленія провинціальнаго строя, такъ какъ ревизіи закончились совершенно въ иной обстановкъ, въ слъдующее царствованіе, когда вполнъ обозначился крутой повороть во внутренней политикъ.

Не болѣе посчастливилось и попыткѣ привлечь общество къ участію въ государственныхъ дѣлахъ. Лорисъ-Меликовъ былъ совершенно чуждъ конституціонныхъ стремленій, не имѣлъ никакого желанія водворять въ Россіи ограниченную монархію; но онъ желалъ дать представителямъ русскаго общества возможность высказываться въ качествѣ членовъ совѣщательнаго органа по важнѣйшимъ законодательнымъ и правительственнымъ вопросамъ, видя въ этомъ, между прочимъ, и полезное и необходимое средство для дальнѣйшей борьбы съ крамолой.

Сущность предположеній Лорись-Меликова сводилась къ учрежденію «общей комиссіи», въ которую должны были войти, кромъ лицъ, назначавшихся отъ правительства, еще члены земствъ и большихъ городовъ по выбору земскихъ собраній и городскихъ думъ. Назначение этой комиссии было: разсматривать проекты преобразованій, подготовленные двумя другими комиссіями (административно - хозяйственной и финансовой), составленными изъ коронныхъ должностныхъ лицъ и избираемыхъ правительствомъ экспертовъ, «извъстныхъ своими спеціальными трудами въ наукт или опытностью по той или другой отрасли государственнаго управленія или народной жизни». Всѣ комиссіи имѣли чисто совъщательное значеніе; по разсмотръніи въ нихъ проектовъ законовъ таковые должны были вноситься въ Государственный Совътъ, въ составъ котораго Лорисъ-Меликовъ проектировалъ призвать 10 — 15 представителей общественныхъ учрежденій, обнаруживавшихъ особыя познанія, опытность и выдающіяся способности. Первой задачей предположенныхъ имъ учрежденій Лорисъ-Меликовъ ставилъ преобразованіе губернскаго управленія «въ видахъ точнаго опредъленія объема правъ и обязанностей онаго, и приведеніе административныхъ учрежденій въ надлежащее соотв'єтствіе съ учрежденіями судебными и общественными».

Проектъ Лорисъ-Меликова Александръ Николаевичъ повелѣлъ разсмотрѣть въ особомъ совѣщаніи изъ высшихъ сановниковъ государства, которое въ общемъ одобрило его предположеніе и стремленіе скрѣпить благотворную связь между правительствомъ и лучшими силами общества. На журналѣ совѣщанія государь написалъ собственноручно: «исполнить». 1 марта въ  $12^{1}/_{2}$  часовъ дня императоръ Александръ II одобрилъ проектъ правительственнаго

сообщенія о привлеченіи представителей общества къ участію въ разсмотр'єніи н'єкоторыхъ государственныхъ вопросовъ и повел'єль, чтобы до напечатанія его въ «Правительственномъ В'єстник'є» проектъ этотъ былъ выслушанъ въ зас'єданіи сов'єта министровъ, предположенномъ на 4 марта.

Но въ то время, когда правительство взяло новый поступательный курсъ и искренно стремилось къ серьезнымъ преобразованіямъ, революціонное движеніе продолжалось съ прежнею интенсивностью; конспиративная дъятельность членовъ соціалъ-революціоннаго общества «Народная воля» въ цёляхъ убійства императора въ концё 1880 г. возобновилась съ новой энергіей. За всёми выёздами государя было устроено постоянное наблюдение. Въ то же самое время велась пропаганда среди молодежи и рабочихъ и вербовались новые члены «Народной воли», кандидаты въ участники готовившагося преступленія. На общемъ совъть заговорщиковъ было ръшено для цареубійства прибъгнуть къ подкопу, который и стали вести изъ подвальнаго этажа дома № 4 по Малой Садовой (нынъ Екатерининская) улицъ, по которой государь часто ъздилъ; въ этомъ подвалѣ двое изъ заговорщиковъ для отвода глазъ открыли сырную торговлю. Подземная галлерея была доведена до середины улицы и предназначалась для закладки мины. Но 27 февраля 1881 г. случайно былъ арестованъ руководитель этого предпріятія; полиція произвела обыскъ въ сырной лавкъ, но ровно ничего подозрительнаго не замътила; однако воспользоваться подкопомъ уже было нельзя. Тогда 28 февраля была собрана сходка заговорщиковъ, на которой по настоянію Софьи Перовской ръшено было немедленно же произвести злодъяніе.

На другой день, въ воскресенье 1 марта, когда Александръ Николаевичъ возвращался въ Зимній дворецъ послѣ развода войскъ въ Михайловскомъ манежѣ и завтрака у великой княгини Екатерины Михайловны, одинъ изъ заговорщиковъ по набережной Екатерининскаго канала, тамъ, гдѣ теперь Храмъ Воскресенія Христова, бросилъ въ царскую карету бомбу. Бомба не попала въ карету, но нѣсколько человѣкъ было ранено взрывомъ. Государь, чуждый страха за свою жизнь, приказалъ кучеру остановиться, вышелъ изъ экипажа и направился къ мѣсту взрыва. На вопросъ обступившихъ его офицеровъ—не раненъли онъ, императоръ Александръ Николаевичъ отвѣчалъ: «слава Богу, я уцѣлѣлъ, но вотъ»... и показалъ на лежавшихъ раненыхъ. Затѣмъ онъ подошелъ къ преступнику и спрашивалъ его, онъ ли стрѣлялъ, а послѣ этого направился къ своей каретѣ, но въ этотъ моментъ другой заговорщикъ, Гриневецкій, бросилъ подъ ноги государю бомбу, которая его смертельно изранила.

Привезенный въ Зимній дворецъ, императоръ Александръ Николаевичъ скончался въ 3 часа 35 минутъ пополудни. Такъ ужасно окончилось славное царствованіе одного изъ гуманнъйшихъ русскихъ государей. Ничтожная шайка фанатиковъ, не

опправшаяся на сколько-нибудь значительную группу русскаго народа, злодъяніемъ своимъ пресъкла благодътельную для Россіи жизнь Александра Николаевича, вызвавъ искреннее горе, ужасъ и негодованіе всъхъ слоевъ населенія.

У императора Александра Николаевича было шесть сыновей: Николай, Александръ, Владиміръ, Алексъй, Сергій и Павелъ и



Серебряная елочка съ портретами всъхъ дътей Александра Николаевича.

Подарокъ государю отъ его семын. Хранится въ кабинетъ его, въ Зимнемъ дворцъ.

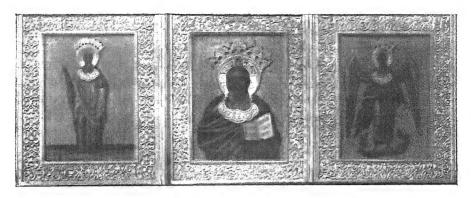
дочери Александра и Марія. Рожденіе сына Николая въ 1843 г. было большою радостью не только для родителей, но и для деда, императора Николая Павловича. Образованіе великому князю Николаю Александровичу давалось очень тщательное, ему читали лекціи такіе ученые, какъ Б. Н. Чичеринъ и К. Д. Кавелинъ. Такое отношение къ юридической сторонъ образованія сына совершенно понятно со стороны монарха, всегда интересовавшагося водвореніемъ правом рности въ русской государственной и общественной жизни. Николай былъ необыкновенно симпатичный и привлекательный юноша, съ яснымъ, свътлымъ умомъ, нравомъ, высоко делиспокойный катный, ласковый въ обращеніи со всѣми людьми, независимо отъ ихъ общественнаго положенія. Но онъ скончался отъ туберкулеза 12 апръля 1865 г. въ окрестностяхъ на виллъ Бермонъ, окруженный всей царской семьей. Этой утратой весьма серьезно была омрачена семейная жизнь императора Александра Николаевича, въ которой и безъ того онъ не находилъ полнаго удовлетворенія. Императрица Марія Александровна отличалась слабымъ здоровьемъ, которое особенно стало

ухудшаться къ концу семидесятыхъ годовъ; она скончалась 28 мая 1880 года. Во второй половинъ того же года императоръ Александръ Николаевичъ вступилъ во второй законный бракъ съ княжной Екатериной Михайловной Долгоруковой, ей и дътямъ отъ брака съ нею Высочайшимъ указомъ 5 декабря того же года была присвоена фамилія князей Юрьевскихъ съ титуломъ свътлости. Какъ всъ люди и Александръ Николаевичъ въ интимной

жизни быль не лишень некоторыхь слабостей и увлеченій; но слабости крупныхь историческихь деятелей, какимь по справедливости можно назвать императора Александра II, тогда только должны привлекать вниманіе, если оказывають зам'ятное вліяніе на историческія событія и правительственную д'ятельность.

За двадцать шесть лѣтъ царствованія Александра Николаевича Россія очень сильно измѣнилась. Хотя главное вниманіе государственной власти было обращено на дѣла внутреннія, но это не воспрепятствовало успѣшному выполненію бывшихъ на очереди задачъ нашей внѣшней политики въ Азіи. Съ такимъ же успѣхомъ завершено весьма важное дѣло окончательнаго покоренія и умиротворенія Кавказа; этими блестящими результатами Россія въ весьма значительной мѣрѣ обязана самому императору Александру Николаевичу, не только зорко слѣдившему за ходомъ дѣлъ на Кавказѣ и въ Азіи, но и умѣвшему выбрать подходящихъ людей и поддержать ихъ въ нужный моментъ. Въ царствованіе Александра Николаевича сильно подвинулось также разрѣшеніе традиціонной нашей задачи—освобожденія отъ ига Турціи балканскихъ славянъ.

Но внутренняя дъятельность этого славнаго царствованія безгранично богаче содержаніемъ. Былъ разръшенъ весьма успъшно главнъйшій изъ стоявшихъ на очереди вопросовъ — освобожденіе крестьянь, а вследь за нимь и въ неразрывной съ нимь связи проведенъ цълый рядъ преобразованій, обновившихъ въ значительной мъръ нашъ общественный и государственный строй. Сѣрую и печальную русскую дѣйствительность средины XIX въка освътили и согръли высокіе идеалы справедливости и уваженія нъ достоинству человѣка. Возродилось русское общество. Расцвѣли наука, искусство и литература. Народное просвѣщеніе тоже сдълало значительные успъхи, при чемъ свътъ его замътно проникъ туда, гдъ раньше чуть брезжилъ: было создано значительное число женскихъ средне-учебныхъ заведеній и развилась обширная съть начальныхъ народныхъ училищъ. Однимъ словомъ, Россія въ концъ царствованія Александра Николаевича совершенно стала не похожа на то, чъмъ она была при вступленіи его на престолъ, она сдълала огромный шагъ впередъ, въ книгу русской исторіи была вписана необычайно содержательная, интересная и поучительная для потомства глава. А за всёми успёхами и реформами этого времени стойть привлекательная личность императора Александра Николаевича, мягкаго, добраго и просвъщеннаго человъка, который, правда, неръдко колебался, иногда впадаль въ ошибки, но всегда искренно стремился ко благу Россіи, горячо любилъ свой народъ, ласково и доброжелательно ко всвиъ относился и сумълъ выбрать и поставить къ дълу много талантливыхъ людей.



Старинный складень, который всегда имъль при себъ императоръ Александръ Александровичъ.

## **ИМПЕРАТОРЪ**

## Александръ III Александровичъ.

(1845 - 1881 - 1894).

На предыдущихъ страницахъ жизнь и дъятельность русскихъ государей изложена съ полною правдивостью и на основаніи документовъ, дающихъ возможность научно изобразить прошлое. Но историческія событія обрисовываются сь ясностью и въ настоящемъ своемъ значеніи только на отдаленіи в'єковъ или хотя бы песятильтій: необходимо, чтобы стали доступны многіе документы, которые обыкновенно долго хранятся государственныхъ или частныхъ архивахъ, чтобы не приходилось говорить о людяхъ, еще живыхъ, необходимо, наконецъ, улеглись страсти, личное чувство расположенія или нерасположенія къ разнымъ дъятелямъ эпохи. Поэтому теперь, когда мы обращаемся къ жизнеописанію государя, съ кончины котораго не истекло еще и двадцати лътъ, дъятельность котораго для многихъ еще не исторія, а личныя воспоминанія и переживанія, приходится быть гораздо болъе краткими и дать скоръе перечень событій его жизни и царствованія, чёмъ историческій очеркъ его дёятельности.

Императоръ Александръ III Александровичъ, второй сынъ императора Александра II, родился 26 февраля 1845 г., когда отецъ его былъ еще цесаревичемъ. Извѣщая Жуковскаго объ этомъ событіи, П. А. Плетневъ писалъ: «Новый Александръ долженъ внести съ собою въ семью наслѣдника всѣ радости, какія соименный ему императоръ нѣкогда внесъ въ сердце Екатерины. Намъ не увидѣть этого будущаго, которое такъ таинственно и значительно. Чѣмъ-то сдѣлается Россія? А къ ея бытію много, много судебъ пріобщено Провидѣніемъ».

Первыми воспитателями великаго князя Александра Александровича были генералъ-адъютантъ Н. В. Зиновьевъ съ двумя помощниками, Г. О. Гогелемъ и Н. Г. Казнаковымъ. Зиновьевъ приняль великаго князя на воспитаніе вмъсть съ старшимъ его братомъ, наслъдникомъ цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, изъ рукъ В. Н. Скрипицыной, которую августъйшіе братья очень любили. Когда наследнику минуло девять леть, а брату его не было еще полныхъ восьми, по мысли Зиновьева была образована спеціальная учебная часть и поручена молодому профессору русской словесности Я. К. Гроту. Въ это время Александръ Александровичь еще съ трудомъ читалъ и писалъ; Гроту пришлось много поработать надъ методами преподаванія. По складу своего ума, способностей и харантера Александръ Александровичъ являлся полною противоположностью брату; въ немъ не было того блеска, какимъ отличался цесаревичъ Николай; онъ медленно понималъ и усваивалъ; зато онъ отличался внимательностью, прилежаніемъ и усидчивостью: онь любиль учиться, упорно добивался успѣха и всякое знаніе усваивалъ прочно и обстоятельно. Въ концъ 1859 г. былъ назначенъ инспекторомъ классовъ при дътяхъ императора Александра Николаевича В. П. Титовъ, бывшій тогда посланникомъ въ Штутгартѣ, Гротъ же былъ оставленъ помощникомъ Титова. Титовъ предполагалъ установить значительное различіе въ программахъ, по которымъ должно было идти обученіе великихъ князей, и цесаревичу Николаю давать образование гораздо болье широкое, чъмъ другимъ дътямъ государя. Тщетно Гротъ возражалъ, что родительскому сердцу равно близки всъ дъти и что неизвъстны судьбы, назначенныя каждому Божіимъ Промысломъ. Довольно скоро Титова въ роли инспектора классовъ замънилъ К. Н. Гриммъ, человъкъ, не скрывавшій своего убъжденія въ превосходствъ всего нъмецкаго и поставившій на первый планъ въ обученіи великихъ князей науки физико-математическія; преподаваніе русской исторіи и русской словесности было отодвинуто на второй планъ; Гротъ, полагавшій, что въ воспитаніи царскихъ дітей должны преобладать гуманитарныя науки, знакомящія ихъ не съ внъшними явленіями природы, а съ жизнію народа, при новомъ порядкѣ вещей подалъ отставку. Разставание учениковъ съ наставникомъ носило трогательный характеръ, и великій князь Александръ Александровичъ, обнимая его, со слезами повторяль: «Да зачьмъ вы уходите, Яновъ Карловичъ? Останьтесь!» Сердечное расположение къ Гроту Александръ Александровичъ сохранилъ на всю жизнь. Гримма скоро смънили графъ С. Г. Строгановъ, назначенный воспитателемъ цесаревича, и графъ Б. А. Перовскій, назначенный воспитателемъ в. кн. Александра и в. кн. Владимира; Перовскій долго отказывался отъ сдъланнаго ему предложенія и подчинился только настоянію государя. Дъло преподаванія отдано было подъ наблюденіе профессора московскаго университета А. И. Чивилева.

Въ числъ преподавателей в. кн. Александра Александровича были М. II. Драгомировъ, читавшій ему военныя науки, С. М. Соловьевъ и К. П. Побъдоносцевъ, читавше ему русскую исторію и законовълъніе: в. кн. Александръ любилъ историческое чтеніе и увлекался романами Загоскина и Лажечникова. Перовскій, человъкъ рыцарски благородный, проникнутый глубокою любовью къ родинъ и ненавидъвшій все неискреннее, напускное, всъми силами содъйствовалъ сближенію вел. кн. Александра Александровича съ цесаревичемъ, и между братьями установилась самая трогательная дружба. Александръ Александровичъ чрезвычайно любилъ брата; обыкновенно очень неразговорчивый и стъснявшійся въ обществъ, всегда внимательно прислушивался къ тому, что говориль его старшій брать; только цесаревичу удавалось иногда вовлечь его въ общій разговоръ. Въ особенности не любилъ великій князь Александръ Александровичъ спеціально придворныхъ и дипломатическихъ разговоровъ. Лицо, часто приходившее въ соприкосновение съ великимъ княземъ въ шестидесятыхъ годахъ, говоритъ: «Уже тогда душа его напоминала тотъ цвътокъ, который быстро ряется, стоить только его тронуть. Такъ затворяется и душа великаго князя при малъйшемъ приближении ръчи придворной... Немного лѣни и много упрямства—вотъ единственные его недостатки. Ломить прямо его упрямство было невозможно и безполезно: оно только усиливалось отъ противодъйствія...»

Лътомъ 1864 г. цесаревичъ Николай Александровичъ отправился въ заграничное путешествіе. Помощникъ графа Перовскаго по воспитанію великихъ князей Александра и Владимира Александровичей, Н. П. Литвиновъ, записалъ въ своемъ дневникъ: «Александръ Александровичъ теперь остался одинъ! Дай Богъ, чтобы съ лишеніемъ брата, къ которому онъ такъ привязался, лучшаго его друга не замѣнили ложные или вредные друзья!» За границею цесаревичь сдълался женихомъ датской принцессы Дагмары. Въ началѣ слѣдующаго, 1865 г. у цесаревича сильно обострился туберкулезный процессъ; больной великій князь псселился въ Ниццѣ, но бользнь быстро развивалась и не оставляла никакой надежды на благопріятный исходъ. Къ одру его бол'взни сп'вшно была вызвана вся семья и нареченная невъста. Въ послъднія минуты цесаревичь взяль за руку Александра Александровича и, обращаясь къ государю, сказаль: «Папа, береги Сашу; это такой честный, хорошій человъкъ». 12 апръля 1865 г. цесаревичъ Николай Александровичъ скончался. На похоронахъ его, по разсказу очевидца, «болъе всъхъ рыдаль бъдный, призванный нъ страшной отвътственности и тяжкому бремени вънда, Александръ Александровичъ. Эта чистая, смиренная душа, всегда уклонявшаяся отъ величія, почестей и поклоненія, это доброе сердце знало и чувствовало въ эти минуты телько одно: потерю нъжно любимаго брата». Замъчательны слова, сказанныя великимъ княземъ Я. К. Гроту, когда тотъ пришелъ къ

Busy rybembours of croba spingonaro be surger, stimponaro be surger, stimponaro be surger, stimponaro be surger, stimponaro be surger surgero surgero

Снимокъ съ собственноручнаго письма императора Александра Александровича.

своему прежнему питомцу проститься съ нимъ передъ отъвздомъ его за границу къ больному брату: на свои попытки утвшить огорченнаго великаго князя, Гротъ услыхалъ отъ него: «Нътъ, я ужъвижу, что надежды нътъ: всъ придворные страшно перемънили свое обращение со мною и начали за мной ухаживать...»

Въ день кончины цесаревича Александръ Александровичъ объявленъ былъ наслъдникомъ престола и цесаревичемъ. На другой день послъ похоронъ покойнаго цесаревича, императоръ Александръ Николаевичъ принималъ депутацію отъ Царства Польскаго. Государь произнесъ ей ръчь и въ заключеніе сказалъ: «Вотъ мой сынъ, Александръ, мой наслъдникъ; онъ носитъ имя того императора, который нъкогда основалъ Царство. Я надъюсь, что онъ будетъ достойно управлять своимъ наслъдіемъ, и что онъ не потерпитъ того, чего я не терпълъ».

Законоучитель новаго цесаревича, въ началъ приготовительныхъ бесёдъ къ присяге, между прочимъ, говорилъ ему: «Имейте всегда передъ глазами и въ памяти, что теперь не только вся Россія, но и вся Европа следить съ зоркимь любопытствомъ за каждымъ вашимъ шагомъ, за каждымъ, такъ сказать, вашимъ дыханьемъ; какъ нъкогда будуть цънить дъйствія Александра III, такъ уже и въ настоящее время вниманіе милліоновъ будетъ обращено на ту роль, которую пріурочить себѣ великій князь наслѣдникъ Александръ Александровичъ. Съ той минуты, какъ глаза покойнаго цесаревича, вы уже принадлежите не себъ, а исторіи... Думаю, что должно вамъ стараться вознаградить тъ минуты, которыя прежде, въ другихъ предвидъніяхъ, были, можетъбыть, менже обращены въ пользу, стараться степенью вашихъ свъдъній стать въ уровень съ тъмъ, чего требуетъ ваше священное не на неблагодарную почву: призваніе...» Эти слова падали великій князь Александръ Александровичъ отдаль всѣ всю свою душу на служеніе великому д'єлу, выпавшему его долю.

28 октября 1866 г. цесаревичъ Александръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ принцессою датскою Дагмарою, бывшею невъстою покойнаго цесаревича, принявшею при миропомазаніи имя Маріи Өеодоровны. Отъ брака этого родились: нынѣ царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ (6 мая 1868 г.), великіе князья: Александръ Александровичъ (26 мая 1869 г., умеръ 20 апрѣля 1870 г.). Георгій Александровичъ (27 апрѣля 1871 г., умеръ 28 іюня 1899 г.) и Михаилъ Александровичъ (22 ноября 1878 г.); великія княжны, нынѣ великія княгини: Ксенія Александровна (25 марта 1875 г.) и Ольга Александровна (1 іюня 1882 г.).

Сдълавшись наслъдникомъ, Александръ Александровичъ неутомимо работалъ, подготовляясь къ предстоящему ему великому подвигу царствованія—въ его глазахъ это былъ именно тяжелый, возложенный на него высшею силою, долгъ. Послъдовательно про-

ходиль онь всё ступени военной службы и заняль пость командующаго гвардейскимъ корпусомъ; 28 октября 1866 г. онъ быль назначенъ членомъ Государственнаго Совъта и, не выступая въ его засъданіяхъ активно, весьма внимательно изучаль всѣ дѣла, проходившія черезъ Совъть. Въ 1868 г. цесаревичь съ супругой совершили поъздку по Россіи и какъ-то всъми чувствовалось, что цесаревичъ искренно любить все русское, всёмь интересуется, что дорого и священно русскимъ людямъ; случалось, что совершенно неожиданно высокіе путешественники сворачивали въ сторону на нъсколько верстъ, чтобы поклониться какой-нибудь скромной святынъ. Когда въ 1867 г. всему съверу Россіи грозиль сильнъйшій голодь, цесаревичь Александръ Александровичъ живъйшимъ образомъ приняль къ сердцу это бъдствіе; онъ быль назначень предсъдателемь комиотидито и амишовропол ишомоп ппрыто призналъ бъдствіе во всъхъ его ужасныхъ размърахъ, вопреки усиліямъ министра внутреннихъ дълъ Валуева скрыть размъры несчастія. Цесаревичь сумьль привлечь способныхь людей, которые тоже всею душою отдались борьбъ съ голодомъ, и, благодаря ихъ дружнымъ усиліямъ, населеніе получило весьма существенную и своевременную помощь.

Въ русско-турецкой войнъ 1877—1878 гг. цесаревичъ Александръ Александровичъ принялъ выдающееся участіе. Съ переходомъ русскихъ войскъ за Дунай онъ былъ поставленъ во главъ рущукскаго отряда, силою до 45.000 человъкъ, который имълъ задачею наступать на Рушукъ и, если окажется возможнымъ, то и овладьть этой крыпостью. Цесаревичь двигался къ Рущуку, когда неудачи подъ Плевною на правомъ флангъ арміи заставили ослабить наступление на другихъ фронтахъ, а въ скоромъ времени рущукскому отряду пришлось уже сдерживать турокъ, перешедшихъ въ наступление послъ вторичнаго отражения русскихъ войскъ подъ Плевною 18 іюля. Скоро турки сосредоточили противъ 45тысячной арміи цесаревича до 100.000 челов'єкъ и произвели рядъ весьма энергичныхъ наступленій; но подъ начальствомъ наслъдника русскія войска проявили исключительную стойкость: спокойная твердость в. кн. Александра Александровича сообщалась и его войскамъ; русскіе полки отступили лишь очень немного; затъмъ наслъдникъ ръшиль остановиться — и далъе они не подались уже шагу. Въ концъ ноября новый главнокомандующій Сулейманъ-паша произвель опять энергичныя атаки, но у Мечки дважды быль отбить съ большимъ урономъ. Взятіе Плевны решило исходъ кампаніи, а въ свою очередь оно въ значительной облегчено было необычайною стойкостью отряда цесаревича. Весною 1878 г. цесаревичъ оставилъ армію и вернулся въ Петербургь. Здёсь по волё императора онъ быль поставлень во главё комитета добровольнаго флота, когда было признано необходимымъ усилить наши морскія силы; быстро стали стекаться пожертвованія, и цесаревичь успѣль много сдѣлать для заведенія этого флота.

Въ концъ семидесятыхъ годовъ, когда возникли предположенія о привлеченіи избранныхъ отъ населенія лицъ къ законосов'єщательной дъятельности, гр. Валуевъ, предлагавшій эту мъру, записаль въ своемъ дневникъ: «Цесаревичъ явно недоброжелателенъ всякому органическому измъненію status quo и всякій «конституціонализмъ» считаетъ гибельнымъ». Въ образованной въ январъ 1881 г. особой комиссіи изъ высшихъ сановниковъ для обсужденія преобразовательныхъ проектовъ вел. кн. Константина Николаевича, Валуева и графа Лорисъ-Меликова оппозиція цесаревича Александра Александровича имъла большое вліяніе на нъкоторыхъ колебавшихся членовъ комиссіи. Но всъ подготовительныя работы къ видоизмѣненію нашего государственнаго строя были пріостановлены трагическимъ событіемъ 1 марта 1881 г.: императоръ Александръ Николаевичъ погибъ отъ революціонеровъ, и на всероссійскій престоль вступиль императорь Александрь III Александровичъ. Принимая 2 марта генералитетъ послъ присяги, молодой императоръ сказалъ: «Я принимаю вѣнецъ съ рѣшимостью. Буду пытаться слъдовать отцу моему и закончить дъло, начатое имъ. Если бы Всевышній и мнѣ судилъ ту же участь, канъ ему, то надъюсь, вы будете моему сыну такъ же върны, какъ моему отцу».

Предстояло очень трудное дъло. Въ послъднее время царствованія Александра II ръшено было произвести существенныя измѣненія русскаго государственнаго строя въ смыслѣ конституціонномъ. Новый императоръ пожелаль выслушать мнѣніе этому вопросу виднъйшихъ представителей администраціи. 8 марта состоялось совъщание подъ личнымъ его предсъдательствомъ. Государь сказалъ рѣчь, въ которой сообщиль, что «графъ Лорисъ-Меликовъ, для удовлетворенія общественнаго мнѣнія, докладывалъ покойному государю о необходимости созвать представителей оть земствъ и городовъ»; императоръ выразилъ готовность считаться съ извъстнымъ ему выраженіемъ воли его августъйшаго родителя относительно частностей представленнаго ему проекта, но вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ членовъ совѣта «быть откровенными и говорить свое митие относительно всего дъла, нисколько не стъсняясь». За проектъ высказались вел. кн. Константинъ Николаевичь, министры Абаза, гр. Валуевь, графь Милютинь и нѣкоторые другіе, противь—Посьеть, Маковь; съ сильными рѣчами выступили противъ гр. С. Т. Строгановъ и — особенно — оберъ - прокуроръ Синода К. П. Побъдоносцевъ. Государь долго обдумываль ръшеніе и, быть-можетъ, даже колебался, но, наконецъ, онъ ръшилсяи 29 апръля 1882 г. появился манифесть, редактированный Побъдоносцевымъ и Катковымъ. Въ немъ говорилось, между прочимъ: «...Посреди великой нашей скорби гласъ Божій повельваеть Намъ бодро стать на дѣло правленія, въ упованіи на Божественный Промысель, съ върою въ силу истины самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній». Посл'є этого въ має вышли въ отставку гр. Лорисъ-Меликовъ, А. А. Абаза, гр. Милютинъ; на постъ министра внутреннихъ дълъ былъ назначенъ графъ Н. П. Игнатьевъ. Вскоръ появилась правительственная программа. Въ ней высказано было порицание бюрократии «за небрежное исполнение своихъ обязанностей и равнодушіе нъ общественному благу», «за корыстное отношеніе къ государственному и общественному достоянію», заявлялось, что правительство будеть «стремиться, при върномъ всъхъ служеніи и содъйствіи, къ осуществленію на самомъ дълъ того, что положено въ основу дарованныхъ императоромъ Александромъ II учрежденій, и приметь безотлагательныя мъры, чтобы установить правильные способы, которые обезпечивали бы наибольшій усп'єхъ живому участію м'єстныхъ д'єятелей въ д'єл'є исполненія высочайшихъ предначертаній».

Какъ бы ни судить о программъ новаго императора, безспорно, во всякомъ случав, одно: императоръ Александръ проводилъ ее твердо и неуклонно. Первою задачей правительство поставило себъ искорененіе тъхъ партій, которыя пытались достигнуть своихъ революціонныхъ цѣлей путемъ террора. Графъ Игнатьевъ предложиль въ 1882 г. созывъ земскаго собора. Онъ думаль съ помощью собора провести коренную реформу бюрократическаго строя, оказавшагося неспособнымь оградить главу государства оть злодъйскаго покушенія, и надъялся въ соборъ найти противовъсъ конституціоннымъ стремленіямъ сторонниковъ западноевропейскаго парламентаризма. «Не уступая ничего изъ своей власти, самодержецъ, созывая соборъ, найдетъ, -- говорилъ онъ, -- върное средство узнать истинныя нужды страны и дъйствія своихъ собственныхъ слугъ. Утверждая или издавая законы, онъ съ большимъ спокойствіемь ръшится на всякую мъру, когда постановить свое ръшение послъ выслушания тъхъ, кому придется жить подъ этими законами». Проектъ Игнатьева быль признанъ непрактичнымъ и несвоевременнымъ; Игнатьевъ вышелъ въ отставку, а министромъ внутреннихъ дёлъ былъ назначенъ гр. Д. А. Толстой, долгое время бывшій при Александр'в II министромъ народнаго просвъщенія, а съ 1879 г. находившійся не у дъль. Это быль человъкъ съ сильной волей, съ огромной энергіей. Онъ явился върнымъ сотрудникомъ императора Александра III въ проведеніи намъченной имъ внутренней политики. Благодаря, главнымъ образомъ, дъятельности графа Д. А. Толстого была ликвидирована революціонная партія; всѣ важнѣйшіе вожди ея были захвачены и подвергнуты законному наказанію, и террористическіе акты надолго прекратились.

Первымъ решительнымъ шагомъ въ борьбе за возстановленіе расшатаннаго общественнаго спокойствія было изданіе еще

14 августа 1881 г. «положенія о м'єрахъ по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія». Узаконеніемъ этимъ значительно расширены полномочія администраціи, особенно въ тъхъ мъстностяхъ, которыя были объявлены на положении усиленной или чрезвычайной охраны. Въ этомъ же году изданы временныя правила для періодической печати, давшія д'виствительные способы борьбы съ изданіями, направленіе которыхъ признавалось опаснымъ для существующаго порядка. Во внутренней связи съ этими мърами находится рядъ постановленій, направленныхъ къ тому, чтобы устранить нъкоторыя явленія въ области суда, не согласныя съ высокимъ его достоинствомъ и назначеніемъ. Закономъ 12 февраля 1887 г. ограничена судебная гласность: судъ былъ обязанъ закрывать двери, если будетъ признано, что публичное судоговореніе можеть повлечь за собою оскорбленіе религіознаго чувства, нарушить требованія нравственности, или нанести ущербъ достоинству власти. Законъ 28 апръля того же года значительно повысиль требованія, которымь должны были удовлетворять присяжные: повышенъ имущественный цензъ и необходимымъ условіемъ поставлено умѣніе читать по-русски; 7 іюля 1889 г. изъ подсудности присяжнымъ изъято было нъсколько категорій дълъ, переданныхъ въ въдъніе суда съ участіемъ сословныхъ представителей. Противъ влоупотребленій должностныхъ лицъ направленъ быль законь 20 мая 1885 г., которымь въ составъ Сената создавалось особое дисциплинарное присутствіе; ему предоставлено право увольнять за проступки чиновниковъ, безъ преданія суду.

Въ теченіе всего своего царствованія вообще государь Александръ Александровичъ неутомимо стремился поднять и укрѣпить авторитетъ власти и успълъ достигнуть въ этомъ отношении значительныхъ результатовъ. Дъятельность императора получила охранительный и до извъстной степени даже реакціонный характерь, потому что онъ вносиль необходимыя поправки въ реформы предшествовавшаго царствованія. Быль сохранень прежній принципь разграниченія сословій, но для каждаго изъ нихъ было много сдълано. Дворянство переживало тяжелый кризись послъ крестьянской реформы. Новыя условія, въ какихъ оказалось сельское хозяйство, повлекли за собою продажу дворянскихъ имѣній, обѣднѣніе дворянства и стремленіе его изъ уѣздовъ въ крупные центры, гдѣ дворяне надъялись на разныхъ поприщахъ дъятельности найти приложение своего труда. Правительство учредило 3 іюня 1885 г. Дворянскій земельный банкъ, который выдаваль дворянамъ ссуды подъ залогъ ихъ имъній на очень льготныхъ условіяхь; въ мъстныхъ земствахъ, путемъ измъненія порядка выборовъ, дворянству предоставлено преобладающее значение. Чтобы удержать увздныхъ дворянъ на мъстахъ, мъстное дворянство было призвано предпочтительно занимать должности земскихъ участковыхъ начальниковъ, которые замънили (12 іюня 1890 г.) въ уъздахъ мировыхъ судей, а вмъстъ съ тъмъ получили значительную административную власть по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ и отдъльнымъ крестьянамъ. Признавая нужнымъ административное воздъйствіе на многія стороны крестьянской жизни, правительство заботилось и объ улучшеніи матеріальнаго положенія крестьянства. Для борьбы съ выяснившимся во многихъ мѣстахъ малоземельемъ крестьянъ, былъ учрежденъ 18 мая 1882 г. Крестьянскій земельный банкъ, выдававшій крестьянскимъ обществамъ ссуды на пріобр'єтеніе земель; учреждено было спеціальное министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ; сдълано было для развитія и упорядоченія переселеній крестьянь изъ тъхъ мъсть, гдъ не хватало для нихъ земли, въ Сибирь и въ Среднюю Азію; интересы фабричныхъ рабочихъ, число которыхъ пополнялось крестьянами же, привлекали большое внимание правительства: были учреждены фабричные инспектора, обязанные наблюдать за исполненіемь фабрикантами промышленниками обязанностей по отношенію къ рабочимъ. Въ царствованіе Александра III окончательно были ликвидированы остававшіяся еще мъстами обязательственныя отношенія между помъщиками и ихъ бывшими крестьянами; всъ выкупные платежи приняло на себя правительство и только оно имъло теперь дъло съ крестьянами по уплать ими за землю, полученную при освобожденіи. Съ 1 января 1883 г. отмънена подушная подать за исключеніемъ нівкоторыхъ областей Сибири. Въ отношеніи городовъ и городского самоуправленія тоже быль принять рядь мірь, усилившій надзоръ за городскимъ самоуправленіемъ со стороны правительства.

Императоръ Александръ III стремился къ тъсному объединенію инородческихъ окраинъ государства съ государственнымъ центромъ и нъ обрусвнію инородцевъ Россіи. Генераль-губернаторомъ варшавскимъ былъ при немъ фельдмаршалъ Гурко, правившій краемъ съ большою твердостью. 9 іюня 1889 г. въ прибалтійскомъ крав введены русскіе порядки судопроизводства и русскій языкъ во всемъ дълопроизводствъ; университетъ въ Юрьевъ (такъ переименованъ въ 1893 г. Дерптъ) преобразованъ по образцу другихъ университетовъ имперіи и введено въ немъ преподаваніе на русскомъ языкъ, вмъсто прежняго на нъмецкомъ. Особенно ръшительныя мъры приняты были относительно Финляндіи. Взглядъ правительства быль выражень съ полною прямотою, когда въ 1890 г. было заявлено съ высоты престола, что «великое княжество Финляндское состоить въ собственности и державномъ обладании имперіи Россійской» — это было вполнъ точною передачею самаго существа тъхъ условій, на которыхъ состоялось по Фридрихсгамскому миру присоединеніе Финляндіи къ Россіи въ 1809 г. Рядъ мъръ былъ принять къ объединенію таможеннаго и почтоваго управленія княжества съ соотвътствующими учрежденіями имперіи и къ объединенію монетной системы.

Время императора Александра III отмѣчено чрезвычайною бережливостью и строгимъ порядкомъ финансоваго управленія. Сверхъ упомянутыхъ уже мъръ къ поднятію благосостоянія отдъльныхъ классовъ правительство много заботилось о развитіи промышленности и, между прочимъ, ввело новый, сильно покровительственный таможенный тарифъ. Энергичное и умълое развитіе желъзнодорожной съти и упорядочение желъзнодорожнаго дъла тоже способствовали подъему экономическаго благосостоянія. Въ лицъ министровъ финансовъ Н. Х. Бунге и И. А. Вышнеградскаго императоръ Александръ III имълъ отличныхъ помощниковъ, много способствовавшихъ упроченію финансоваго благосостоянія государства. Государственные бюджеты, въ теченіе многихъ лѣтъ предъ воцареніемъ Александра III составлявшіеся съ дефицитами, приведены были въ равновъсіе, а затъмъ удалось накопить такіе запасы золота, что къ концу XIX ст. оказалось возможнымъ ввести въ Россіи денежное обращение, основанное на системъ золотого рубля. Благодътельныя последствія этой последней меры, можно сказать, неисчислимы.

Императоръ Александръ Александровичъ принималъ близко къ сердцу успъхи Россіи и въ области духовнаго развитія. Университеты были въ 1884 г. переформированы; для распространенія грамотности и первоначальнаго обученія въ крестьянской массъ положено основание развитию съти церковно-приходскихъ школь; количество начальныхь народныхь школь увеличилось весьма значительно. Государь, однако, не ограничивался тъми отношеніями къ наукъ, въ какія приводилось ему вступать, правя свое дъло государево. Онъ лично весьма интересовался русскою исторією, любиль ее; еще въ 1866 г. возникло въ кругу лиць, близкихъ къ Александру Александровичу, тогда наслъднику престола, Русское Историческое Общество — и въ дъятельности Александръ Александровичъ принималъ непосредственное участіе до самой своей кончины: онъ лично присутствовалъ на всъхъ его годичныхъ собраніяхъ и благодаря письменнымъ обращеніямъ его къ главамъ разныхъ государствъ, общество это получило возможность изъ всъхъ главнъйшихъ архивовъ Европы извлечь множество матеріаловъ, которые затъмъ были изданы и издаются до сихъ поръ. «Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества», составляющій, можно сказать, цёлую библіотеку, давно сдёлался однимъ изъ важнёйшихъ источниковъ для исторіи всей Европы за XVIII и XIX вв. Съ еще болъе, пожалуй, живымъ интересомъ относился государь къ русскому искусству. Произведенія русской живописи онъ собиралъ со страстью и создаль ту замѣчательную коллекцію, которая составила основу заложеннаго по его же мысли «Музея императора Александра III». Этотъ музей представляеть учрежденіе, которое можеть равняться со многими лучшими учрежденіями того же рода въ Западной Европ'ь; вм'ьст'ь

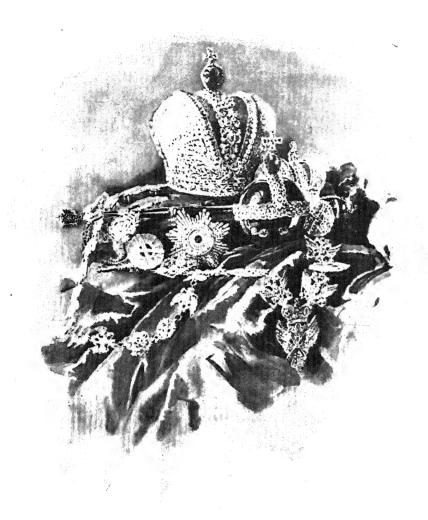
съ Третьяковской галлереей въ Москвъ онъ даетъ полное понятіе о томъ, какъ быстро развилось русское искусство, сколько замъчательнаго произвелъ русскій геній въ области живописи.

Не настало еще время изобразить въ полномъ объемѣ царственную дѣятельность государя; мы могли дать лишь краткій и сухой перечень главнѣйшихъ его мѣропріятій. Но ясно выступаетъ въ немъ главный основной характеръ царствованія. Пмператоръ Александръ Александръ Александровичъ явился представителемъ строго-національной иден государства. Занявъ престолъ въ эпоху чрезвычайно трудную, смутную, когда все общество было въ состояніи глубокаго броженія, а внѣшнее положеніе Россіи послѣ тяжелой, но окончившейся съ малыми результатами войны, было не блестящимъ, что еще болѣе раздражало общество, онъ сумѣлъ безъ крутыхъ мѣръ водворить въ своемъ государствѣ спокойствіе, упрочить власть и улучшить эксномическое положеніе и государства и народа. Для царствованія очень непродолжительнаго было достигнуто, поистинѣ, очень немало.

Во внъшней политикъ императоръ Александръ Александровичъ имътъ въ виду сохранить по возможности миръ своему государству, медленно оправлявшемуся послѣ продолжительныхъ войнъ; но вмъстъ съ тъмъ, онъ былъ очень далекъ отъ мысли въ чемъ-либо поступаться интересами Россіи и всѣ, а особенно иностранныя державы чувствовали, что въ отстаиваніи и оборонъ ихъ онъ будетъ непоколебимъ. Въ значительной степени благодаря этому убънденію Россія при Александръ III пользовалась полнымъ миромъ. Въ самомъ началъ его царствованія Англія еще продолжала свои происки противъ Россіи въ средней Азіи; ей удалось даже довести до открытаго столкновенія русскихъ съ афганцами на р. Кушкъ, при чемъ съ несомнънностью было установлено, что афганцы были подстрекаемы и даже руководимы англійскими офицерами. Изъ - за этого инцидента казался почти неизбъжнымъ разрывь съ Англіей, но стойкая твердость императора произвела такое впечатлъніе, что миръ не былъ нарушенъ. Чрезмърное вліяніе въ Петербургъ Германіи, несомнънно, чувствовавшееся въ концъ предшествующаго царствованія, при Александръ III сразу прекратилось. Бисмаркъ дѣлалъ попытки вызвать вооруженное столкновение Россіи съ Австріей, но императоръ Александръ III умълъ и тутъ, поступаясь ничемь, сохранить мирь. Когда, вопреки советамъ Росболгарскій князь Александръ Баттенбергскій объединиль съ освобожденною частью Болгаріи и ту ея часть, которая оставалась подъ владычествомъ Турціи, Александръ Александровичь прерваль сношенія съ болгарскимъ правительствомъ. Скоро Баттенбергскій долженъ былъ оставить Болгарію; возвратившись снова, онъ сдълаль попытку испросить у государя прощеніе и возстановленіе отношеній; императоръ Александръ III отвътилъ телеграммою такого содержанія, которая не оставляла сомньнія въ его искреннемъ несочувствіи всёмъ послёднимь действіямь болгарскаго князя. Послё этого не оставалось уже никакой надежды возжечь войну изъ-за осложненій на Балканскомъ полуостровъ. Свою самостоятельность во внъшней политикъ императоръ Александръ III проявилъ съ особенною яркостью, когда по истеченіи срока союза между Германіей, Австріей и Россіей вышелъ изъ него, а затъмъ, немедленно по объявленіи о подписаніи между Германіей, Австріей и Италіей тройственнаго союза, оповъстиль міръ о соглашеніи и союзъ, существующемъ между Россіей и Франціей. Союзъ этотъ является вполнъ созданіемъ его мысли и воли и до сихъ поръ играетъ величайшую роль во всемірной политикъ, усиленный въ самое послъднее время искреннимъ сближеніемъ Россіи и Франціи съ Англіей.

Императоръ Александръ III отличался могучею натурою; но неусыпные труды чрезвычайно усердно работавшаго государя нъсколько надломили его силы. 17 октября 1888 г. царскій поъздъ со всею императорскою фамиліей потерпълъ крушеніе около станціи Борки. Повидимому, никто изъ семьи государя не пострадаль; но въ дъйствительности онъ самъ получилъ сильный ушибъ, который онъ сумълъ скрыть только благодаря ръдкой твердости воли. Последствіемь этого ушиба явилась болезнь почень, которая и свела монарха въ могилу. Онъ скончался на 50-мъ году жизни въ Ливадіи въ Крыму 20 октября 1894 г. Современники никогда не забудуть того единодушнаго сочувствія, накое высказывалось во всемъ образованномъ мірѣ и въ дни его тягостныхъ предсмертныхъ страданій и по его кончинъ, когда и папа Левъ XIII, и президенть Съверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, и королевскій англійскій домъ совершали торжественныя богослуженія о его выздоровленін; президенть Кливелендь отлично выразиль чувства всего образованнаго мира, когда сказалъ: «Болѣзнь русскаго императора я считаю настоящимъ международнымъ бъдствіемъ; предъ лицомъ всего міра онъ представлялъ собою великій образъ силы и мира».

Можно сказать съ полнымъ убъжденіемъ, что императоръ Александръ III, который несъ свою самодержавную власть какъ долгъ, какъ бремя, возложенное на него Божіей волей, останется навсегда однимъ изъ привлекательнъйшихъ образовъ въ сонмъ властителей, которыхъ знаетъ исторія.



## ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ

## Николай Александровичъ.

Государь Императоръ Николай Александровичь, нынъ благополучно царствующій, родился 6 мая 1868 г. На прародительскій престолъ вступилъ по кончинъ отца Своего, 20 октября
1894 года. Въ томъ же году 14 ноября вступилъ въ бракъ съ
герцогинею гессенскою Алисою-Викторіей-Еленой-Лунзой-Беатрисой, принявшею при Священномъ Муропомазаніи имя Александры
Өсодоровны. Ихъ Императорскія Величества имѣютъ дочерей, Великихъ Княженъ Ольгу Николаевну, Татьяну Николаевну, Марію
Николаевну, Анастасію Николаевну, а 30 іюля 1904 года Богъ
даровалъ Ихъ Величествамъ сына, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексъя Николаевича.



## ОГЛАВЛЕНІЕ:

	Cmp.
Императрица Екатерина II Алексъевна 1—127	
II. III.	Дітство Екатерины II.—Великая княгика Екатерина Алексвевна
	Пугачевъ
Императоръ Павелъ I Петровичъ	
Императо	ръ Александръ I Павловичъ
II. III. IV. V.	Дътство и юность
Императоръ Николай I Павловить	
II. III.	Дътство и юность императора Николая Павловича. —         Его воцареніе
Императоръ Александръ II Николаевичъ	
II. III. IV.	Юность и время до воцаренія
VI.	ній.—Финансовыя реформы · · · · · · · · · · · · · · · 311—320 Реформа арміи и всеобщая воинская повинность · · · · · 320—323

cmp.
VII. Значеніе реформъ императора Александра II - · · · · 323—326
VIII. Общественное движеніе, революціонная пропаганда н
реакція 326—333
IX. Вившияя политика. — Польское возстаніе. — Кавказъ,
Дальній Востокь, средняя Азія
X. Война съ Турціей.—Берлинскій конгрессъ и посл'яднее
время царствованія
Императоръ Александръ III Александровичъ356—368
Госиналь Императорт Никонай Апексантрориит 369

## Императрица Екатерина II.

1729-1796.

(Съ оригинала, находящагося въ Романовской галлерев Зимняго Дворца.)





(Съ оригинала, находящагося въ Романовской галлерев Зимняго Дворца.)







